

Научная конференция по проблемам жанрологии

30 сентября—4 октября 1975 г. в Томском университете проходила Вторая межвузовская научная конференция, посвященная проблемам литературных жанров, в которой приняли участие литературоведы вузов Москвы, Украины, Сибири, Урала, Средней Азии, Дальнего Востока. Учеными обсуждался широкий круг вопросов, объединенных общей проблемой — поисками важнейших дефиниций категории жанра и путей жанрового анализа литературных произведений.

Ряд докладов был посвящен общим теоретико-методологическим вопросам. О категории жанра и ее отношениях с «родами» и «видами» шла речь в докладе А. С. Субботина (Свердловск). Исследователь не согласился с некоторыми учеными, трактующими понятие «жанр» как синоним понятий «род», «вид», «разновидность», утверждая научную и жизненную правомерность его самостоятельного значения. Он указал, что вряд ли можно сводить все многообразие связей между конкретными типами и способами художественного выражения к одной логической связи рода и вида. Жанр, будучи противопоставлен им, является своеобразной формой целого. Докладчик заявил, что следует утвердить категорию «система жанров», ибо создание системно-жанровых моделей откроет новые возможности для изучения литературы.

Определению объема и основных направлений жанрового анализа литературных произведений был посвящен доклад А. Т. Васильковского (Донецк), в котором исследователь определил объем компонентов произведения, признаки, черты и особенности жанра, критерии для определения, разграничения и объединения рассматриваемых явлений.

Качественные сдвиги в родово-жанровой природе литературы социалистического реализма были определены в докладе И. И. Стебуна (Донецк). Докладчик указал, что качественные сдвиги, происходящие в родово-жанровых структурах новейшей литературы, не дают серьезных оснований для существенного пересмотра установившейся типологической характеристики родов и жанров. Родовые доминанты эпоса, лирики и драмы, их жанровые формы продолжают оставаться исторически устойчивыми. Исходя из этого, докладчик пришел к выводу о парадоксальности категории родового «синтеза», выдвигаемой некоторыми теоретиками.

Жанр и проблема художественной целостности — так сформулировал тему своего доклада Н. Л. Лейдерман (Свердловск). Среди разнообразных интерпретаций жанра наиболее убедительными он считает те, которые связывают жанр с построением, структурой, композицией художественного произведения. В жанре, по мнению докладчика, происходит преобразование всегда

ограниченного жизненного материала в образ мира, безграничный, полный и целостный.

А. П. Казаркин (Томск) сосредоточил внимание на проблеме художественной перспективы и жанра. Докладчик, исходя из жанровой многозначности и многомерности литературных произведений, указал на исторически изменяющееся истолкование их жанровой природы, на относительность всех жанровых определений.

Всего на конференцию было представлено более 90 докладов. В большинстве из них на конкретном историко-литературном материале освещались общетеоретические проблемы, раскрывалось жанровое своеобразие отдельных типов произведения в русской и мировой литературе.

Разновидности романа в их соотносительности с другими жанрами и в историческом развитии исследовались в докладах М. И. Бент, З. Я. Вершуты, И. А. Дергачева, В. С. Дыханова, Л. М. Ельницкой, А. А. Жук, В. И. Кайгородова, В. Г. Одинокова, О. Н. Осмоловского, В. А. Свительского, И. И. Середенко, Е. И. Степанюк, Н. Д. Тамарченко, В. В. Химич, Л. А. Юровской.

Рассмотрению жанровых модификаций повести и рассказа посвятили свои доклады Г. Ф. Ануфриев, А. А. Ачатова, А. И. Ваниюков, Л. М. Вольпе, М. В. Гончарова, Ф. З. Канунова, А. С. Кацев, Е. А. Казача, Т. Н. Митреника, О. В. Огнев, С. В. Рувинская, Т. Л. Рыбальченко, Е. А. Сафронова, М. Л. Семанова, Л. М. Слобожанинова, Н. Н. Соболевская, В. Н. Тихомиров, А. А. Торшин, Т. Т. Уразаева, Л. И. Фоменко, Т. Г. Черняева, В. В. Эйдинова, А. И. Якименко, А. С. Янушкевич.

В ряде докладов исследовались **драматургические жанры**. Раскрытие индивидуального жанрового своеобразия произведений докладчики сочетали с выяснением общих эстетических категорий — комического, трагического, сатирического. Типологические особенности сатирической комедии, проблема характера в комедийной драматургии освещались в докладах Л. В. Брадис, Н. Н. Киселева, С. М. Козловой; структура драматического действия, вопросы документализма и психологизма в драме рассматривались в докладах В. М. Паверман, Н. Т. Хаустова, В. М. Яценко, Н. Г. Яшиной.

Было уделено внимание историческому развитию и трансформации **басни** (С. А. Матяш, Н. В. Реморова, М. А. Рудов), **сказки** (Т. Г. Леонова), функциональной роли в формировании и модификациях современных литературных жанров таких жанровых форм как **житие**, **сказ**, «путешествие», «письма» (Э. М. Жилиякова, Р. М. Лазарчук, В. А. Липатов, Н. И. Ковалева, Е. Г. Мущенко, В. П. Скобелев).

Проблемы **лиро-эпических жанров** — баллады, «думы», советской поэмы — трактовались в докладах Л. П. Быкова, Л. Н. Душиной, В. А. Зайцева, Л. В. Лациной, Ю. А. Мешкова. Вопросам дифференциации лирических жанров в русской и советской литературе, отдельным аспектам их поэтики посвящены доклады И. Ф. Монаковой (о роли детали в лирике), И. И. Грибушина, О. С. Фоломкиной (об эпиграмме), Р. С. Спивак (о философской лирике), В. Г. Шоминой (о песне), Г. И. Дербинева, В. В. Заманской, Л. А. Заманского, В. А. Зубкова, Р. И. Колесниковой, Н. А. Новоселовой, В. А. Редькина, В. М. Сердюк, Г. М. Умывакиной.

Отдельную тематическую группу составили доклады, трактующие природу некоторых публицистических жанров: Э. В. Блиновой (о конфликте в публицистических жанрах), А. М. Коротинной (о жанрах литературной крити-

ки), Е. М. Неелова (о научной фантастике), Н. И. Прокопьевой (об очерке).

Некоторые вопросы теории и развития литературных жанров освещались в докладах Е. А. Куклиной, Г. И. Соболевской, Е. С. Соколовской, Г. А. Чупиной.

Большой интерес вызвал доклад Ф. З. Какуновой и А. С. Янушкевича об изучении библиотеки В. А. Жуковского в Томском университете и о жанровом развитии его поэзии. Исследование этой библиотеки (3200 книг), — считают докладчики, — даст огромный материал, который изменит традиционный взгляд на общественно-эстетическую позицию Жуковского и его роль в литературном движении 10—30-х годов XIX в., позволит конкретизировать слова В. Г. Белинского о том, что «Жуковский был первым поэтом на Руси, которого поэзия вышла из жизни».

Подытожив часть достигнутого в советской жанрологии, конференция явилась стимулом к дальнейшим исследованиям и размышлениям.

А. Т. Васильковский

*Кафедра русской литературы
Донецкого университета*



Столетие могучего таланта

В октябре 1975 г. в Симферопольском государственном университете имени М. В. Фрунзе совместно с Алуштинским мемориальным музеем была проведена научно-теоретическая конференция, посвященная 100-летию со дня рождения С. Н. Сергеева-Ценского. В ней приняли участие лингвисты из различных вузов РСФСР и Украины. В их докладах освещались различные стороны многолетней творческой деятельности выдающегося советского писателя.

Теоретическая конференция началась 10 октября 1975 г. пленарным заседанием в актовом зале СГУ им. М. Ф. Фрунзе.

В содержательном вступительном слове заведующий кафедрой русской литературы СГУ проф. Е. П. Дрягин кратко охарактеризовал сложный творческий путь писателя и подчеркнул весомый вклад С. Н. Сергеева-Ценского в развитие социалистического реализма, эпических жанров советской литературы. Большое творческое наследие советского писателя было и остается предметом многих научных исследований, обзор которых и был сделан проф. Е. П. Дрягиным.

Доклады, прочитанные на конференции, представляют собой несколько крупных тематических циклов о главных особенностях многогранной литературной деятельности С. Н. Сергеева-Ценского

Проблемам мастерства, стиля и литературно-критическим взглядам писателя были посвящены доклады канд. филолог. наук Д. С. Берестовской, проф. И. В. Рыбинцева, доцента Н. А. Кобзева и М. И. Шарыгиной.

Проф. И. В. Рыбинцев (Запорожский ГПИ) осветил проблемы художественности в теоретических статьях С. Н. Сергеева-Ценского о писателях-классиках. Отметив, что данные работы могут служить образцом идейно-эстетиче-