

Поддерживая перестройку

Статья проф. А. Р. Волкова и доц. О. В. Червинской ставит важные проблемы современного преподавания филологических наук литературоведческого цикла. Уже само название «Преодолеть информативный характер образования» выражает ее главную мысль: авторы против того, чтобы «вузовская филология» оставалась и дальше лишь бесстрастной носительницей определенной суммы знаний. Как преодолеть угрозу?

Преодоление поверхностной информативности авторы видят и в более целесообразной организации учебного времени, в такой перестройке курса, которая способствовала бы системности научно-филологического мышления студентов. Для этого необходимо наладить реальную взаимосвязь и преемственность литературоведческих курсов. Поскольку до сих пор эта координация была чисто механической, появились и специалисты, знающие лишь тот или иной период развития литературы и не умеющие охватить единым взглядом литературный процесс как нечто целое. Вследствие этого специальная кафедра не может назначить какого-нибудь одного преподавателя, могущего обсудить со слушателями всю школьную программу, ибо каждый преподаватель — специалист по одному вопросу. Выход — в умении преподавателя выявить связь литературы разных периодов как с национальным литературным процессом, так и с мировым, хотя это очень не простая задача, особенно при том минимуме времени, который отводится учебным планом на литературоведческие курсы даже на филологических факультетах.

Я в течение 15-ти лет читал на факультете журналистики весь курс истории литературы от древнего периода до наших дней. Что показала практика? Прежде всего она подтвердила мысль, высказанную авторами статьи: я сам воспринимал литературный процесс как единое целое с общими закономерностями развития и пытался таким представить его студентам в лекциях. Границы литературных периодов теряли свою жесткость, непроницаемость. Легче выделялись общие проблемы, которые по-разному проявляли себя в разные периоды, закономерности рельефнее выступили в роли конкретно-исторических явлений. Это — несомненные плюсы. Но есть и минусы. При существующей нагрузке преподавателя, исчисляемой в часах, такая широта охвата литературных явлений попросту не дает реальной возможности углубиться в существо вопроса, что в ряде случаев может привести к поверхностному анализу. Я искал выход в усилении проблемности в процессе преподавания, концентрации определенных периодов в своеобразные блоки дисциплин, внутри которых литературные взаимосвязи просматриваются более отчетливо, и т. п.

Плодотворной представляется мысль авторов статьи о необходимости выявления национальной специфики бытования жанровых форм, которые входят в систему жанров мировой литературы, подчеркивая тем самым и самобытность литературы и общие закономерности литературного развития. И, конечно, важно вводить сравнительно-исторический материал хотя бы из славянских литератур социалистических стран.

Перестраивать преподавание литературоведческих курсов необходимо так, чтобы они не повторяли учебных пособий, кстати, сильно нуждающихся в переработке в свете последних событий нашей общественной и литературной жизни. Нужно усиливать теоретический потенциал лекций, строить их по проблемному принципу, относя на самостоятельное изучение то, что должно быть известно студентам еще из средней школы. Однако пока лекционные литературоведческие курсы не будут обеспечены достаточным количеством часов, надежной временной опорой, трудно говорить о каких-то решительных сдвигах.

Статья поступила в редколлегия 14. 04. 88

Л. П. Александрова, доц.,
Киевский университет,
И. А. Спивак, проф.,
Черновицкий университет

Неотложные проблемы

При всей разноаспектности предлагаемого литературоведческого материала, учебно-методических рекомендаций выступления А. Волкова и О. Червинской объединены тревогой за нынешнее состояние вузовской подготовки филолога, недовольством информативным характером гуманитарного образования. Главное, по нашему мнению, заключается в том, как скоординировать преподавание родственных, смежных дисциплин: введения в литературоведение, теорию литературы, историю литературы, литературную критику, эстетику, историю, методику литературы и др., как избежать конгломеративности, добиться единства и системности, сохранив при этом целостность каждой дисциплины. Это проблема проблем.

Вполне закономерно авторов заботит методика изучения собственно теоретического материала, соотношенность его с историко-литературными курсами.

О. М. Пилипюк указывает в статье на необходимость синхронного освоения теоретических и историко-литературных знаний, подхода, при котором познаваемый будущими учителями материал получит реальную возможность складываться в монолитную систему.

Автор предлагает изучать теорию литературы не на первом и последнем курсах, а на протяжении всех лет обучения студентов-филологов и, соответственно, проект изучения предмета.