

²³ ДАЗО. – Ф. 250, спр. 28, арк. 104.

²⁴ Там же. – Спр. 55, арк. 7.

²⁵ Там же. – Ф. Р. 4028, спр. 1, арк. 1.

²⁶ Там же. – Арк. 123.

²⁷ Там же. – Арк. 77.

²⁸ Там же. – Арк. 79.

Надійшла до редколегії 16.02.05

А. Г. Перетокни, Ю. Н. Чекушина

Днепропетровский национальный горный университет

Н. Ф. фон ДИТМАР: ПОПЫТКА ПЕРСОНОГРАФИИ

Проаналізована діяльність М. Ф. фон Дітмара, представника відомого в Росії дворянського роду Дітмарів, на посаді редактора галузевого видання «Горнозаводской листок» – друкованого органу Ради з'їздів гірничопромисловців Півдня Росії на початку ХХ ст.

В исследовании генезиса предпринимателей Украины важное место принадлежит воссозданию их социального портрета. При изучении социальной структуры украинского общества периода, который наступил после 1861 г., в центре внимания историков длительное время находился рабочий класс. В многочисленных изданиях проанализирован процесс формирования украинского пролетариата, его экономическое и правовое положение, количественный и качественный состав. В то же время практически не изученной оставалась история становления украинских предпринимателей, о чём свидетельствует наличие одной монографии¹ и нескольких статей, посвящённых торгово-промышленному слою населения Украины конца XIX – начала XX ст.² Причём ракурс этих научных работ направлен на освещение деятельности предпринимателей либо по реализации экономической политики правительства, либо – их меценатства. В тени остаются общественная работа и научные изыскания отдельных представителей данного социального слоя. Между тем исследование жиз-

ни и деятельности предпринимателей Украины имеет важное научное и практическое значение и позволяет глубже изучить не только вопрос размещения социальных сил, проблемы борьбы классов, но и раскрыть суть и значение социального потенциала украинского общества в дореволюционный период его истории. Безусловный интерес вызывает вопрос о социально-политических взглядах предпринимателей Украины, которые они могли выражать чаще всего в своих публикациях и прежде всего на страницах периодической печати.

Актуальность всестороннего изучения предпринимательского слоя Украины объясняется и теми кардинальными изменениями, которые происходят в стране в настоящее время. Активное развитие большого, среднего и малого бизнеса пробуждает и усиливает интерес современных деловых и коммерческих кругов к истории их предшественников и нередко непосредственных родственников, родоначальников семейных традиций.

Для воссоздания социального портрета предпринимателей Украины наиболее перспективным направлением научно-исследовательской работы представляется персонификация, а точнее, персонография, то есть освещение биографий типичных репрезентантов этого социального слоя общества. Авторы данной статьи, опираясь на исследовательскую научную и справочную литературу, материалы отраслевой периодической печати, предприняли попытку анализа и реконструкции деятельности одного из представителей горнопромышленников Украины Н. Ф. фон Дитмара. Несмотря на то что в последнее десятилетие его имя стало довольно популярным у исследователей германской истории, не все аспекты его жизни и деятельности подвергнуты тщательному анализу. Одним из вопросов, который выпал из поля зрения авторов статьи о Н. Ф. фон Дитмаре, является вопрос о работе его редактором – издателем печатного органа Совета съездов горнопромышленников Юга России конца XIX – начала XX ст. «Горнозаводского листка» (далее ГЗЛ). Условно этот вопрос имеет два аспекта: 1) сотрудничество Н. Ф. фон Дитмара с данным изданием задолго до того, как он стал редактором и готовил для ГЗЛ весь статистический материал; 2) серьезные изменения ГЗЛ как печатного органа за годы редакторства Дитмара (издание стало заметным явлением в журналистике Украины начала XX ст. Первый аспект

только зафиксирован в научных публикациях, но не раскрыт. Второй аспект даже не упоминается. Данная проблема представляет большой интерес для тех, кто занимается как экономической историей Украины, так и историей журналистики. Несомненную ценность она представляет и для тех, кого интересуют вопросы истории Германии и вклада немцев в развитие стран, которые стали их малой Родиной.

Николай Фёдорович фон Дитмар (1865–1919) происходил из дворянского рода Дитмаров. Российскую ветвь Дитмаров основал Д. Майнерт в эстонском городе Пернов (сейчас Пярну)³. Н. Ф. фон Дитмар был представителем Эзельского ответвления Дитмаров, основанного пастором И. Л. Дитмаром (1713–1763). Его предки по отцовской линии были преимущественно военными, а отец окончил Институт Корпуса инженеров путей сообщения и с 1857 г. работал на государственных и частных железных дорогах европейской России.

Николай Фёдорович родился в Харькове, окончил Петербургский горный институт и в конце 1880-х гг. открыл в Харькове небольшой механический завод по производству оборудования для горной и строительной промышленности и одновременно начал разработку угольного месторождения в Донбассе. Наряду с предпринимательством занимался научными исследованиями в области бурения, результаты которых публиковал. С начала 1890-х гг. принимал участие в работе съездов горнопромышленников Юга России, был представителем на съездах предпринимателей других регионов страны⁴.

Съезды углепромышленников Юга России созывались для согласования важных производственных, организационных, экономических и социальных вопросов отрасли. Первый съезд состоялся в ноябре 1874 г. в Таганроге. Начиная с 1880 г. все последующие съезды регулярно собирались в Харькове, который стал центром тяжёлой промышленности. На XXII съезде (1897) было принято решение о создании при Совете съездов особого Статистического бюро (далее СБ) для сбора данных, их анализа и перспективного планирования (до трёх лет) производства и сбыта угля, кокса, чугуна, железа, стали, металлических изделий. Организатором и заведующим Статистического бюро был избран Н. Ф. фон Дитмар, который с этого момента подписывал все статистические материалы «Горнозаводского листка»⁵.

Заведующему СБ предоставлялось право голоса в Совете съезда. XXIII съезд (1898) принял решение выбирать в состав Совета пожизненных почётных лиц, то есть тех, кто имел особые заслуги перед владельцами шахт, заводов, перед крупным промышленным капиталом. Среди них оказался Н. Ф. фон Дитмар⁶. Функции Совета были следующими: поддержка ходатайств промышленников, презентация их интересов в правительстве, министерствах, отраслевых и общественных организациях и учреждениях. Была и другая сторона выделения узкого круга предпринимателей, которые контролировали деятельность горной, металлургической и машиностроительной отраслей, создавали предпосылки для концентрации производства, капитала и рабочей силы, для возникновения монополистических объединений – трестов и синдикатов. К началу XX ст. съезд горнопромышленников превратился в корпорацию владельцев и работников, что привело к их консолидации и в условиях всемирного экономического кризиса стабилизировало ситуацию в отрасли.

Съезд горнопромышленников Юга России превратился в сословно-представительскую организацию, которая активно использовала отраслевую печать. Это можно объяснить высоким уровнем индустриализации и повышенном читательской аудитории, которая остро нуждалась в оперативной технологической, коммерческой и социальной информации. Отраслевая пресса региона пестрела названиями: «Екатеринославский ремесленник», «Горный журнал», «Литейное дело», «Новости техники и промышленности», «Успехи прокатного дела», «Вестник Екатерининской железной дороги»⁷ и т.п. Особое место среди этих изданий принадлежало печатному органу (Совета съезда горнопромышленников Юга России. Это издание («Горнозаводской листок») было основано в 1888 г. для того, чтобы сплотить работников ведущей отрасли хозяйства страны, наладить обмен информацией, пропагандировать новейшие технические и организационные достижения, выработать единую линию поведения на внутреннем и внешнем рынках сбыта.

С 1903 г. «Горнозаводской листок» выходил под редакцией горного инженера Н. Ф. фон Дитмара. Он стал редактором-издателем, сменив на этом посту директора Екатеринославского высшего горного училища, статского советника С. Н. Сучкова⁸.

Рассмотрим редакторскую деятельность Н. Ф. фон Дитмара, обратив особое внимание на две стороны: научно-исследовательскую и организационную. Научно-исследовательская сторона его деятельности представлена материалами под общей рубрикой «Сведения (иногда «Данные») Статистического бюро». Это объясняется тем, что он прежде всего был заведующим, уполномоченным Советом съезда.

На страницах ГЗЛ под этой рубрикой публиковали следующее:

- средние цены на каменный уголь, антрацит, кокс, чугун, железо, сталь;
- ежемесячную статистику железной промышленности южной России;
- ежемесячную статистику акционерных компаний и паевых товариществ;
- материалы о деятельности земств по снабжению населения кровельным, листовым железом и сельскохозяйственными машинами;
- перечень статей (с краткой аннотацией) технических и экономических иностранных журналов, получаемых Статистическим бюро.

Авторы данной статьи подсчитали, что в период с 1900 г. по 1904 г. количество статистических данных постоянно возросло от 50 страниц до 340 страниц в год. С 1902 г., когда ГЗЛ возглавил сам Н. Ф. фон Дитмар, по 1904 г. возросло число номеров издания, в которых публиковались материалы СБ, с 24 до 52.

Указанные выше разделы были постоянными. СБ подготавливало как ежемесячные данные, так и суммарно: за год, за три года. Материалы анализировались, подавались в сравнении, сопровождались комментариями, обобщались. В результате читатели могли легко ориентироваться в ассортименте и цене продукции горнодобывающей и металлургической промышленности как Юга России, так и зарубежных стран (Германии, Великобритании, Бельгии, Франции, США). Примечательно, что цены определялись как по месту непосредственного получения продукции (на копиях, заводах), так и с учётом её транспортировки (на борту парохода, например). Из отчётов узнаём, что в начале XX ст. ассортимент угля насчитывал 12 наименований (домашний, пламенный, коксовый, газовый, генераторный, машинный лучший, машинный мелкий, машинный рядовой, антрацит кусковой, уголь-кулачник, уголь-орешник). Кокс производился

как доменный, так и литейный. Сортов чугуна насчитывалось 7 (зеркальный, пудлинговый, бессемеровский, томасовский, литейный №1, литейный №3, гематит). В 1900 г. самый дорогой кокс производили во Франции, самый дешёвый – в США (разница в цене была существенной – почти в 3 раза). Дорогой уголь добывали во Франции и Бельгии, дешёвый – в Германии и США⁹.

На страницах ГЗЛ за 1900–1904 гг. находим ежемесячную статистику железной промышленности южной России: таблицы, в которых указаны названия фирм и заводов, производство и вывоз чугуна, железа и стали, металлических изделий и число рабочих на начало каждого месяца. В сентябре 1900 г., например, представлены данные 16 фирм и заводов (среди них: Юзовский, Новороссийского общества; Дружковский, Донецкого общества; Никополь-Мариупольский, Никополь-Мариупольского общества, Русский Провиданс, Краматорский, Металлургического общества и др.). Самая большая производительность чугуна была у Юзовского и Днепровского заводов (более 1 млн пудов чугуна). Здесь трудилось по 7–8 тыс. рабочих. Были заводы маломощные (чуть больше 100 тыс. пудов чугуна), на которых насчитывалось 320 рабочих (Краматорский, Металлургического общества).

Весьма информативны показатели соотношения производства и вывоза продукции. Если Сулинский завод Н. П. Пастухова производил ежемесячно 166 700 пудов чугуна, а вывозил только 14 000, то Макеевский завод производил 230 993, а вывозил 131 360 пудов чугуна¹⁰. Эти цифры показывают, на чём специализировались различные заводы – на вывозе металла или готовой продукции. Известно, что производство готовой продукции было сложным технологически, но выгоднее экономически, прогрессивнее и престижнее.

Данные этого раздела публикаций Статистического бюро съезда горнопромышленников Юга России позволяют изучить внутренний рынок страны детально, по крайней мере его горный, металлургический и машиностроительный секторы.

Эти данные и материалы комментировались Н. Ф. фон Дитмаром. Его комментарии логичны и научны. Характеризуя положение на внутреннем рынке зарубежных стран, он отмечает: «настроение рынка без перемены, крепкое», «настроение рынка тихое», «настроение рынка слабое». За этими общими определениями следует скру-

пулѐзный анализ причин и перспектив развития или регресса. Этот аргументированный и объективный анализ диктовался интересами крупного капитала.

Ежемесячная статистика акционерных компаний и паевых товариществ, публикуемая Н. Ф. фон Дитмаром, является важным источником экономической истории Украины начала XX ст. В таблицах, отражающих ежемесячную статистику акционерного дела, указаны: число (например, в 1901 г. – 2 107); виды производства; основной капитал (например, в производстве электроэнергии – 1 млн руб., а мануфактурное производство – 2 млн 800 тыс. руб.); иностранные общества, деятельность которых разрешена в России (в 1901 г., например, зарубежные акционеры поместили свои капиталы в добычу золота); акционерные компании и паевые общества, основной капитал которых уменьшился или увеличился (за отчетный период)¹¹.

Важная историко-экономическая информация содержится в специальных сравнительных таблицах развития акционерного дела в России по годам. Так, в 1899 г. возникло 48 АО и ПТ с основным суммарным капиталом 28 962 500 руб. (в том числе новых – 39 с основным капиталом 27 150 000 руб.); в 1900–1901 гг. – 11, их основной капитал составил 3 610 000 руб.¹². Произошло существенное сокращение либо за счет укрупнения, объединения, интеграции, либо за счет разорения и гибели. Интересно, что в процентном соотношении предприятия горной и механической промышленности в 1901 г. составили 36,3% к общему числу АО и ПТ, а их основной капитал – соответственно 15,3%. Из 11 АО и ПТ России 3 возникли в Украине (основной капитал 300 тыс. руб.)¹³. Понятно, что всемирный экономический кризис начала XX ст. был одной из главных причин такой статистики. Н. Ф. фон Дитмар, подпись которого стояла под всеми статистическими публикациями в ГЗЛ в исследуемый период, помещал перечень АО и ПТ южнороссийской промышленности и анализировал их деятельность.

На страницах ГЗЛ обязательно размещались материалы о деятельности земств по вопросу снабжения населения кровельным и листовым железом, а также сельскохозяйственными машинами. С целью получения подобной информации, которая во многом определяла производительность шахт и заводов, проясняла запросы рынка, сигнала

лизировала о недостатках и упущениях соответствующих отраслей, Н. Ф. фон Дитмар обратился через ГЗЛ от имени Статистического бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России ко всем губернским земским управам. Он просил прислать сведения «...о посреднических операциях земств по снабжению местного населения сельскохозяйственными машинами, а также кровельным, листовым и сортовым железом, в целях изучения рынка потребления металла... При этом желательно получить все печатные материалы (отчёты, доклады, журналы, постановления... Особенно необходимо выяснить следующие пункты: когда дело организовано и как развивается..., из какого горнозаводского района и от каких фирм закупается товар, по каким ценам он покупается и продаётся местному населению, на каких основаниях кредита, качество товара каждой фирмы и т.п.»¹⁴.

На основе богатого земского материала Н. Ф. фон Дитмар публиковал обзоры по губерниям, уездам, чтобы воссоздать картину спроса и предложения на внутреннем рынке страны.

Статистическое бюро регулярно публиковало перечень статей технических и экономических иностранных журналов, которые получало. Например, в 1903 г. этот перечень насчитывал 7 наименований: «Stahl & Eisen», «Gluckauf», «Oestr. Zeitschr.», «Echo des Mines», «Economist» и др.¹⁵ Читатели могли ознакомиться с публикациями в этих изданиях через издательство ГЗЛ, в газете они могли прочитать только аннотации.

Таким образом, даже беглый анализ материалов Статистического бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России, которое возглавлял горный инженер Н. Ф. фон Дитмар, свидетельствует о большом научном значении этого издания. Эти материалы являются одним из источников экономической истории Украины; в то же время они позволяют пролить свет на организаторскую и исследовательскую деятельность лучших представителей предпринимательского сословия начала XX ст.

Работа Н. Ф. фон Дитмара как редактора-издателя ГЗЛ имела несколько направлений:

- расширение и укрепление редакционного комитета;
- разнообразие рубрик и форм подачи материала;
- привлечение широкого авторского актива;

- изыскание средств на содержание печатного органа, увеличение числа подписчиков;
- забота о тщательности в работе технической редакции и престиже издания.

Что касается редакционного комитета, то в его состав входили: Н. С. Авдаков, видный предприниматель, выразитель интересов монополистов Украины и Западной Европы; А. А. Ауэрбах, акционер; Д. И. Иловайский, высококвалифицированный инженер, знаток металлургического производства, владелец акций; А. В. Миненков, директор Российско-Донецкого и Алексеевского горнопромышленного товариществ; Е. Н. Таскин, почётный член Совета съезда, и др. (всего 9 человек).

ГЗЛ имел такие рубрики:

- документы правительства (указы, циркуляры, распоряжения, телеграммы и другие официальные документы);
- разъяснение соответствующих законопроектов (и непосредственно сами законопроекты), юридических законов и норм, которые относились к горно-металлургической отрасли;
- информация о работе съездов горнопромышленников Юга и аналогичных съездов других регионов России;
- материалы об открытии новых месторождений технологических шахт, рудников, отраслевых изобретениях технологических, новых и организационных достижениях;
- биржевые бюллетени, данные СБ;
- зарубежный опыт и новинки техники;
- взаимоотношения предпринимателей и работников отрасли, проблемы инженеров, штейгеров, техников, студентов горных вузов;
- редакционные материалы: письма в редакцию и ответы на них;
- сообщения и объявления.

Анализ показывает, что подобные рубрики позволяли охватить и отобразить весь спектр экономических, политических, производственных и социальных вопросов отрасли. Объём каждого из выпусков составлял 10–20, а приложение насчитывало до 50 страниц. До осени 1903 г. ГЗЛ выходил дважды в месяц, а с октября 1903 г. – еженедельно. Цена одного номера – 25 коп., подписка на год составляла 6 руб. (с доставкой и пересылкой).

Авторський актив ГЗЛ в началі ХХ ст. був стабільним. В ГЗЛ писали учені, преподаватели, інженери, банкири, акціонери, підприємці. Ці ж категорії населення були читачами цього видання.

Таким чином, безпосередній аналіз діяльності Н. Ф. фон Дитмара на посаді редактора-видавець ГЗЛ свідчить: во-перше, про те, що він виконував завдання Ради з'їзду гірничо-промисловців Юга Росії, популяризував галузь, привертая увагу до неї уряду і суспільства; во-друге, дослідникам життя і діяльності цього видатного підприємця, статистика, журналіст ще повинні здійснити його детальну персонографію.

Примечания

¹Крутіков В. В. Буржуазія України та економічна політика царизму в переформенний період. – Д., 1992.

²Качанська Т. Торговельні діми України на межі двох століть (1892–1914 рр.) // Історія України. – 2001. – №31–32. – С. 2–15; Куріна Т. Благодійницька діяльність родини Симиренків у ХІХ– на початку ХХ ст. // Там же. – 2002. – №11. – С. 4–7.

³Чайковський Е. Дитмари // Немці Росії: Енциклопедія / Редкол.: В. Карев (пред. редкол.) і др. – М., 1999. – Т. 1: А–И. – С. 718.

⁴Крутіков В. В. Дитмар // Там же. – С. 717.

⁵Крутіков В. В. Буржуазія України... – С. 56.

⁶Там же. – С. 58.

⁷Ковальська Т. Н. Катеринославська преса кінця ХІХ – початку ХХ століття в контексті суспільно – історичного, культурного розвитку регіону // Вісн. Дніпропетр. ун-та: Літературознавство і журналістика. – Д., 1996. – Вип. 1. – С. 190–195.

⁸Горнозаводський листок. – 1903. – №19. – С. 6277. – Далі: ГЗЛ.

⁹Там же. – 1900. – №22. – С. 4606.

¹⁰Там же. – 1900. – №19. – С. 4508.

¹¹Там же. – 1901. – №6. – С. 5521.

¹²Там же.

¹³Там же.

¹⁴Там же. – С. 5522.

¹⁵Там же. – С. 5522–5525.