

В.К.Клец

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ НАЦИСТСКИХ ОККУПАЦИОННЫХ ВЛАСТЕЙ И ФОЛЬКСДОЙЧЕ В ОЦЕНКЕ СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Здійснено спробу аналізу сучасної вітчизняної історіографії з питання становища німців України в період окупації в часи Великої Вітчизняної війни, окреслені питання, які потребують більш всебічного висвітлення.

Среди многочисленных проблем истории российских немцев проблема их положения в период оккупации в годы Великой Отечественной войны является одной из наименее изученных. В то же время и она в последние 15 лет находит своих исследователей в разных странах мира (США, Канада, Германия, Россия, Украина). В 2000 г. в Москве даже была проведена отдельная конференция, посвященная данной проблеме¹. Казалось бы такая ситуация позволит раскрыть все аспекты взаимоотношений оккупационных властей и фольксдойче. Но в ходе изучения проблемы в работах исследователей проявилось немало спорных моментов, которые побудили сделать небольшой историографический анализ работ отечественных исследователей (именно они вызвали некоторые сомнения). Мы же не должны забывать, что, как верно отмечала исследовательница истории российских немцев из Новосибирска Э.Р.Барбашина, «сегодня в условиях быстрых социальных перемен научные исследования призваны способствовать более глубокому пониманию российскими (в исследованиях термин «российские немцы» используется в отношении всех немцев бывшей царской России и СССР. – В.К.) немцами своего настоящего и ориентации на будущее через призму всесторонней оценки как в рамках политической, правовой истории, так и истории повседневности, антропологической истории»²

Так получилось, что после распада СССР в бывших республиках этого государства, в том числе и Украине, отказались от многого, что было связано с советской системой. При этом часто отказывались и от положительных моментов советской действительности, т.е. произошло «выплескивание воды вместе с ребенком». Одним из таких новшеств стал отказ от координации научных исследований, что

привело к разобщенности научных центров, повтору, а иногда и просто копированию научных исследований в разных регионах страны.

Например, в 1998 г. во Львове М.Костюком защищается диссертация, касающаяся истории волынских немцев³ (она легла в основу вышедшей в 2003 г. монографии⁴), в 1999 г. данной проблеме посвящается диссертация, защищенная И.Агасиевым в Красноярском педагогическом университете⁵, проходят еще три года и в Киеве проходит еще одна защита подобной диссертации⁶. За последние годы защищено несколько диссертаций, посвященных системе образования немцев⁷. Все бы ничего. Можно было бы только приветствовать такую увлеченность «немецкой» тематикой. Но, как правило, эти работы пишутся на одной и той же источниковой базе, в них повторяются одни и те же выводы.

В наибольшей степени об этом свидетельствует защищенная в Донецке в 2006 г. докторская диссертация В.Н.Васильчука «Немцы Украины: общественный и национальный аспекты XX – начало XXI в.»⁸ (если мы не ошибаемся, то это первая докторская диссертация в Украине, защищенная по «немецкой» тематике). Заслуживает внимания утверждение автора, что «исключительное значение приобретает правдивое отображение исторического процесса положения немцев Украины» (здесь и далее перевод автора. – В.К.)⁹, определение цели, как «комплексного осмысления места и роли немецкого сообщества, их органичности украинскому обществу и истории Украины в целом»¹⁰. Но по прочтении работы складывается впечатление, что автор не «комплексно осмысливал», а «комплексно переписывал» ранее изданные труды, при этом многие работы, касающиеся исследуемой проблемы автору докторской диссертации почему-то неизвестны вообще!!! Хотя диссертация и монография (по утверждению автора) получили положительные рецензии (к сожалению нам ее раздобыть не удалось, но, как правило, выводы и основной материал в монографии и диссертации аналогичны)¹¹.

Уже при рассмотрении первого раздела складывается впечатление не только о том, что автор не знаком с предметом своего исследования, а и о том, что многие работы, которые им анализируются, он в глаза не видел. Так, днепропетровский исследователь А.И.Безносков у него в тексте то «Безносков», то «Безсонов»¹². Сложно поверить в то, что автор, использовавший немалое количество немецкоязычной литературы, не знает, что имя Ингеборг – женское, но почему-то Ингеборг Фляйшхауэр у него мужчина¹³. Удивляет оценка работы К.Штумппа, которой, по утверждению автора свойственны «четкость

формулировок, логичность и убедительность аргументов»¹⁴. Хотя работа Штумппа носит статистический характер и касается эта статистика периода заселения Украины и других регионов Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX вв.¹⁵, а никак не XX в., который исследуется в диссертации.

Но мы коснемся в большей степени содержания первого пункта «Немецкий вопрос» в годы Второй мировой войны» (объем этой части работы – 18 страниц) четвертого раздела «Этнос под тяжестью общественно-политических и цивилизационных катаклизмов 40-х-80-х годов». Кстати, удивляет отсутствие в списке использованных работ работы И.Фляйшхауэр «Третий рейх и немцы Советского Союза»¹⁶, хотя ее же работа «Немцы в царской империи» в списке присутствует¹⁷ (опять период не тот). Но автор проявил плохое знание не только иноязычной литературы, а и работ отечественных исследователей.

Первой серьезной работой, посвященной положению немцев в годы Великой Отечественной войны стала статья М.В.Коваля и П.В.Медведка «Фольксдойче в Украине (1941-1944 гг.)»¹⁸. На тот момент это был действительно прорыв. Впервые в отечественной историографии была обозначена проблема взаимоотношения фольксдойче с оккупационными властями и окружающим населением. В статье показаны попытки использования оккупационной администрацией фольксдойче в своих планах, отношение фольксдойче к этим планам, определяются причины краха этих намерений, дается характеристика деятельности различных оккупационных структур, которые занимались вопросами немецкого населения (ФoМи, команда д-ра К.Штумппа) и т.д.

Грешит статья и некоторыми недостатками, но они, на наш взгляд, продиктованы тем, что это было только начало исследования проблемы и еще недостаточно была исследована источниковая база. Так, статья опирается почти полностью на документы из фонда «Рейхскомиссариат Украины» (Ф. 3206 Центрального государственного архива высших органов власти и управления Украины) и почти не использованы (всего 4 ссылки) документы фонда «Штаб имперского руководителя (рейхсляйтера) Розенберга для оккупированных восточных областей» (Ф. 3676 того же архива), хотя последний гораздо более насыщен источниками по истории немцев: это материалы о местных немцах, работавших в этих структурах, об организации школьного дела и школьных лагерей, о помощи фольксдойче и их семьям, о деятельности «Гитлерюгенда» в Украине, материалы, соб-

ранные в процессе работы команды К.Штумппа (чья «убедительность аргументов» так привлекает В.Н.Васильчука), а именно, сельские журналы, списки немецкого населения, отчеты за определенные периоды времени, анкеты немецкого населения, и другие материалы.

Немало в статье фактических неточностей. Так, в частности, там говорится о существовании в Украине накануне войны 11 немецких районов¹⁹. На самом же деле к концу 30-х гг. их насчитывалось не 11, а 7, да и те в соответствии с Постановлением Политбюро ЦК КП(б)У «О реорганизации национальных районов и сельских советов УССР в обычные районы и сельсоветы от 16 февраля 1938 г. утратили статус «национальных»²⁰. Имеются некоторые неточности в написании фамилий. Так, в статье упоминается руководитель специальной группы имперского министерства оккупированных восточных областей, задачей которой было изучение немецких поселений в Украине, Георг Айбрандт²¹. Может быть, речь идет о Георге Ляйбрадте? Но он не был руководителем подобной группы, а возглавлял отдел «Политика» в министерстве оккупированных восточных областей, будучи одновременно посредником между германскими инстанциями и украинскими, кавказскими, русскими и другими эмигрантскими группами. При этом Р.Х.Вальт считает его «ключевой фигурой при составлении директив по вопросам оценки и обращении с немцами на оккупированных восточных территориях, куда входило и оформление и оценка сельских журналов»²². И вообще со структурами, которые занимались этническими немцами, у авторов сплошная путаница: К.Штумпп возглавлял зондеркоманду «Р», Х.Хоффмайер возглавлял подобную группу в прифронтовых районах²³.

Стоит все-таки разобраться с этими структурами. В ходе оккупации развернулась межведомственная борьба между министерством восточных оккупированных областей Розенберга и руководителем СС Г.Гиммлером по вопросу руководства и курирования этнических немцев. В каждом из этих ведомств были созданы соответствующие структуры. При министерстве в октябре 1941 г. была создана зондеркоманда под руководством д-ра К.Штумппа, которая занималась сбором генеалогического материала, немецких песен, составлением сельских журналов, в которые вносились все статистические сведения, касающиеся немцев, карт немецких поселений и т.д. Местом дислокации этой команды был Днепропетровск.

Одновременно с этим была создана подведомственная Г.Гиммлеру служба регистрации этнических немцев «Фольксдойче Миттельштелле» во главе с В.Лоренцом. Ее задачей была регистрация

этнических немцев и содействие при переселениях. В рамках того же ведомства действовала и созданная 11 июля 1941 г. зондеркоманда СС «Р» под руководством Х.Хоффмайера, задачей которой была «опека немецкого населения»²⁴. Местом дислокации данной команды было с.Ландау в Одесской обл. Кроме того, ею было организовано 18 районных команд в Транснистрии и 12 районных команд в районах, входящих в состав Рейхскомиссариата Украина. С декабря 1941 г. все немецкие села Транснистрии вошли в подчинение Х.Хоффмайера²⁵.

В августе 1942 г. борьба двух ведомств закончилась победой Г.Гимmlера. О функциях указанных структур отчетливо говорится в документе, который неоднократно уже нами цитировался. Это распоряжение генерального комиссара г.Днепропетровска Клауса Зельцнера от 13 августа 1942 г. Есть смысл повторить основные его положения:

«Господам штатд- и гебитскомиссарам, включая штабы по устройству новой жизни.

Касательно: политического руководства и курирования этнических немцев.

До сих пор политическое руководство и курирование этнических немцев помимо штатд- и гебитскомиссаров осуществлялось также командой д-ра Штумппа.

Задачей д-ра Штумппа является проведение сбора сведений генеалогического характера в немецких поселениях. Чтобы предотвратить всякую двойную работу в этой области, которая могла бы принести вред этническим немцам, д-р Штумпп откомандировал своего партайгеноссе Вихмана, который в моем отделе политики будет заниматься вопросами, касающимися проблем немецкой принадлежности. Исследовательское задание по вопросам генеалогии д-ра Штумппа будет выполнено в ближайшее время. Полученные материалы, поскольку они содержат статистические данные и церковные книги, будут предоставлены в мое распоряжение и тем самым также в распоряжение штатд- и гебитскомиссаров.

Сбор необходимых сведений команда д-ра Штумппа проводит в тесном взаимодействии с соответствующими штатд- и гебитскомиссарами.

...Задачей *Volksdeutsche Mittelstelle* является регистрация этнических немцев и содействие при переселениях...

Генералкомиссар Клаус Зельцнер»²⁶.

Упомянуты в статье также руководитель одесского подполья Н.Гафт и врач-подпольщик из Днепропетровщины К.Таблер-

Новикова²⁷. Если речь идет о Н.Гефте (а не Гафте), то он никогда не руководил одесским подпольем, а был резидентом советской разведки под псевдонимом Золотников²⁸. Что же касается К.А.Таблер-Новиковой, то она была подпольщицей в Павлограде, возглавляла по заданию подполья 134-й батальон украинской дорожной жандармерии²⁹. Вообще же, что касается участия немцев в движении сопротивления, то авторы указывают, что возможно «фактов участия фольксдойче в антифашистском Сопротивлении, очевидно, значительно больше, чем это когда-то представлялось... Но тема участия фольксдойче в Сопротивлении заслуживает специального исследования»³⁰.

И что же мы видим? Прошло почти 15 лет после появления данной статьи, а в докторской диссертации В.Н.Васильчука почти слово в слово повторяются факты и выводы, сделанные в 1992 г. Более того, раздел, посвященный положению немцев в период оккупации³¹ больше похож на реферат статьи М.Коваля и П.Медведка с теми же ошибками (Г.Айбрандт, М.Гафт, врач-подпольщица К.Таблер-Новикова), партизан Р.Клейн стал киевским подпольщиком. Вскользь (иногда одной фразой) рассматриваются либо вообще не рассматриваются вопросы школьного образования немцев, службы в оккупационной администрации, деятельности «Гитлерюгенда» и участия в нем немцев, организации управления и самоуправления в немецких колониях, переселения немцев в ходе войны, работа команды К.Штумппа и процесс составления списков этнических немцев и многие другие.

Проблема, на наш взгляд, видится в том, что автор так и не подошел к изучению многочисленных документов по истории немцев Украины, хранящихся не только в региональных, а и в центральных архивах страны. Кроме того, чувствуется отрыв автора от исследовательских центров, где проблемы истории немцев изучаются уже давно и где проделан немалый объем работы в этом направлении. Не случайно автор указывает только одну конференцию, полностью посвященную истории немецкого населения, где апробировались результаты его работы. Отсюда и незнание работ других исследователей, а, следовательно, и слабее теоретическая база исследования.

Хотя за прошедшее время вышло уже немало работ, посвященных данной проблематике. Их условно можно разделить на несколько групп.

Первая – это работы обобщающего характера. Заслуживает внимания среди них статья О.Ф.Иванова и И.О.Иванькова «Политика нацистского режима по отношению к этническим немцам Украины»³². В

статье довольно подробно рассматриваются все составляющие политики оккупантов по отношению к немцам, основные направления работы оккупационных структур, на которые возлагалась задача работы с немецким населением (ФоМи, зондеркоманда «Р», команда д-ра К.Штумппа). В качестве пожелания авторам хотелось бы сказать, чтобы они тщательнее проверяли издания, на которые они ссылаются. Так, например, авторы, говоря о том, что «иногда нацистские чиновники открыто жаловались, что некоторые немцы Украины, особенно молодежь, сочувствовали коммунистам»³³, ссылаются на нашу статью. Я не возражаю против данного утверждения, более того, я согласен с ним, но ни в указанной³⁴, ни в одной другой своей работе такого не писал.

К данной группе можно отнести также небольшую по объему работу В.Люлечника «Фольксдойче в годы Второй мировой войны»³⁵. Автор говорит о том, что в основу его статьи положена работа А.З.Бистрикера «Фольксдойче Украины в планах и политике НСДАП накануне и в период Второй мировой войны» (эту работу нам пока разыскать не удалось). При этом автор указывает, что «история немецкой диаспоры в годы войны освещена довольно слабо. Публикаций по этой проблеме почти нет. Исключением является работа А.З.Бистрикера...»³⁶ Автор остановился на двух основных вопросах: планы нацистов в отношении немцев в странах Восточной Европы и положение фольксдойче в условиях оккупации. Но, говоря об участниках сопротивления, снова упоминается М.Гафт. Очевидно, статья М.Коваля и П.Медведка дала «хорошие всходы».

Особый статус в период оккупации имела территория Транснистрии, находившаяся под оккупацией румынских войск. Положению немцев в этом регионе посвятил свою работу одесский исследователь Н.А.Шевчук³⁷. В своей работе он проанализировал правовой статус Транснистрии, деятельность структур, занимавшихся делами местных немцев (ФоМи, зондеркоманда «Р»), их основные направления деятельности, разногласия, возникавшие между румынской администрацией и этими структурами и другие составляющие истории немцев в период оккупации.

Ряд публикаций касаются отдельных аспектов истории этнических немцев в годы войны: анализа источников³⁸, планов нацистской Германии в отношении этнических немцев оккупируемых территории³⁹, деятельности нацистских организаций на оккупированной территории и участия в них фольксдойче⁴⁰, эвакуации и репатриации немцев в годы войны⁴¹, деятельности отдельных представителей

фольксдойче в период оккупации⁴², борьбы немцев против агрессоров⁴³. В связи с последним дискуссионным остается вопрос о немцах, удостоенных звания Героя Советского Союза. Так, в энциклопедической статье А.Айсфельда указаны восемь немцев, которым было присвоено это звание за героизм, проявленный на фронте (лейтенант Вальдемар Венцель, генерал-майор Сергей Волкенштейн, рядовые Петер Миллер и Михаэль Генкель) и в тылу врага (командир партизанской бригады под Ленинградом полковник Николай Охман, белорусский партизан Эдуард Эрдман, разведчик соединения Ковпака в Украине Роберт Клейн и участник одесского подполья Николай Гефт)⁴⁴. Но нам не удалось найти подтверждение о присвоении этого звания М.Генкелю, Э.Эрдману и Н.Гефту. Всего же по нашим данным за героизм, проявленный в годы Великой Отечественной войны, звание Героя Советского Союза было присвоено восьми немцам: одному разведчику (Р.Зорге), двум партизанам (А.В.Герману и Р.А.Клейну), 5 человек получили это звание за подвиги на фронте (В.К.Венцель, С.С.Волкенштейн, А.М.Герман, П.К.Миллер, Н.П.Охман)⁴⁵. Кроме того, два немца за героизм, проявленный на фронтах Великой Отечественной войны, были удостоены звания Героя России: это сержант, заряжающий танка КВ Феодосий Григорьевич Ганус, погибший 21 января 1943 г. (звание присвоено 19 июня 1996 г.)⁴⁶, и командир авиазвена старший лейтенант Эрик Георгиевич Гептнер, погибший 1 июля 1944 г. (звание присвоено 2 мая 1996 г.)⁴⁷.

В то же время многие аспекты данной проблемы не стали пока еще предметом отдельного исследования: это и организация образования немецкого населения, подготовка специалистов, участие в подпольном и партизанском движении (здесь, несомненно, могли бы помочь архивы СБУ, но они пока остаются закрытыми), организация и маршруты эвакуации немцев на Запад в 1943-1944 гг., служба немцев в германских войсках и оккупационной администрации и ряд других.

Поэтому можно утверждать, что есть еще широкое поле деятельности для создания комплексного исследования по истории немцев в период Великой Отечественной войны. При этом одним из главных условий должна быть координация хода исследовательских работ.

Примечания

¹ См.: *Немцы СССР в годы Великой Отечественной войны и в первое послевоенное десятилетие: 1941-1955 гг.: материалы 7-й междунар. науч. конф.* Москва, 19-22 октября 2000 г. – М., 2001.

- ² Барбашина, Э.Р. Практическое значение научных исследований проблем российских немцев как самостоятельная тема / Э.Р.Барбашина // Ключевые проблемы истории российских немцев: материалы X междунар. науч. конф. Международной ассоциации исследователей истории и культуры российских немцев. Москва, 18-21 ноября 2003 г. – М., 2004. – С. 43-44.
- ³ См.: Костюк, М.П. Німецька колонізація на Волині (60-ті роки XIX – 1914 р.): автореф. дис. ... канд. іст. наук / М.П.Костюк. – Л., 1998.
- ⁴ См.: Костюк, М.П. Німецькі колонії на Волині (XIX – початок XX ст.) / М.П.Костюк. – Тернопіль, 2003.
- ⁵ См.: Там же. – С. 17, 289. – [Агасиев, И.К. Немецкие колонии в Волынской губернии (конец XVIII – начало XX в.): автореф. дис. ... канд. ист. наук / И.К.Агасиев. – Красноярск, 1999].
- ⁶ См.: Суліменко, О.Г. Німці Волині (кінець XVIII – початок XX ст.): автореф. дис. ... канд. іст. наук / О.Г.Суліменко. – К., 2002.
- ⁷ См.: Бистрицька, О.Б. Розвиток системи освіти національних меншин в Україні у 1917-1939: автореф. дис. ... канд. іст. наук. / О.Б.Бистрицька. – Х., 1998; Очеретянко, С.І. Німецька національна освіта в Україні (20-30-ті роки XX ст.): дис. ... канд. іст. наук / С.І.Очеретянко. – К., 2003; Задерейчук, І.П. Розвиток системи освіти в німців на Півдні України. 1789-1938 рр.: дис. ... кан. іст. наук / І.П.Задерейчук. – Сімф., 2003; Кондратюк, Г.М. Етнополітика і розвиток народної освіти в Криму в 20-30 роках XX століття: автореф. дис. ... канд. іст. наук / Г.М.Кондратюк. – К., 2005.
- ⁸ См.: Васильчук, В.М. Німці України: суспільний та національний аспекти XX – початок XXI ст.: дис. ... докт. іст. наук / В.М.Васильчук. – К., 2006. – Дальше: Васильчук, В.М. Дисертація); Васильчук, В.М. Німці України: суспільний та національний аспекти XX – початок XXI ст.: автореф. дис. ... докт. іст. наук / В.М.Васильчук. – Донецьк, 2006. – Дальше: Васильчук, В.М. Автореферат).
- ⁹ Васильчук, В.М. Автореферат. – С. 2.
- ¹⁰ Там же.
- ¹¹ См.: Там же. – С. 5; Дынгес, А.А. О защите докторской диссертации В.В.Васильчука «Немцы Украины: общественный и национальный аспекты XX – начала XXI в.» / А.А.Дынгес // Российские немцы: научно-информационный бюллетень. – 2007. – № 1. – С. 17-20.
- ¹² См., напр.: Васильчук, В.М. Автореферат. – С. 7.
- ¹³ См.: Там же. – С. 9.
- ¹⁴ Там же.
- ¹⁵ См.: Stumpp, K. Die Auswanderung aus Deutschland nach Rußland in den Jahren 1763 bis 1862 / K.Stumpp. – 6 Auflage, 1993.
- ¹⁶ См.: Fleischhauer, I. Das Dritte Reich und die Deutsche in der Sowjetunion / I.Fleischhauer. – Stuttgart, 1983.
- ¹⁷ См.: Fleischhauer, I. Die Deutschen in Zarenreich / I.Fleischhauer. – Stuttgart, 1986.
- ¹⁸ См.: Коваль, М.В. Фольксдойче в Україні (1941-1944 рр.) / М.В.Коваль, П.В.Медведок // Український історичний журнал. – 1992. – № 5. – С. 15-28.
- ¹⁹ См.: Там же. – С. 16.

- ²⁰ См., напр.: Чирко, Б. Немецкие национальные районы и сельские советы / Б.Чирко // Немцы России: энциклопедия: в 3 т. / В.Карев (пред. редкол.) и др. – М., 2004. – Т. 2: К-О. – С. 632-634; *Національні меншини в Україні. 1920-1930-ті роки: іст.-картогр. атлас / упорядник М.І.Панчук та ін.* – К., 1995. – С. 65-80; Клец, В.К. Немецкие национальные районы в социально-экономической жизни Днепропетровской области накануне их ликвидации / В.К.Клец // Немцы России и СССР: 1901-1941 гг.: материалы междунар. науч. конф. Москва, 17-19 сентября 1999 г. – М., 2000. – С. 318-328.
- ²¹ См.: Коваль, М.В. Фольксдойче в Україні (1941-1944 рр.). – С. 16.
- ²² Вальт, Р.Х. Обломки всемирной истории. Российские немцы между Сталиным и Гитлером / Р.Х.Вальт. – 2-е изд. – Эссен, 1996. – С. 50.
- ²³ См.: Коваль, М.В. Фольксдойче в Україні (1941-1944 рр.). – С. 17.
- ²⁴ Айсфельд, А. Великая Отечественная война 1941-1945 / А.Айсфельд // Немцы России: энциклопедия. – Т. 1: А-И. – С. 338.
- ²⁵ См.: Там же.
- ²⁶ Государственный архив Днепропетровской области. – Ф. 2567, оп. 1, д. 7, л. 119-а. – Далее: ГАДО.
- ²⁷ См.: Коваль, М.В. Фольксдойче в Україні (1941-1944 рр.). – С. 28.
- ²⁸ См.: Клец, В.К. Участие этнических немцев Советского Союза в антифашистском движении на оккупированной территории (1941-1944 гг.) / В.К.Клец // Немцы СССР в годы Великой Отечественной войны и в первое послевоенное десятилетие: 1941-1955 гг. – С. 204-207; Солодова, В.В. Диверсионно-разведывательная деятельность Н.А.Гефта в оккупированной Одессе (1943-1944): мифы и реальность // Там же. – С. 214-222; Клец, В.К. Гефт / В.К.Клец // Немцы России: энциклопедия. – Т. 1: А-И. – С. 557-558; Кава, В. Герой, позбавлений Золотої Зірки / В.Кава, В.Попик / З архівів ВУЧК-ГПУ-НКВД-КГБ: науково-публіцистичний журнал. – 1994. – № 1. – С. 23-26; 1995. – № 1/2. – С. 28-38; Підсумкова доповідь про бойову й агентурну роботу 4-го Управління НКДБ УРСР в 1941-1945 рр. // Там же. – 1995. – № 1/2. – С. 22-23.
- ²⁹ См.: Клец, В.К. Участие этнических немцев Советского Союза в антифашистском движении на оккупированной территории (1941-1944 гг.). – С. 207-208; ГАДО. – Ф. 19, оп. 8, д. 1, л. 40; Д. 3, л. 104; Д. 4, л. 23; Д. 38, л. 13; Д. 43, л. 104; Д. 373, л. 35; Д. 379, л. 24, 184; Д. 380, л. 127; Слободянюк, М.А. Рух Опору на Дніпропетровщині в роки Великої Вітчизняної війни (1941-1945) / М.А.Слободянюк, І.А.Шахрайчук. – Д., 2004. – С. 188-189.
- ³⁰ Коваль, М.В. Фольксдойче в Україні (1941-1944 рр.). – С. 28.
- ³¹ См.: Васильчук, В.М. Дисертація. – С. 202-212.
- ³² См.: Иванов, О.Ф. Політика нацистського режиму стосовно етнічних німців України / О.Ф.Іванов, І.О.Іваньков // Український історичний журнал. – 2005. – № 3. – С. 83-95.
- ³³ Там же. – С. 92.
- ³⁴ См.: Клец, В.К. Немцы Украины в период Второй мировой войны (на примере Днепропетровской области) / В.К.Клец // Вопросы германской истории. Германия и мир: проблемы межэтнических контактов и государственных

взаимоотношений: в 2 т. / С.И.Бобылева (отв. ред.) и др. – Д., 1998. – Т. 1. – С. 149.

³⁵ См.: Люлечник, В. Фольксдойче в годы Второй мировой войны / В.Люлечник // Русский глобус: международный интернет-журнал – 2005. – № 2. (Февраль). – Доступно: <<http://www.russian-globe.com/N35/Lulechnik.FolksdojcheVoVtorojMirovojVojne.htm>>.

³⁶ Там же.

³⁷ См.: Шевчук, Н.А. Фольксдойче в Транснистрии / Н.А.Шевчук // Немцы СССР в годы Великой Отечественной войны и в первое послевоенное десятилетие: 1941-1955 гг. – С. 223-234.

³⁸ См.: Бобылева, С.И. Материалы фильтрационных дел как источник по истории немцев и меннонитов Украины (1941-1955 гг.) / С.И.Бобылева // Там же. – С. 534-547; Мешков, Ю.Д. К истории архивных коллекций Днепропетровска в годы Второй мировой войны / Ю.Д.Мешков // Научно-информационный бюллетень / Международная ассоциация исследователей истории и культуры российских немцев. – 1996. – № 2. – С. 17-19; Клец, В.К. Источники по истории немцев Украины в период Второй мировой войны / В.К.Клец // Вопросы германской истории: сб. науч. тр. / С.И.Бобылева (отв. ред.) и др. – Д., 2004. – С. 206-218; Клец, В.К. Документы по истории немцев Украины периода Второй мировой войны в коллекции Государственного архива Днепропетровской области / В.К.Клец, И.В.Шевцова // Вопросы германской истории: сб. науч. тр. / С.И.Бобылева (отв. ред.) и др. – Д., 2003. – С. 158-182. – Далее: ВГИ-2003.

³⁹ См.: Айсфельд, А. Немецкие этнические меньшинства в странах Средневосточной и Восточной Европы накануне и в первые месяцы Второй мировой войны в политике Третьего рейха / А.Айсфельд // Немцы СССР в годы Великой Отечественной войны и в первое послевоенное десятилетие: 1941-1955 гг. – С. 17-39; Клец, В.К. Советские немцы в планах нацистской Германии / В.К.Клец // Немцы Сибири: история и культура: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. Омск, 16-18 мая 2006 г. / Отв. ред. Т.Б.Смирнова и Н.А.Томилов. – Омск, 2006. – С. 33-36.

⁴⁰ Соловйов, О.В. Діяльність Гітлерюгенду серед українських фольксдойче / О.В.Соловйов // Вопросы германской истории: сб. науч. тр. / С.И.Бобылева (отв. ред.) и др. – Д., 2002. – С. 120-132; Соловйов, О.В. Структури НСДАП рейхскомісаріату «Україна» в системі загальнопартійної організації / О.В.Соловйов // ВГИ-2003. – С. 141-157; Соловьёв, А.В. Фольксдойче и их взаимоотношения с нацистскими организациями в Рейхскомиссариате Украины / А.В.Соловьёв // Ключевые проблемы истории российских немцев. – С. 426-433.

⁴¹ См.: Клец, В.К. Эвакуация и репатриация немцев и меннонитов Украины в 1943-1945 гг. / В.К.Клец // Вопросы германской истории: сб. науч. тр. / С.И.Бобылева (отв. ред.) и др. – Д., 2005. – С. 114-121; Герман, А.А. Репатриация советских граждан немецкой национальности: характер проведения и результаты / А.А.Герман // Немцы СССР в годы Великой Отечественной войны и в первое послевоенное десятилетие: 1941-1945 гг. – С. 257-270.

⁴² См.: Титаренко, Д.Н. А.А.Эйхман – председатель городской управы г. Юзовки (Сталино) во время немецко-фашистской оккупации // Немцы СССР в годы

Великой Отечественной войны и в первое послевоенное десятилетие: 1941-1945 гг. – С. 249-256.

⁴³ См.: *Солодова, В.В.* Диверсионно-разведывательная деятельность Н.А.Гефта... – С. 214-222; *Клец, В.К.* Героизм советских немцев в борьбе против фашистской агрессии в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) / В.К.Клец // Вопросы германской истории: сб. науч. тр. / С.И.Бобылева (отв. ред.) и др. – Д., 2001. – С. 63-75; *Клец, В.К.* Участие этнических немцев Советского Союза в антифашистском движении на оккупированной территории (1941-1944 гг.). – С. 199-213.

⁴⁴ См.: *Айсфельд, А.* Великая Отечественная война 1941-1945. – С. 341.

⁴⁵ См.: *Клец, В.К.* Героизм советских немцев в борьбе против фашистской агрессии... – С. 63-75.

⁴⁶ См.: *Герои* страны. – Доступно: <[http://www.warheroes.ru/hero/hero/asp?Hero_id=489](http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=489)>.

⁴⁷ См.: *Герои* страны. – Доступно: <http://www.warheroes.ru/hero/hero/asp?Hero_id=2387>.

Надійшла до редколегії 15.05.2007

М.П.Костюк

ИСТОРИЯ ВОЛЫНСКИХ НЕМЦЕВ В НЕМЕЦКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX – НАЧАЛА XXI вв.

В статті зроблений аналіз основних німецькомовних публікацій другої половини XX – початку XXI ст., які висвітлюють різноманітні аспекти історії волинських німців.

Анализируя немецкую историографию второй половины XX в. следует отметить, что в первые послевоенные десятилетия история волынских немцев в ней прослеживается преимущественно в форме отдельных статей, опубликованных в разных периодических изданиях Германии. Начиная с 70-х гг. немцам Волыни стали посвящаться довольно серьезные научные работы, и история этой своеобразной этнорегиональной группы до сих пор остается объектом постоянного внимания германских исследователей. Правда, нужно отметить, что не все опубликованные работы рассматриваемого периода подготов-