

existential. This made it possible to differentiate the agency positions of the individual in each of them and to recognize the need for their combination in the interpretation of agency as ontological essence. The paper outlines the relation between concepts «agent» and «personality» is determined. This expanded the notion of the phenomenon of agency. History of the formation of knowledge about agency is presented in connection with the analysis of its nature, levels, essential features. A conclusion is drawn about the dynamics of agency, which unfolds in time and space of personality creation.

The author highlights the need for a new perspective on educational activities based on the education paradigm of humanitarian which ensures shaping pupils' personal world view based on a shift in the approach to knowledge acquisition. It is specified that in such conditions agency is manifested in working out one's own meanings, shaping one's own world view, motivational and value regulations based on the perception of information that is acquired as personal and meaningful one. This activates his ability to be an agent of activity, cognition, and his own life.

Keywords: agent, personality, agency, agent manifestations, humanitarian educational paradigm, pedagogical process.

УДК 159.923

doi: 10.15330/ps.8.1.67-77

Леонид Левит

Центр психологического здоровья и образования (Минск, Беларусь)
leolev44@tut.by

НАУЧНЫЕ ОТКРЫТИЯ КАК УДАРЫ ПО САМОЛЮБИЮ: ТРАДИЦИЯ ПРОДОЛЖАЕТСЯ

В статье рассматривается значение трех главных «ударов», которые, по утверждению З. Фрейда, современная наука нанесла по представлениям человека о себе и своей роли во Вселенной. Показано, что разработанная автором двусистемная и многоуровневая «Личностно-ориентированная концепция счастья» (ЛОКС) не только выявляет скрытые доселе смыслы предыдущих научных «ударов», но и наносит новые. С учетом современных научных данных ЛОКС обосновывает и развивает идеи Ч. Дарвина (второй «удар» человечеству) и взгляды З. Фрейда (третий «удар»), чем усиливает значение обоих – точно так же, как учение Фрейда в свое время подчеркнуло силу открытий, сделанных Дарвином. Теоретическая конструкция ЛОКС оказывается способной объяснить причину болезненного восприятия предыдущих открытий современниками, универсальный эгоизм которых стал более очевиден. В то же время продемонстрированы и сохранившиеся возможности традиционных взглядов, не поддающиеся в настоящее время аргументированному научному опровержению.

Ключевые слова: личностная уникальность, самореализация, системный подход, счастье, эвдемонизм, эгоизм.

Введение и постановка проблемы. В ряде работ, посвященных биографии З. Фрейда (у Э. Джонса, Г. Маркуса, Э. Фромма, М. Шура), приводятся знаменитые слова основателя психоанализа о трех ударах по человеческой самовлюбленности, которые нанесло развитие науки. Первый удар связан с открытием Коперника, доказавшего, что Земля не является центром Вселенной. Вторым удар нанесло эволюционное учение Ч. Дарвина, избавившее от иллюзии относительно божественного происхождения человека и доказавшее его родство с животными. Третьим ударом стал психоанализ, продемонстрировавший огромную роль бессознательной части психики, что опрокинуло представления относительно полной рациональности homo sapiens и поставило под сомнение его способность к разумному управлению самим собой [13]. Таким образом, как пишет М. Шур, на смену астрономической и биологической революциям пришла революция психологическая [14].

Прежде чем непосредственно приступить к изложению собственных идей, хотим отметить, что третий удар можно до некоторой степени считать конкретизацией второго: «базовая» иррациональность человека может рассматриваться как закономерное следствие его животного происхождения. Сознание в этом случае представляет собой лишь «верхушку айсберга», под которой скрываются качественно иные слои психического.

Одной из целей настоящей статьи является более полное выяснение смысла указанных открытий с точки зрения их восприятия обычным человеком. Как получилось, что прорывы в науке оказались *настолько болезненными* для населения цивилизованной Европы? Почему они вызвали столь сильное неприятие? Разрешить поставленный вопрос и проанализировать полученные выводы мы намереваемся с помощью собственной концепции, неоднократно доказывавшей в прошлом свою теоретическую силу [5; 8; 9].

Личностно-ориентированная концепция счастья: краткое описание. В 2006-2012 гг. нами была разработана «Личностно-ориентированная концепция счастья» (ЛОКС), в которой самореализация индивида, достижение им осмысленной, полноценной жизни описываются через взаимодействие двух систем – «Личностной Уникальности» (ЛУ) и «Эгоизма» (ЭГ). Каждая система состоит из 4-х уровней, соответствующих (снизу вверх) «организму», «индивиду», «личности» и «индивидуальности». Одновременно с этим каждый уровень соотносится с определенным этапом человеческого развития – от внутриутробного состояния до зрелой самореализации. Обе системы развиваются от уровня к уровню и, соответственно, меняется характер взаимодействия между соответствующими друг другу «по горизонтали» уровнями каждой из них, связанный с осуществлением тех или иных жизненных задач (рис.).

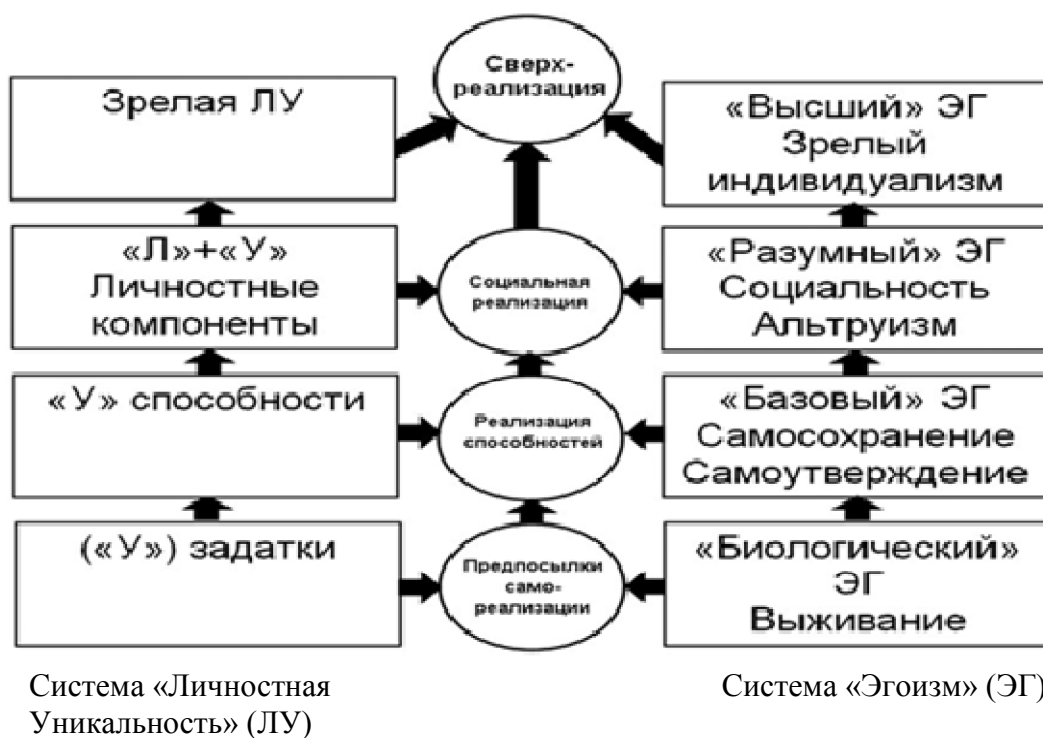


Рис. ЛОКС

Вначале опишем систему «Личностная Уникальность». На первом, биологическом уровне (соответствующим периоду внутриутробного состояния) она представлена помещенной в скобки и в кавычки буквой «У» («Уникальность»), что подразумевает некий «природный дар», задатки, имеющиеся в индивиде от рождения. Наличие скобок вокруг «У» на первом уровне системы «ЛУ» подчеркивает ее отнесенность к одной из предпосылок будущей самореализации. На следующем, втором уровне (жизненном этапе, ассоциируемом с детством и юностью), задатки постепенно превращаются в способности (скобки вокруг «У» открываются), т. е. заложенные в индивида предпосылки начинают актуализироваться, хотя поначалу в достаточно незрелой форме. В данный период у юного человека обычно имеется ряд трудностей, связанных с недостаточной личностной зрелостью и ответственностью. Положение начинает исправляться в конце второго – начале третьего этапа, когда взрослеющий субъект приобретает мотивационно-личностные компоненты регуляции («Л»), позволяющие преодолевать препятствия

«внутри» избранной деятельности и настойчиво стремиться к достижению связанных с ней целей. Наконец, на четвертом этапе (если таковой наступит) видим зрелую Личностную Уникальность, подлежащую реализации и определяющую жизненное предназначение человека, его судьбу.

Разумеется, в широком смысле слова каждый новорожденный имеет определенные «задатки», некие «индивидуальные особенности». Мы же определяем Личностную Уникальность в более строгом и узком смысле – как способность к определенной, в значительной степени новаторской активности, в конечном итоге определяющей жизненное предназначение человека. Иными словами, судить о наличии (Л)У, можно лишь по особенностям и результатам деятельности субъекта, не ранее. В связи с очень неравномерным распределением природных задатков среди новорожденных разумно предполагать, что система «ЛУ» может развиваться далеко не у каждого индивида.

Теперь опишем систему «Эгоизм» и ее развитие. Первый уровень составляет так называемый «Биологический» Эгоизм (БиоЭГ), родственный у человека и животных и отвечающий за выживание индивида. Это уровень организма, связанный в том числе с генетической полноценностью и нормальной работой систем жизнеобеспечения. В контексте самореализации нормально функционирующий БиоЭГ может ощущаться субъектом в качестве собственного здоровья («инстинкта жизни»), возможностей своего организма, состояния готовности к деятельности, отсутствия для нее телесных помех.

Второй уровень, так называемый «Базовый Эгоизм», частично представлен в сознании и чем-то аналогичен фрейдовскому Ид, выступающему в роли посредника между телесными и психическими процессами. Данное понятие относится к уровню «индивид» и отвечает за самоутверждение человека, его желание скорейшей реализации собственных интересов и потребностей. В контексте стремления субъекта к счастью на втором уровне берет начало гедонистический эгоизм, связанный с получением «фундаментальных» удовольствий в процессе удовлетворения двух основных инстинктов – пищевого и полового.

Возможное *негативное* воздействие «Базового» Эгоизма на ЛУ может заключаться в стремлении одаренного субъекта работать как можно *меньше* в сравнении с другими благодаря легкости, с которой выполняется деятельность. Прямолинейное самоутверждение индивида с помощью своего «Базового» Эгоизма может осуществляться и в весьма агрессивной форме. Если такой человек еще и талантлив, то возникает проблема «злого гения».

Человек – существо не только индивидуальное, но и общественное, поэтому третий уровень (У-3) системы «ЭГ» представлен понятием «Разумного» Эгоизма (РЭГ). Подобно тому, как «Биологический» (и до некоторой степени «Базовый») Эгоизм способствуют приспособлению и самосохранению индивида в «природных» условиях, «Разумный» Эгоизм (соответствующий стандартным определениям личности как совокупности общественных отношений, психологическому носителю социальных свойств и т. д.) позволяет успешно адаптироваться к жизни в обществе, создавая возможности для социальной реализации индивида, достижению своих целей с учетом интересов других людей, умению сочетать свои потребности с требованиями группы.

Однако и социальный уровень (в более зрелом возрасте) способен оказывать тормозящее воздействие на дальнейшую индивидуально-творческую самореализацию. Примером может служить «успешный» киноактер, всю жизнь снимающийся в одном и том же амплуа и при этом упивающийся своей известностью. В противоположность этому модели самореализации определяют *высшую* форму жизни (четвертый уровень развития обеих систем ЛОКС) скорее на основе выхода за усредняющие рамки общества. При этом акцент в идеальном существовании делается на твердом знании индивидом своей сокровенной сути (ЛУ в рамках нашей концепции), а не общепринятом представлении о «хорошем гражданине» [10].

Четвертый уровень ЛОКС связан с высшими формами эгоизма (зрелого индивидуализма), когда субъект, пройдя три предыдущих этапа, принимает осознанное решение посвятить свою жизнь уникальной самореализации. Имеет место ограничение потенциально негативных (преимущественно гедонистических) сторон «низшего», «Базового» Эгоизма с его «принципом удовольствия», а также существенная переориентация «Разумного» Эгоизма на третьем уровне системы.

Третий и четвертый уровни системы «Эгоизм» находятся в диалектическом взаимодействии: на определенном этапе развития социализация необходима даже самому одаренному индивиду, поскольку тот должен в максимальной степени овладеть накопленными знаниями в избранном домене, включиться в соответствующие сферы человеческого общения и деятельности. С другой стороны, истинная, уникальная самореализация предполагает в конечном итоге преодоление культурных стереотипов, выход за их рамки, внесение в культуру принципиально нового знания.

Подобно тому, как человеческая цивилизация, вышедшая из животного мира, постепенно отделилась от него (что может быть описано как переход к третьему уровню системы «ЭГ» в рамках ЛОКС), так и одаренный индивид на определенном этапе своего развития «отделяется» от своей былой вовлеченности в социальные взаимодействия ради дальнейшего развития и реализации уникального потенциала, определяемого системой «ЛУ».

Важность ЭГ-4 для талантливого человека в повседневной жизни заключается и в том, чтобы, помня о своем высшем предназначении, надлежащим образом распорядиться имеющимся потенциалом, а в случае необходимости – противостоять давлению со стороны окружающих и социума в целом.

Каждый из уровней системы «ЭГ» способен под управлением «Высшего» Эгоизма бороться с возникающими помехами для реализации ЛУ: проблемами со здоровьем на первом уровне, соблазнами краткосрочного гедонизма на втором, социальным давлением, тщеславием и собственным конформизмом на третьем уровне, специфическими трудностями уникальной самореализации на четвертом. Все это, собранное воедино, позволяет прокладывать аутентичный, сугубо индивидуальный жизненный путь – собственную судьбу.

Мы придерживаемся точки зрения, что индивиды не могут избежать собственного эгоизма, да им этого и не следует делать. Однако люди способны научиться совершать выбор в пользу его более «высоких», качественно иных форм, связанных с индивидуальной самореализацией, самовыражением и саморазвитием. Преобладающий у конкретного индивида уровень системы «ЭГ» стремится «организовать» для него соответствующий образ жизни и достичь соответствующую разновидность субъективного благополучия (счастья).

Предлагаемые решения и обсуждение. Использование теории психологического эгоизма, выраженной одной из систем ЛОКС и до сих пор не опровергнутой [7; 20], объясняет «болезненность» всех трех научных открытий. «Удары» были нанесены не просто по нарциссизму и самовлюбленности: они затронули самые глубокие слои бессознательной психики человека, содержание которых является полностью эгоистическим, связанным с удовлетворением собственных желаний. Как показали наши экспериментальные исследования и теоретический дискурс, нарциссические черты личности тесно связаны с «Базовым» Эгоизмом, принадлежащим ко второму, невысокому уровню ЛОКС [2]. Иными словами, человечество услышало о себе совсем не то, что *хотело бы* услышать, что соответствовало бы его глубинным позитивным иллюзиям, включающим представление о своей «особости» и, стало быть, надежду на «волшебную» жизнь и собственное бессмертие.

Разумеется, глубинный «фундаментальный» эгоизм, осознаваемый как стремление к реализации собственных потребностей и приоритетная забота о своих интересах, роднит человека с другими живыми существами, что, в свою очередь, подтверждает идеи

Ч. Дарвина и З. Фрейда. И в самом деле: может ли индивид считать себя, по выражению З. Фрейда, «хозяином в собственном доме», если корни эгоизма (в частности, «эгоистические гены») расположены столь глубоко, что с трудом поддаются осознанию, не говоря уже о попытке управления ими? В этом смысле наша теория (многokrатно подтвержденная экспериментально) наносит еще один – теперь уже *четвертый* – удар по человеческому самолюбию, объявляя его тотально эгоистичным и как раз благодаря этому объясняя особенности возникающих реакций.

Создается странный парадокс: человеческий эгоизм очень болезненно воспринимает открытое определение самого себя в качестве главного «агента» психики. Основная причина, как уже отмечалось, заключается в той глубине, на которой произрастают корни эгоизма, с трудом поддающиеся осознанию. С другой стороны, на *поверхности* сознания актуальны *противоположные* идеи, прививаемые социализацией и инкультурацией: о важности альтруизма, чувстве долга, любви, патриотизме, моральных ценностях и эстетических идеалах. Признавая их важность для человеческого сообщества, хотели бы отметить, что их «непрочное», искусственное происхождение было многократно доказано. Достаточно вспомнить «обучающий» и «тюремный» эксперименты С. Милгрэма и Ф. Зимбардо, не говоря уже о многочисленных мрачных периодах в истории цивилизации.

Как отмечает в похожей связи Дж. Ван Инген, человеку нежелательно сообщать окружающим о собственном эгоизме – причем именно в эгоистических целях [21]. Попросту говоря, индивиду *эгоистически выгодно* выставлять себя высокоморальным альтруистом, хотя указанная выгода далеко не всегда осознается и нередко реализуется автоматически. Наши экспериментальные исследования продемонстрировали тесную положительную связь между показателями шкал эгоизма (определяемого как польза, выгода для себя) и альтруизма (польза, выгода для других) у *всех* испытуемых – при том, что альтруизм с гораздо более скромными количественными показателями занимает явно подчиненное место по отношению к эгоизму [5; 18].

Содержание и приоритеты новой морали, которая могла бы сложиться в результате постепенного осознания, открытого признания и декларирования каждым человеком своего «конечного» эгоизма (скрывающегося даже за альтруистическими поступками), представляют собой интереснейшую тему для размышлений, однако не являются приоритетной целью нынешней статьи. Продолжая мысль М. Шура применительно к ЛОКС, мы могли бы предположить переход психологической революции в революцию *моральную*. Хотим успокоить читателя и указать на ошибочность представления, согласно которому подобное изменение приведет к крушению любых норм и правил, ввергнет цивилизацию в хаос. Скорее наоборот. З. Фрейд в данной связи указывал, что понимание смысла трех великих открытий должно сделать человека *скромнее* [13]. Еще раньше М. Лютер утверждал, что *святым* можно считать лишь того человека, кто осознает эгоизм в каждом своем побуждении [17].

Открытое признание эгоизма («предрасположенности в свою пользу») в качестве главного и конечного источника собственной мотивации и активности не позволило бы индивиду скрытно претворять в реальность эгоистические планы, прикрываясь псевдориторикой о любви к ближнему. «Тотальной» представленности эгоизма в бессознательном как раз и соответствует его «тотальное» декларирование (в качестве повсеместно распространенного *явления*, а не в качестве моральной оценки) с последующей адаптацией данного факта к реалиям социальной жизни. Такая адаптация возможна, поскольку существуют качественно различные формы эгоизма, соответствующие разным уровням нашей теоретической модели. Отныне человеку не следует испытывать вину за то, что он оказался еще одним (эгоистически устроенным) порождением природы, а не творением Бога, поскольку и у верующих идея первородного греха (по сути – врожденного эгоизма) сохранила свою актуальность.

К числу наиболее очевидных плюсов подобного «переворота сознания» относятся следующие. Усилится психологизм существования, связанный с интересом к каждой отдельной личности и стремлением установить «эгоистическую подноготную» любых ее поступков. Многим людям придется разобраться, каковы их *истинные* (соответствующие внутренней сути) желания и до какой степени они могут быть удовлетворены (практическая ценность самопознания резко возрастет). Индивидом станет невозможно манипулировать с помощью понятий «долг», «высшие ценности» и т. д., поскольку истинные цели манипулятора будут отныне видны как на ладони. Более заметными и осуждаемыми станут индивиды, прикрывающие собственный паразитизм красивыми рассуждениями о важности альтруистической помощи. С другой стороны, потребуются объяснять *положительную* взаимосвязь, существующую между эгоизмом и альтруизмом (коль скоро оба относятся преимущественно к человеческой *активности*) и сохраняющуюся ценность альтруистических поступков. Добрые дела остаются таковыми даже в том случае, если за ними стоят личные интересы дарителя.

Наверняка потребуются ужесточить требования к соблюдению законов, чтобы защитить граждан от тех немногих индивидов, которые, неверно истолковав сложившуюся ситуацию, сочтут за право открыто стремиться к максимально быстрому удовлетворению любых своих желаний.

Таким образом, ЛОКС не только позволяет выяснить, *почему* открытия Коперника, Дарвина и Фрейда были восприняты человечеством в качестве «ударов», но и сама наносит еще один (как увидим далее, не последний) удар, основанный на признании универсального, «конечного» эгоизма в глубинах бессознательного, присутствие которого и делает восприятие вышеуказанных научных достижений столь болезненным. Подобно тому, как теория З. Фрейда конкретизирует некоторые положения теории Ч. Дарвина применительно к человеку, наша концепция объясняет и дополняет главные идеи психоанализа. Впрочем, возможности и потенциальное влияние двусистемной и многоуровневой ЛОКС кажутся нам значительно более широкими.

Система «Личностная Уникальность»: новый удар. Как уже отмечалось, ЛОКС включает в себя не только систему «ЭГ», но и систему «ЛУ». Отличие между обеими носит не только содержательный, но и «частотный» характер. Как отмечалось ранее, врожденные способности в человеческой популяции распределены крайне неравномерно. Кое-кто из социологов – в частности Дж. Ролз – усматривает в этом природную несправедливость [12]. Действительно, большинство индивидов остаются при рождении «с пустыми руками». Как пишет А. Маслоу, самоактуализируется менее одного процента всех людей [11]. Даже прекрасные внешние условия далеко не всегда способствуют самоактуализации [15], что, в частности, ставит под сомнение динамику масловской пирамиды потребностей.

Тем не менее, современные исследования обнаруживают присущий большинству людей эффект «ложной уникальности», собственной исключительности, при котором, в частности, переоцениваются свои позитивные (особенно желаемые) качества и недооцениваются негативные [16]. В данном случае имеет место не реалистичное, а «сконструированное» социальное сравнение, массовая представленность которого говорит о власти позитивных иллюзий и разного рода утопий над человеческим умом.

Отметим, что ложная уникальность не связана с системой «Личностная Уникальность» в ЛОКС. Ложная идея собственной уникальности трактуется нами как одно из многочисленных проявлений системы «Эгоизм», позволяющей индивиду поддерживать предпочитаемый образ самого себя (а вместе с ним – самоуважение и самооценку). Кроме того, использование психологами понятия «уникальность» в контексте *социального* сравнения кажется нам в принципе неудачным: как известно, уникальность означает единственность, неповторимость.

Рассчитанный нами доверительный интервал, показывающий примерный процент индивидов в общей популяции, обладающих ЛУ и реализующих ее, простирается в

интервале от 0.15 процента (минимум) до 19 процентов (максимум). Вычисления производились на основе многолетнего наблюдения за статистикой и особенностями самореализации среди лиц, прошедших в разные годы наш «Эвдемонический Тренинг» [3]. Следует отметить, что одного лишь врожденного «галанта» тоже недостаточно: необходим напряженный многолетний труд (в котором задействуются обе системы разработанной концепции) с целью развития и успешного воплощения внутреннего потенциала. Все вышесказанное делает обнаружение, развитие и реализацию индивидуальной одаренности достаточно редким, нетипичным явлением – в отличие от широко распространенных позитивных иллюзий.

Таким образом, каждая из систем ЛОКС наносит свои «удары» по самолюбию (четвертый и пятый, если придерживаться хронологии З. Фрейда), причем прямо противоположными способами. Первая («Эгоизм») – тем, что присутствует у *всех* людей; вторая («Личностная Уникальность») – тем, что присутствует далеко *не у всех*. Следовательно, что единственным и полномочным «хозяином» психики абсолютного большинства индивидов остается эгоизм, более или менее осознаваемый [6; 8]. Собственно говоря, болезненная реакция окружающих на открытия гения кажется нам одним из водоразделов между немногими индивидами с Личностной Уникальностью и многими без нее.

Тем не менее, наша концепция предоставляет ответную «компенсацию», хотя и недостаточно полную. Речь опять-таки идет о небольшой группе людей, получивших «в наследство» способности («У» в рамках ЛОКС) и сумевших развить их целенаправленным трудом. В рамках эвдемонизма, широко представленного в современной позитивной психологии [1], уникальный внутренний потенциал должен быть признан главной ценностью собственной жизни. Соответственно, успешная самореализация, представляющая собой взаимодействие четвертого уровня обеих систем ЛОКС, приносит и наивысшее, «первосортное» счастье [4].

Одаренный человек должен относиться к своей Личностной Уникальности как к внутреннему *сокровищу* по нескольким причинам. Во-первых, в пределах всей человеческой популяции ЛУ встречается мало у кого, а, значит, представляет собой *редкость*. Во-вторых, ЛУ конкретного индивида отличается от ЛУ других одаренных людей и, таким образом, является *единственной* в своем роде. Наконец, в-третьих, индивидуальный талант создает человеку наиболее надежную опору в проживании *собственной* жизни, обретении (конструировании) ее уникального смысла. Поэтому Личностная Уникальность с лихвой возвращает одаренному и трудолюбивому субъекту утраченное чувство собственного величия, источник которого теперь локализуется не во внешнем мире, а глубоко внутри. Творцу нет необходимости разделять широко распространенные позитивные иллюзии, поскольку он своим трудом воплощает в жизнь внутреннюю позитивную «реальность» – свой потенциал.

Таким образом, в рамках ЛОКС врожденная одаренность и направленный на ее реализацию труд выводят существование субъекта не только на более высокую (четвертую) ступень, но и в качественно иное (двусистемное) измерение, невозможное для остальных людей, жизнь которых может быть легко описана в категориях уровней 1-3 системы «Эгоизм». Дуалистическое построение ЛОКС, утверждая врожденную одаренность как *отдельную* (изначально не связанную с первичным эгоизмом) систему, разбивает еще одну несбыточную мечту – о том, что «гениальность» не имеет собственной (врожденной) природы и, значит, может как-то «сам собой» расцвести на более поздних стадиях жизни индивида – фактически, на фундаменте системы «Эгоизм».

Более того, наша теория указывает, что главной направляющей в реализации таланта (ЛУ) одаренного индивида должен служить его «Высший» Эгоизм. Тем самым, остальное (не обладающее природными способностями) человечество лишается права на «приоритетное» пользование потенциалом немногих преуспевающих людей. Гений творит, в первую очередь, *для себя* и тем самым реализует свое жизненное

предназначение (судьбу), достигает наивысшую разновидность счастья. Разумеется, шедевры индивидуального творчества рано или поздно бывают включены в сокровищницу мировой культуры и становятся доступными любому желающему – однако, с точки зрения творца, лишь в качестве *побочного* (сопутствующего, непреднамеренного) результата его активности. Индивидуальный талант не принадлежит государству или всему человечеству и *не обязан* служить ему – еще и потому, что человечество (существующее в рамках трех уровней системы «Эгоизм»), как читатель убедился, обычно не готово принять то, что в значительной степени превосходит его понимание. Взаимодействия с окружением в рамках одной лишь системы «ЭГ», рассматриваемые иным творцом в качестве приоритетных, способны вести не к развитию, а к быстрому снижению имеющегося потенциала, «онемению» системы «ЛУ». Творческих индивидов даже нельзя назвать «элитой общества», поскольку обществу они принадлежат лишь формально, в границах удовлетворения одинаковых для всех людей потребностей, соответствующих уровням 1-3 системы «Эгоизм». И, тем не менее, прогресс *всего* человечества зависит главным образом от труда его *немногих* выдающихся представителей.

ЛОКС: разрешение научных противоречий. Было бы ошибкой на основании вышеизложенного считать, что наша теория представляет собой некую «разрушительную силу» в современном человековедении. Многочисленные примеры свидетельствуют об обратном [5]. В качестве иллюстрации приведем один из наиболее веских контраргументов.

Нетрудно убедиться, что именно двусистемное построение ЛОКС и получаемые с ее помощью выводы как нельзя лучше способствуют разрешению конфликта между двумя основными противоборствующими взглядами на природу человека, сформировавшимися в современной науке [19]. Первый взгляд определяется как «трагический» (далее ТВ), второй – как «утопический» (далее УВ). Достижения современных естественных дисциплин – в первую очередь, эволюционной биологии и поведенческой генетики – в значительной степени поддерживают ТВ и ставят под сомнение многие оптимистические декларации представителей УВ. Уроки истории также скорее свидетельствуют в пользу «трагического» подхода. Французская, российская («октябрьская») и китайская («культурная») революции, начатые с целью создания совершенно нового человека, в итоге вылились в массовые убийства и деспотизм правящей власти.

Согласно доктрине психологического эгоизма [20], лежащего в основе ТВ, индивид в конечном итоге ставит собственные желания выше социальных нужд (хотя редко говорит об этом вслух) как раз по эгоистическим соображениям. Самореализация субъекта «на благо общества» (включающая в себя и альтруистическую деятельность), предполагает в своей основе универсальный мотивационный эгоизм. В подобном контексте общественное устройство возникает потому, что некоторые издержки одиночного существования становятся чересчур обременительными для индивида.

Однако можно ли безоговорочно отбросить утопическую трактовку человеческой природы? Ведь, как уже отмечалось, *немногие* субъекты, обладая прирожденным внутренним потенциалом, не только способствуют своим творческим трудом общему прогрессу человеческой цивилизации, но и сами непрерывно совершенствуются (меняются к лучшему) на протяжении всей жизни.

Разрешение указанной (весьма сложной для остальной науки) проблемы в рамках ЛОКС является не только возможным, но и напрашивающимся. Те немногие, которые обладают врожденным уникальным потенциалом (талантом) и успешно реализуют последний, опираются в своей жизни на обе системы ЛОКС – «ЭГ» и «ЛУ». На выявлении таких одаренных индивидов и следует сосредоточить потенциал «утопического» подхода. Необходимо лишь учитывать индивидуальную специфику самореализации, при которой общественная польза нередко выступает в качестве сопутствующего (побочного) результата деятельности трудолюбивого и талантливого человека.

Существованию и материальным интересам остальной (значительно большей) части населения гораздо лучше соответствует «трагический» (а теперь, скорее – реалистический) взгляд, определяемый системой «Эгоизм» в ЛОКС (тремя ее первыми уровнями). Как следствие, социальная стабильность и постепенная эволюция становятся предпочтительнее социальных потрясений.

Окинув взглядом пейзаж после всех ударов, которые современная наука (в том числе, ЛОКС) нанесла человеческому эгоизму и нарциссизму, можно убедиться, что мир отнюдь не лежит в руинах, и в качестве «утешительного приза» для обычного человека все равно сохраняется некий «положительный остаток». Перечислим его основные особенности. Во-первых, свидетельства жизни на других планетах так и не найдены, а, значит, Земля с ее обитателями по-прежнему остается уникальным местом во Вселенной (ответ Копернику). Во-вторых, *отсутствие* Бога также пока невозможно доказать. Стало быть, возможность существования некоего «высшего замысла» в отношении человечества до сих пор сохраняется (ответ Дарвину). В третьих, именно благодаря самоотверженному труду одаренных людей (имеющих ЛУ) в человеческой цивилизации всегда сохраняются «точки роста», что в итоге будет способствовать прогрессу *всего сообщества* (ответ автору данной статьи).

Заключение. Личностно-ориентированная концепция счастья обосновывает и развивает с учетом современных научных данных идеи Ч. Дарвина (второй «удар» человечеству) и З. Фрейда (третий «удар»), чем усиливает значение обоих – точно так же, как учение Фрейда в свое время подчеркнуло силу открытий, сделанных Дарвином. Теоретическая конструкция ЛОКС оказывается способной объяснить причину болезненного восприятия предыдущих открытий современниками, универсальный эгоизм которых стал более очевиден. Нанося новые удары, наша теория в то же время указывает и на противовесы, позволяющие человечеству сохранить общий баланс в свете осознания выявленных закономерностей на нынешнем этапе своего развития.

1. Левит Л. З. Эвдемония: жизнь для героя // Современная зарубежная психология. – 2013. – № 1. – С. 69–77.

2. Левит Л. З. Эгоизм, личностная уникальность, нарциссизм: сходство и различия // Педагогическое образование в России. – 2013. – № 4. – С. 212–225.

3. Левит Л. З. Тренинг и диагностика компонентов эвдемонической активности индивида // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Сборник материалов Седьмой международной научно-практической конференции. Часть 2. – Саратов-Вольск : «Изд-во Наука», 2013. – С. 72–79.

4. Левит Л. З. Что же такое счастье: опыт трех исследований / Л. З. Левит // Педагогическое образование в России. – 2014. – № 4. – С. 139–148.

5. Левит Л. З. Индивидуальный потенциал и его реализация: двусистемная концепция (в двух частях) / Л. З. Левит. – Минск : РИВШ, 2014. – Ч. 1. – 420 с. Ч. 2. – 272 с.

6. Левит Л. З. Эгоизм: великий объединитель / Л. З. Левит // Национальная ассоциация ученых (НАУ). Ежемесячный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 149–156.

7. Левит Л. З. Эгоистическая мотивация: экспериментальные результаты и теоретический дискурс / Л. З. Левит // Психология обучения. – 2016. – № 1. – С. 4–17.

8. Левит Л. З. Личностно-ориентированная концепция счастья: интегративные возможности / Л. З. Левит // Социальный психолог. – 2015, выпуск № 1 (29). – С. 30–42.

9. Левит Л. З. Психология: возможность окончательной теории / Л. З. Левит // Прикладная психология и психоанализ: электронный научный журнал. – 2016. – № 3. Режим доступа: <https://ppip.idnk.ru/index.php/component/content/article/39-2011-02-24-12-27-14/3-2016/782-levit-l-z> (дата обращения 17.02.2017).

10. Мадди С. Р. Теории личности: сравнительный анализ / С. Р. Мадди. – СПб. : Речь, 2002. – 448 с.

11. Маслоу А. Мотивация и личность. 3-е издание / Л. Маслоу. – СПб. : Питер, 2009. – 352 с.

12. Ролз Дж. Теория справедливости / Дж. Ролз. – Новосибирск : Издательство Новосибирского университета, 1995. – 500 с.

13. Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции / З. Фрейд. – М. : Наука, 1991. – 456 с.

14. Шур М. Зигмунд Фрейд. Жизнь и смерть / М. Шур. – М. : Центрполиграф, 2005. – 528 с.

15. Frick W. B. Remembering Maslow: Reflections on a 1968 interview // Journal of Humanistic Psychology, 2000. V. 40, № 2. – Pp. 128–147.

16. Goethals G. R., Messick D. M., Allison S. T. The uniqueness bias: Studies of constructive social comparison // *Social comparison: Contemporary theory and research*. Hillsdale; N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1991. – Pp. 149–176.
17. Hartung J. So be good for goodness' sake // *Behavioral and Brain Sciences*. 2002. V.25. – Pp. 261–263.
18. Levit L. Z. Egoism and Altruism: the “Antagonists” or the “Brothers”? // *Journal of Studies in Social Sciences*. 2014. Volume 7. Number 2. – Pp. 164–188.
19. Pinker S. *The Blank Slate*. New York: Penguin Books, 2002. – 510 p.
20. Psychological Egoism [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.iep.utm.edu>. – Date of access: 03.02.2010.
21. Van Ingen J. *Why Be Moral?* New York: Peter Lang Publishing, 1994. – 194 p.

REFERENCES

1. Levit, L. Z. (2013). Evidemoniya: zhizn' dlya geroya [Eudaimonia: life for a hero]. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya* [Modern Psychology], 69-7 (rus).
2. Levit, L. Z. (2013). Egoizm, lichnostnaya unikal'nost', nartsissizm: skhodstvo i razlichiya [Egoism, personal uniqueness, narcissism: similarity and distinctions]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical Education in Russia], 212-225 (rus).
3. Levit, L. Z. (2013). Trening i diagnostika komponentov evidemonicheskoi aktivnosti individa [Training and diagnostics of the components of eudaimonic activity of an individual]. In *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i sotsial'no-ekonomicheskikh nauk* [Actual problems of the humanities and social and economic sciences]: Sbornik materialov Sed'moi mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Chast' 2. Saratov-Vol'sk : «Izd-vo Nauka», 72-79 (rus).
4. Levit, L. Z. (2014). Chto zhe takoe schast'e: opyt trekh issledovaniy [What is this thing called happiness: the results of three investigations]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia.], 4, 139-148 (rus).
5. Levit, L. Z. (2014). Individual'nyi potentsial i ego realizatsiya: dvusistemnaya kontseptsiya [Individual potential and its realization: the dual-system conception]. (v dvukh chastyakh). Minsk : RIVSh (rus).
6. Levit, L. Z. (2014). Egoizm: velikii ob"edinitel' [Egoism: the great unifier]. *Natsional'naya assotsiatsiya uchennykh (NAU)* [The National Association of Scientists (NAS)]. *Ezhemesyachnyi nauchnyi zhurnal*, 4, 149-156 (rus).
7. Levit, L. Z. (2016). Egoisticheskaya motivatsiya: eksperimental'nye rezul'taty i teoreticheskii diskurs [Egoistic motivation: experimental results and theoretical discourse]. *Psikhologiya obucheniya* [Psychology of teaching], 1, 4-17 (rus).
8. Levit, L. Z. (2015). Lichnostno-orientirovannaya kontseptsiya schast'ya: integrativnye vozmozhnosti [Person-oriented conception of happiness: integrative possibilities]. *Sotsial'nyi psikholog* [Social psychologist], vypusk, 1 (29), 30-42 (rus).
9. Levit, L. Z. (2016). Psikhologiya: vozmozhnost' okonchatel'noi teorii [Psychology: possibility of the ultimate theory]. *Prikladnaya psikhologiya i psikhoanaliz: elektronnyi nauchnyi zhurnal* [Applied psychology and psychoanalysis: an electronic scientific journal], 3 (rus). Rezhim dostupa: <https://ppip.idnk.ru/index.php/component/content/article/39-2011-02-24-12-27-14/3-2016/782-levit-l-z> (data obrascheniya 17.02.2017).
10. Maddi, S. R. (2002). *Teorii lichnosti: sravnitel'nyi analiz* [Personality theories: comparative analysis]. SPb. : Rech (rus).
11. Maslou, A. (2009). *Motivatsiya i lichnost'* [Motivation and personality]. 3-e izdanie. SPb. : Piter (rus).
12. Rolz, Dzh. (1995). *Teoriya spravedlivosti* [The theory of justice]. Novosibirsk : Izdatel'stvo Novosibirskogo universiteta (rus).
13. Freid, Z. (1991). *Vvedenie v psikhoanaliz. Lektsii* [Introduction into psychoanalysis. Lectures]. M. : Nauka (rus).
14. Shur, M. (2005). *Zigmund Freid. Zhizn' i smert'* [Zigmund Freud: life and death]. M. : Tsentrpoligraf (rus).
15. Frick, W. B. (2000). Remembering Maslow: Reflections on a 1968 interview. *Journal of Humanistic Psychology*, V. 40, 2, 128-147.
16. Goethals, G. R., Messick, D. M. & Allison, S. T. (1991). The uniqueness bias: Studies of constructive social comparison. *Social comparison: Contemporary theory and research*. Hillsdale; N.J. : Lawrence Erlbaum Associates, 149-176.
17. Hartung, J. (2002). So be good for goodness' sake. *Behavioral and Brain Sciences*, 25, 261-263.
18. Levit, L. Z. (2014). Egoism and Altruism: the “Antagonists” or the “Brothers”? *Journal of Studies in Social Sciences*. Vol. 7, 2, 164-188.
19. Pinker, S. (2002). *The Blank Slate*. New York: Penguin Books.
20. Psychological Egoism [Electronic resource] – Mode of access: <http://www.iep.utm.edu>. – Date of access: 03.02.2010.
21. Van Ingen, J. (1994). *Why Be Moral?* New York : Peter Lang Publishing.

Leonid Levit**SCIENTIFIC DISCOVERIES AS THE BLOWS ON HUMAN VANITY: THE TRADITION CONTINUES**

The article under consideration analyzes the meaning of the three great «blows», which the modern science, in Z. Freud's opinion, has given to people's main beliefs about themselves and their role in the Universe. It is shown that the dual system and multilevel «Person-Oriented Conception of Happiness» (POCH) elaborated by the author not only discovers the meaning of the previous blows, but produces new ones. Taking into account modern scientific data, POCH substantiates Ch. Darwin ideas (the second blow to human vanity) as well as Z. Freud views (the third blow). Thus POCH strengthens both of them - as well as Freud's discoveries strengthened Darwin's theory at a certain time. The theoretical construction of POCH is able to explain the causes of the negative attitude towards the abovementioned discoveries by the contemporaries, whose universal egoism became more evident. At the same time, the author shows the preserving possibilities of the traditional views, which cannot be refuted from the scientific point of view nowadays.

Keywords: personal uniqueness, self-realization, systemic approach, happiness, eudaimonism, egoism.

УДК 159.923.2 : 17.022.1

doi: 10.15330/ps.8.1.77-82

Анатолій А. Фурман

Одеський національний політехнічний університет

foorman@meta.ua

ОСОБИСТІТЬ У ФОРМОВИЯВАХ СМИСЛОЖИТТЄВОГО ЗОРІЄНТУВАННЯ

Статтю присвячено теоретико-методологічному обґрунтуванню концептуальних засад становлення зрілої особистості у повноцінній реалізації власного потенціалу, цілісному саморозкритті всіх її екзистенційних проявів у часопросторі буття з урахуванням сформованої системи смисложиттєвих орієнтацій. Сенси організують наскрізну мету буттєвої активності, а сенси відзначаються конкретністю цільових настанов, які постають перед особою у певній життєвій ситуації. Сенси ототожнюються людиною з інтересами, чим визначають спрямованість її діяльності, життєві принципи і поведінкові приписи, а смисли асоціюються зі світоглядним уявленням особистості про рефлексивно-об'єктивні засновки і закони світоустрою й організуються в систему духовних пріоритетів на шляху до знаходження власного життєвого призначення.

Якщо смисл буття є трансцендентним щодо людського ества, то сенс життя є іманентною соціокультурною дійсністю феномену людини. Сенси відображають вищий рівень індивідуальних потреб, які осягаються особистістю і набувають для неї персональної значущості, смисли ж упорядковують засадничі для осіб, груп, народів, людства інтереси, знання, цінності, норми, моральні приписи, культурні настанови тощо. У свідомості людини її смисли і сенси організовані холістично, хоча й мають різний рівень прояву в повсякденній діяльності та відзначаються різною пріоритетністю для самої особи, що спричинено середовищем її безпосереднього існування та індивідуальними особливостями і характеристиками розвитку. Смисложиттєва сфера – це система вособистіснених психічних утворень свідомості людини, що спричинює постання сенсів, цінностей, персоніфікованих пріоритетів і домагань та відповідно реалізує їх у діяльності і вчинках одухотвореного самоздійснення. Смисложиттєві орієнтації особистості постають взірцем-критерієм особистісного самозростання, котре засвідчує безмежні горизонти можливої повномірної самореалізації людини в екзистенційному просторі її буття.

Ключові слова: вітакультурне середовище, ковітальний модус буття, самоздійснення особистості, сенси, смисли, смисложиттєві орієнтації.

Постановка проблеми. Людина сучасності, будучи тотально оповита проблемністю життєвих банальностей, стає заручником матеріального облаштування буденності, котре набуває глобальних масштабів. Тому проблема формування смисложиттєвих орієнтирів і духовних пріоритетів особистості та їх соціокультурне спрямування постає як найактуальніша в умовах сьогодення. Смисли як віхові засновки регулювання діяльності людини мають буттєві витоки й оприявнюються в організації її життєвого шляху, а система персоніфікованих сенсів – це світ практичних діянь, у яких відтворюється ідеальний образ цільових налаштувань повсякденної активності суб'єкта життєтворення. Саме особистісні сенси є підґрунтям здійснення особою раціонального вибору засобів та інструментів досягнення позитивних результатів своїх дій, тоді як сам процес чи процедура вибору відбувається на основі загальноприйнятих смислів. Тому предметний безмір смислів і сенсів становить своєрідний підсумок усього розмаїття