

## ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ РОССИИ НА РУБЕЖЕ XIX – XX ВВ.

*Анализируются демократические тенденции развития либеральной политической мысли России на рубеже XIX – XX веков.*

**Ключевые слова:** демократическая идея, гражданское общество, государство, конституционализм.

Изучение традиций демократического пути развития политической мысли России на рубеже XIX – XX веков необходимо для поиска дальнейшего пути развития страны в будущем, эффективных методов становления государственной системы и общества. Политический опыт либерального движения на рубеже веков в области реализации демократических принципов в исторической действительности России в конце XIX – начале XX веков позволяет более полно и объективно оценить перспективы реформирования политической системы страны по демократической модели. Таким образом, целью публикации является анализ процесса становления либеральной демократической идеи в России на рубеже XIX–XX веков. Задачи статьи сводятся к определению факторов и возможностей для принятия и развития в России на рубеже XIX–XX веков либеральной демократической идеи.

Либеральная модель развития страны по демократическому пути была уже выработана на Западе. Европейская теория либерализма строится на таких принципах демократии: защита частной собственности, верховенство права, свобода слова, выборность представительной власти и ограничение ее функций посредством конституции. Русская либеральная идея демократии переняла от западной политической мысли либеральные ценности свободы и прав личности, правового государства и гражданского общества. Данной идее были присущи сравнительный характер исследований, исходя из мирового контекста проблемы становления демократического течения в политической мысли России. Для российских либералов во второй половине XIX – начала XX века сущностью идеи демократии являлись

политическая и гражданская свобода, права индивида, признание верховенства закона, разделение властей, представительное народовластие. А. А. Кара-Мурза, историк и исследователь развития либеральной мысли в России, говорил о «срединном либеральном пути», который должен основываться на расширении личных прав и свобод, круга индивидуальной и общегражданской ответственности [3, с. 15]. Западная теория демократии сводится к незыблемости прав и свобод личности. Свобода — основополагающее понятие в идеологии либерализма. В либеральной идее построения демократического государства идеалом выступает общество со свободой действия индивида, с ограниченной властью правительства, со свободой частной собственности и предпринимательства. В основе либеральной концепции лежит естественное право каждого члена общества на жизнь, свободу, собственность. Сущность либеральной мысли заключается в неизменном признании свободы личности как высшей ценности. Этот постулат является основой политической программы либералов России на рубеже XIX-XX веков. Для либералов главным условием развития цивилизованного гражданского общества выступало развитие свободы личности. Главный идеолог российской либеральной идеи Б.Н. Чичерин так понимал свободу личности: «Личная свобода состоит в праве человека распоряжаться собою и своими действиями; свобода в союзе с другими, или свобода общественная, выражается в праве совокупно с другими участвовать в решении общих дел» [5, с. 668]. Но на начальном этапе свобода должна быть ограниченной, и только постепенно идея свободы личности должна была развиваться по таким основным пунктам, как свобода совести, свобода от крепостнической зависимости, свобода волеизъявления, свобода слова, публичность и гласность действия правительства. Особое место в свободе для личности отводится праву свободно распоряжаться имуществом. Так как в свободе кроется всякое начало индивидуализма, то с экономической точки зрения, «свобода и собственность неразрывно связаны друг с другом. Собственность же состоит в возможности распоряжаться своим имуществом» [5, с. 269].

Либеральная политика на Западе имела свое практическое проявление уже к началу XIX века. В России же история либерализма началась только с середины XIX века, и развитие всех базовых принципов демократии не могло проходить постепенно, как в Европе, так как историческая обстановка страны совсем не способствовала этому. Период конца XIX – начала XX века оказался переломным периодом в формировании либеральной мысли в целом. При оценке

концепции либеральной демократии в политической мысли России следует учитывать специфику общественного развития страны, социально-экономическую, политическую ситуацию. Историческая действительность России рубежа XIX–XX веков отличалась тем, что события происходили слишком быстро, идеи менялись слишком радикально. Политические силы задавались вопросом о грядущей судьбе России.

Либералы придерживались мысли о том, что только демократия может выступать реальным инструментом реализации интересов различных слоев общества. В России либерализм претендовал стать альтернативой объединению культурно расколотого общества. Перед ним стояла задача выработать в терзаемой разногласиями социальной среде, представленной различными классами, сословиями, сдерживаемых самодержавной властью, общее для всех понимание свободы, ответственности и равноправия. В России на рубеже XIX–XX веков либеральные демократические принципы были чужды основной массе общества. По этой причине российская либеральная мысль отличается своей радикальностью в отличие от классических норм борьбы за свободу личности. Отечественные либералы справедливо полагали, ориентируясь на французский опыт, что революция может использоваться в политической борьбе при определенных исторических условиях. В исторических условиях России на рубеже веков могла допускаться только политическая, но не социальная революция. Российские либералы до последнего старались не допустить ее. Именно поэтому радикализм требований либералов проявлялся прежде всего в идее народного представительства, во всеобщем избирательном праве. Начало XX века было временем перемен в политической жизни России. Для реализации демократической идеи регулирования власти в политической системе было необходимо развивать институт народного представительства. Б. Н. Чичерин так представлял организацию политической системы для России: «Масса граждан, пользующихся политической свободой, имеющих право голоса, ограничивается выбором представителей, которым поручается ведение дел, охранение прав и интересов избирателей» [4, с. 130]. В первую очередь для развития института представительства необходимо самоуправление на местном уровне. Дворянство представлялось землевладельцами, которые на областном уровне будут реализовывать программу воплощения либеральной программы. Перед либералами стояла задача превращения идей классического либерального демократизма Запада в национальную и

адаптированную к российской действительности концепцию развития общества и государства. Под давлением кадетов монарх был вынужден предпринять ряд действий, которые вели к либерализации политической власти. Период с февраля по октябрь 1905 года явился временем политических преобразований. Самодержавная власть решила создать представительный орган государственной власти, где реализовывался демократический принцип многопартийности — Государственную Думу. Образование нового государственного органа стало одной из побед либерального движения. Идея ограничения самодержавной власти представительным органом становится более осуществимой и реальной для российского общества. Именно самодержавие в этот период могло проводить либеральные реформы сверху. Реформаторская роль самодержавия была принята либералами как подготовительный этап в реформировании российской государственности. Конституционная монархия представлялась либеральным теоретикам формой правления, при которой монарх выступал в роли исполнительной власти, а законодательная власть должна была осуществляться органом народного представительства. Реорганизация верховной власти и проведение реформ по ограничению самодержавия конституцией явились шагом к утверждению в стране парламентаризма и дальнейших либеральных изменений государственного строя страны. Для дальнейшей реализации демократических идей в политической системе было необходимо развивать институт народного представительства. Институт представительной власти в теории либеральной демократии трактуется как признак конституционализма. Конституционная форма правления представлялась как гарант реализации стабильной политической власти в стране, обеспечивающей защиту демократических ценностей — прав и свобод индивида, народного суверенитета, разделения властей.

Конец XIX в. в России явился эпохой развития правовых демократических институтов. В этот период самодержавие теряет свою абсолютную и неограниченную власть, так как уже развиваются новые либерально-демократические институты. Идея демократических свобод, развитая на Западе, была перенята либералами России. Либералы говорили о демократической свободе, а не о полной и безграничной, которая приводит к анархизму. В развитии русской либеральной идеи демократическая направленность имеет одну из приоритетных целей. Только либерализм с его демократическими последствиями мог быть принят российской либеральной интеллигенцией. Но в то же время к идее демократии относились с

осторожностью, так как постулаты демократии принимали и другие политические силы общества: социалисты, народники, анархисты. Демократия выражалась в народном представительстве. Идея демократических свобод должна была осуществляться народными представителями, которые занимаются решением проблем народа. Российский политолог, историк М. Я. Острогорский считал, что «пробудить в гражданах разум и совесть и развить в них чувство индивидуальной ответственности еще недостаточно для того, чтобы обеспечить свободное и непосредственное действие, без которого демократия останется поверхностной» [4, с. 319]. Именно отсутствие гражданского общества в российском социуме затрудняло принятие народной массой демократических принципов, в отличие от Запада, где демократия основывалась на сознательной гражданской позиции личности.

Для либералов главной силой, способной реализовать их программу действий по привитию в обществе демократических постулатов свободы, является государство. Государству отводилась особая роль — как основному инструменту для построения гражданского общества. Оправдывались его возможные действия по ограничению свободы, так как государство при помощи права ограждает свободу лиц для получения экономической выгоды и иначе оно действовать не может. В либеральной теории суверенитет народа в стране представлялся как демократический принцип для построения гражданского общества. Суверенитет принадлежит нации. Принцип народного суверенитета воплощался через разделение властей. Теория народного суверенитета отрицает абсолютную монархическую власть, где личность монарха олицетворяется со всем государством. Таким образом, власть монарха должна быть ограничена представительным органом и конституцией для воплощения либеральных демократических принципов. Либеральная идея, требуя политической свободы и во имя нее, оправдывает непопулярные методы ограничения. Чтобы отстаивать и бороться за свободу личности, либералам была необходима поддержка высшей государственной власти.

Для России, находящейся на рубеже XIX-XX веков, именно монархия в союзе с либерализмом могла служить гарантом прав и свобод личности для всего населения. Российский историк А. В. Гоголевский отмечает, что при выборе государственного устройства либералы отдавали доминирующую роль идее конституционной монархии, но «Россия — не заграница. Самодержавная монархия в ней поддерживала гражданское общество, выступая скелетом

государственности, а потому ее нужно было не уничтожить, а искать с ней соглашения». Историческая обстановка была такова, что «силы самодержавия в начале XX века все еще оставались огромны, у него имелся разветвленный аппарат власти, а народ не представлял иной формы правления, кроме монархии» [1, с. 117]. Мысль об ограничении монархии конституцией и представительным органом власти постепенно становится преобладающей среди либералов. Представители либеральной мысли не принимали революционный путь преобразования государственного строя России. «Либеральное направление было самым широким во второй половине XIX века, оно имело множество различных оттенков. Но так или иначе, либералы выступали за установление мирным путем конституционных форм правления, за политические и гражданские свободы, за просвещение народа. Будучи сторонниками легальных форм, либералы действовали через печать и земство», — подчеркивал российский историк М. Н. Зуев [2, с. 166]. Конституция выступала как средство для реализации либеральной концепции свободы во всем. Существовавшая в стране монархическая форма правления рассматривалась как преимущество для свободного развития общества. Однако либерализм этой эпохи не шел дальше требований умеренной конституции и свободы развития экономики России. Либералы осознавали, что существующая форма организации власти в лице монарха во многих аспектах не соответствует либеральным политическим позициям, так как монархическая форма правления препятствовала складыванию в России буржуазного гражданского общества, для формирования которого необходимы были гарантии прав и свобод личности. Поэтому самодержавие в либеральной концепции допускалось в качестве средства для воплощения либеральных реформ, а в дальнейшем его ограничения посредством конституции. Вместе с тем ограниченная монархия была выгодна для интеллигенции, так как контроль должен осуществляться представительными органами, возглавляемыми самой же интеллигенцией. Однако идея конституционализма как одного из главных постулатов в либеральной идее оказалась неосуществима в условиях российской действительности, и прежде всего из-за узконаправленности идеи свободы личности, бытующей в немногочисленном слое интеллигенции.

В России на рубеже XIX-XX веков существовала проблема поддержки либеральной борьбы за свободу личности среди населения. В то время говорить о российском гражданском обществе, среднем классе не приходилось. Исторически сложилось, что для русской культуры ключевым словом является не личность, как на Западе, а

общество, община. Проблема развития либеральной демократической идеи заключалась и в том, что существовал дефицит самосознания населения. На рубеже XIX-XX веков в России большая часть общества была задавлена нуждой, материальные лишения делали людей невосприимчивыми к провозглашаемым либеральной интеллигенцией постулатам свободы. Гоголевский также подчеркивал, что «историческая обстановка была такова, что «силы самодержавия в начале XX века все еще оставались огромны, у него имелся разветвленный аппарат власти, а народ не представлял иной формы правления, кроме монархии» [1, с. 117]. Большую часть населения составляли юридически неполноправные крестьяне, опутанные сначала крепостнической, а затем полукрепостнической зависимостью. Для них чужды были идеи западной цивилизации, которые несла либеральная интеллигенция на российскую землю. Классическим европейским демократическим постулатам борьбы за свободу приходилось подстраиваться под характерную для России поддержку либеральной мысли дворянством. Слой дворянства был основным для распространения либеральных идей. Исторически сложилось, что дворянская аристократия всегда участвовала в политической жизни общества. И, соответственно, вся борьба за свободу, свободу личности ограничивалась интересами столь немногочисленного числа общества. Существовавшая культурная разница между либеральной интеллигенцией и народом не позволяла отдать власть меньшинству над незащищенным большинством. Либералы представляли, что именно дворянская интеллигенция могла стать не только опорой монархии, но и защитником свободы в обществе. Русские либералы рассчитывали, что монархическое начало через дворянство способно воплотить в жизнь либеральные демократические реформы. Самодержавная власть и русское либеральное дворянство должно было постепенно распространить «сверху» либеральную идею построения демократического государства. Кроме того, дворянское сословие крепко стояло на земле, в прямом и переносном смысле, поэтому именно они могли выступать гарантом экономических свобод. Либералы видели в дворянах поддержку для защиты идеалов свободы, равенства и справедливости, как союзника представительной власти в будущем. Стремясь к перевороту в общественном сознании, к созданию гражданского общества, представители либерального направления ожидали новых реформ от абсолютной власти. Все еще оставалась слишком тесная взаимосвязь дворянской интеллигенции с монархом. Либеральная идея борьбы за свободу личности на рубеже XIX-XX веков в России так и оставалась идеей, которая не смогла

стать понятной русскому простолюдину, который, получив свободу от крепостной зависимости, не осознавал самоценности дарованной ему свободы. Идея стремления личности к свободе не смогла стать общенациональной задачей, она не затронула проблемы реальной действительности, оставляя другим политическим силам возможность реализации политических программ среди простого населения.

Чтобы стать доминирующей политической силой для борьбы за основополагающую идею свободы личности, либерализму в России не хватало многого, в том числе массовой поддержки в обществе. Основная проблема для либерализма — проблема «свободы личности» не смогла стать доминантной в политической жизни страны на рубеже XIX–XX веков. Индивид понимался либерализмом как реальность, стоящая над обществом, а такая система ценностей была противоположна общественной жизни России.

Позиция теоретиков либеральной мысли России имела прогрессивное значение для монархической истории страны, так как они обосновали необходимость провозглашения прав и свобод личности, признавали необходимость ограничения самодержавной власти для развития демократических принципов в России. Несмотря на противоречивые действия представителей либерального направления, их весьма слабая оппозиционная деятельность все-таки способствовала ослаблению самодержавного строя. Однако слишком много преград стояло перед либеральной идеей конституционной монархии — формы правления, где могли развиваться идеи свободы.

Б. Н. Чичерин отмечал: «Конституционная монархия является плодом развития представительных начал в новое время. В некоторых государствах она выработалась исторически, постепенным приспособлением средневековых учреждений к новой государственной жизни; в других она водворилась разом, как полная, обдуманная система гарантий, ограничивающих монархическую власть. Но несмотря на различие происхождения и элементов, несмотря на частные отклонения от принятых начал, у западноевропейских народов установилась общая конституционная теория, которая более или менее прилагается во всех свободных государствах и получает все большее распространение» [4, с.143–144]. Однако идея конституционализма как одного из главных постулатов классического либерализма в Европе, оказалась неосуществима в российской действительности. Идея конституционной монархии осталась только идеей, не успев найти поддержки среди крупной буржуазии и не осуществившись на практике. Идея ограничения монархии была выращена в узких дворянских кругах. Однако над



русской либеральной интеллигенцией давила мощная монархическая традиция и тесная взаимосвязь дворянской интеллигенции с монархической формой правления. Борьба с абсолютной монархией изначально не могла быть радикальной, ибо российская буржуазия была зависима от самодержавия, охраняя собственные права и привилегии. Одна из главных целей интеллигенции — достижение еще большей свободы, а для этого они желали ограничения самодержавия. Российские либералы имели намерения изменить общество, строй, но в связи с этим они хотели улучшить свое положение в обществе, соблюдая свои экономические интересы. Либералы верили в спасительную сущность конституции. Большинство — народная масса — еще верила в Богом данную власть монарха. Поэтому самодержавие допускалось либеральной мыслью в качестве средства для воплощения либеральных реформ, а в дальнейшем его ограничения посредством конституции. Вместе с тем ограниченная монархия была выгодна для интеллигенции, так как контроль должен был осуществляться представительными органами, возглавляемыми самой же интеллигенцией.

Анализируя сложившуюся ситуацию в российском обществе на рубеже XIX-XX веков, становится понятным тот факт, что в реальности не получилось осуществить идейно-политический синтез, в котором ценности российского общества сливались бы с ценностями свободы и прав человека российского либерализма. Особенности культуры, массового сознания, общественного строя в России на рубеже XIX-XX веков стали причинами того, что либеральное движение так и не смогло сформироваться в народное движение, либеральная мысль так и не стала источником народной воли. Либерализму не удалось сформировать элиту, на которую можно было бы опереться для борьбы за демократию. Главная идея российского либерализма об автономии человеческой личности не была воспринята населением, идеологи либеральной мысли не смогли привить разнуздавшейся русской воле ответственную свободу. Таким образом, была дана возможность социал-демократам получить поддержку народных масс. Либеральная мысль была настолько привязана к принципам правового либерализма, что принципы свободы оказались не принятыми социально-политической системой. Либералам следовало учитывать особую историческую особенность России в том, что свобода обязательно должна сопровождаться экономической и правовой самостоятельностью населения.

## Література

1. Гоголевский А. В. Очерки истории русского либерализма XIX – начала XX века / А. В. Гоголевский. — СПб. : Издательство С.- Петербургского университета, 1996. — 156 с.
2. Зуев М. Н. История России с древности до наших дней / М. Н. Зуев — М. : Высш. шк. — 1994. — 431 с.
3. Кара-Мурза А. А. Российский либерализм: идеи и люди / А. А. Кара-Мурза [2-е изд., испр. и доп., под ред. А. А. Кара-Мурзы]. — М. : Новое издательство, 2007. — 904 с.
4. Семигин Г. Ю. Антология мировой политической мысли: в 5 т. — Т. 4. Политическая мысль в России: Вторая половина XIX-XX в. / Нац.обществ.-науч.фонд Академии политической науки ; Руководитель проекта Г. Ю. Семигин и др.; ред.-науч. Совет: пред. Совета Г. Ю. Семигин и др. — М. : Мысль, 1997. — 829 с.
5. Чичерин Б. Н. Собственность и государство / Б. Н. Чичерин ; [подготовка текста, вступ. Ст. и коммент. д.филол.н. И. И. Евлантиева]. — СПб. : Издательство РХГА, 2005. — 824 с.

*Аналізуються демократичні тенденції розвитку ліберальної політичної думки Росії на рубежі XIX–XX століть.*

**Ключові слова:** демократична ідея, громадянське суспільство, держава, конституціоналізм.

*Democratic tendencies of development of liberal political thought of Russia on a boundary of XIX–XX centuries are analyzed.*

**Key words:** democratic idea, civil society, the state, constitutionalism.

**Зелінська Софія Володимирівна** — аспірантка кафедри філософських і соціальних наук Севастопольського національного технічного університету.

*Рецензент: проф. Барановський Ф. В.*