

ИДЕОЛОГИЯ ГОСУДАРСТВА КАК ПРЕДПОСЫЛКА ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА

В статье представлен анализ идеологии государства как одной из предпосылок трансформации общественной системы.

***Ключевые слова:** идеология, идеология государства, составляющие идеологии украинского государства.*

Предметом исследования выступает идеология и ее роль в обществе.

Цель исследования — осуществление анализа идеологии государства как одной из предпосылок трансформации общественной системы.

Актуальность заявленной темы обусловливается значительным потенциалом идеологии в жизни общества в целом, в деятельности государства в частности. Как свидетельствует историческая, а также современная общественно-политическая практика, верно сформулированная, поддержанная обществом идеология обладает ориентирующими, творческими, созидательными, объединяющими началами. Отсутствие таковой сдерживает развитие общества. Одной из причин, не позволяющей Украине трансформироваться в страну с развитой экономикой, социальной сферой, демократией является отсутствие в обществе, в правящем классе идеологии преобразования общественной системы. Потребность в идеологии государства диктуется также целым рядом глобальных процессов и тенденций — общая структурная перестройка мирового политического и социально-экономического порядка, сопровождающаяся изменением соотношения сил между мировыми центрами политической и экономической мощи; напряженность в отношениях между различными цивилизациями, особенно западной и исламской; сохранение международного терроризма; целенаправленное давление на Украину различных политических сил, способствующее расколу украинской политической элиты.

Анализ места и роли идеологии в общественной и политической жизни в современной западной науке осуществляется в работах целого

ряда ученых — Л. Баранта, З. Баумана, И. Боббио, Е. Гидденса, Н. Лумана, С. Московичи, М. Рокича; в российской философско-политической науке — в трудах О. Гаман-Голутвиной, В. Коваленко, А. Костина, С. Перегудова, А. Соловьева, М. Федоровой, И. Чудиновой и др. В украинской науке проблемы идеологического обеспечения реформ исследуют А. Белоус, Н. Головатый, Е. Головаха, А. Губерский, В. Кремень, А. Колодий, В. Карлова, Н. Михальченко, В. Ребкало, С. Телешун и др. Исследователи рассматривают вопросы сущности и роли идеологии в развитии общества, обсуждают различные аспекты формирования идеологии трансформации общественных систем. Однако учитывая сложность и многогранность исследуемой проблемы, необходимы, как мне представляется, дальнейшие интеллектуальные усилия, направленные на освещение новых граней идеологического обеспечения трансформационного процесса транзитивных обществ. Одной из таких граней является выяснение роли и характерных особенностей идеологии государства в общественном развитии.

С момента своего появления в XVIII веке термин «идеология» неоднократно менял свои значения и смыслы. Предложенная его автором, французским ученым Д. де Траси трактовка идеологии как «науки об идеях» не закрепилась и с тех пор данный феномен интерпретируется в качестве особой формы «мировоззрения», «светского аналога религий», «системы убеждений», «культурной системы», совокупности «базовых аксиом», формы «политического языка», специфической «операционной программы», «свода идей и законов», «ценностей правящего класса», а также целого множества других понятий [4, с. 347]. И хотя «век великих идеологий», как традиционно именуют девятнадцатое столетие, давно миновал, а сами эти великие идеологии — либерализм, консерватизм, социализм — превратились в достаточно аморфные образования, лишённые четко очерченных границ и однозначно трактуемых принципов, понятие идеологии до сих пор является предметом оживленных дискуссий именно в силу той роли, которую она играет в обществе.

Отношение к идеологии в течение XX века не было постоянным. Практика подкрепила идею волнового характера эволюции идеологий в нормативно-символической сфере. В зависимости от состояния политической жизни идеология то усиливала (идеологизация), то ослабляла свои позиции (деидеологизация), то вновь их восстанавливает (реидеологизация). Можно, думается, предположить, что периоды возрастания и снижения роли идеологии связаны в конечном счете с массовостью политического участия граждан,

которые требуют уяснения, понимания целей деятельности власти и удовлетворения своих базовых интересов. Известный российский исследователь А. И. Соловьев пишет, что макрогрупповые формы политического участия, спровоцированные, например, потребностями в национальной консолидации, вспышками мессианства, амбициями оппозиционных элит и другими факторами, вызывают к жизни различные идейные конструкции, которые ориентируют те или иные политические силы в современных отношениях. Одновременно указанный ученый отмечает, что идеологический механизм ограничивается нарастанием прагматизма правящих кругов и прогрессирующим снижением влияния идейных разногласий на поведение широких слоев населения [4, с. 357].

Не вступая в дискуссию с авторами различных подходов к выяснению сути и роли идеологии вообще в современных условиях, подчеркну — придерживаюсь точки зрения, что идеология — это совокупность идей, идеалов, ценностей, которые выражают глубинные основы жизни и коренные интересы народа, нации, государства, скрепляют их, интегрируют народ (народы) и государство, способствуют развитию общества. Идеология может являться действенным инструментом, посредством которого вырабатываются и закрепляются в общественном сознании цели и ценности народа, государства, сплачиваются социальные общности, аккумулируется социальная энергия людей. Это означает, что идеология выполняет целеполагающую, интегративную и мобилизующую функции.

Отметим также, что идеи как составляющие идеологии можно условно делить на две группы: теоретические и практические. Первые — результат сложной игры человеческого ума, сравнения, анализа, синтеза, обобщения знаний о внешнем мире и самом человеке. Они являются как бы свернутыми теориями и концепциями. Их можно подразделить на принципы, т. е. исходные основополагающие представления; законы, т. е. отражение общих, устойчивых, повторяющихся связей и отношений природы, общества и человеческого мышления и категории — наиболее общие понятия.

В отличие от теоретических идей, практические — являются не чем иным, как ценностями, идеалами, убеждениями людей. Ценности — это нормативные представления, выражающие положительную или отрицательную значимость явлений, идей, установок жизнедеятельности с точки зрения их соответствия потребностям, интересам и целям общества, государства, социальной группы, отдельной личности. Идеалы отражают совершенную, эталонную форму явления или процесса. Это — высшая цель деятельности,

стремлений, ориентаций, определяющая способ мышления и деятельности социального (политического) субъекта. Убеждениями называют такие идеи (ценности, идеалы, принципы и т. д.), к которым человек эмоционально и личностно привязан и готов защищать перед лицом реального или воображаемого оппонента.

Идеологию можно классифицировать, используя для этого различные основания. Автор не ставит своей целью проведение анализа существующих в литературе классификаций. Но отметим, учитывая рассматриваемую проблему, что в зависимости от субъектов идеологической деятельности выделяется идеология государства, политической партии, общественной, религиозной организации и т. п.

Идеологию государства можно рассматривать как совокупность исторических, экономических, политико-правовых, мировоззренческих принципов, идей, ценностей и ориентаций, поддерживаемую большинством общества и законодательно закрепляющую цели и основные направления государственной политики на относительно длительный период времени. Это по своей сути политическая и правовая идеология, которая распространяется на все сферы общественной жизни, носит официальный характер, в демократическом обществе базируется на науке.

Отметим, что во многих исследованиях политической идеологии, как правило, разводятся политическая идеология и наука. В этой связи представляется правильной точка зрения авторов, не согласных с полным отрицанием научности политической идеологии, рассматривающих такой подход как упрощенчество [3, с. 141]. Современное демократическое государство призвано вторгаться в экономическую и социальную сферы, обеспечивая их регулирование. При этом используются такие экономические рычаги, как налоги, кредит и другие экономические методы. Результативная и последовательная социально-экономическая политика государства будет проводиться при условии, если она базируется на научно выверенной идеологии, осуществление которой рассчитано на относительно длительный период. В этом случае в политике заметно уменьшается число конъюнктурных решений, ошибок, неспрогнозированных шагов. Научная обоснованность идеологии государства, как показывает практика ряда западных стран и стран восточной Азии, способствует тому, что при смене власти различных политических партий не меняются ценностные ориентации государственной политики и общества. Новая власть не стремится к революционным изменениям, существенно не корректирует методы

воздействия государства на экономическое и социокультурное развитие общества.

Укажем также, что идеология государства находится в неразрывной связи и взаимовлиянии с другими видами идеологии. Так, этическая, эстетическая, религиозная идеологии, не относясь к идеологии государства, оказывают определенное влияние на ее содержание. Например, современные проблемы совершенствования государственного управления, реформирования системы государственной службы, борьбы с коррупцией повышают значение не только профессионально-деловых, но и моральных качеств, культуры политиков и бюрократии. Актуальной является проблема формирования профессиональной этики и культуры. Несмотря на светский характер формирующегося украинского государства, решению задач общественного развития в духовной сфере помогает религиозная идеология.

Но с другой стороны, негосударственные идеологии находятся под влиянием государства. Это происходит в связи с позитивным восприятием религиозной идеологией светских задач духовно-нравственного воспитания людей, искоренения преступности, других антиобщественных проявлений, как составной части идеологии государства и т. д.

Но наиболее тесная связь существует между политической и правовой идеологией как формами собственно идеологии государства, которые главным образом и используются государством для выполнения его задач и функций в различных сферах.

Исследуя идеологию государства, мы выходим на такую проблему, как соотношение политического и идеологического плюрализма и монизма. Хочу подчеркнуть, что постановка вопроса об идеологии государства не означает приверженности автора идее политического и идеологического монизма. Нет плюрализма, нет альтернатив, нет возможности выбора — нет свободы, нет демократии, нет реализации человеческой личности. Разнообразие, наличие альтернатив является условием развития любого процесса, начиная от процесса биологической эволюции и кончая человеческой деятельностью.

Однако возникает и другой вопрос: существуют ли пределы политического плюрализма, за которыми он может перерасти в анархию и просто-напросто развалить существующие структуры государства и общества? Безусловно, есть. Распад Советского Союза, на мой взгляд, — один из примеров того, к чему может приводить беспредельный плюрализм.

Очевидно, что политический плюрализм должен иметь какие-то общепризнанные основания. Прежде всего общество должно достигнуть добровольного согласия относительно базовых политических ценностей. Конечно, они будут лежать в плоскости демократизма (социального или либерального — не суть важно). Иметь экономические основы — многоукладную экономику, затем — правовую государственность, конституированный парламентаризм, многопартийность и т. д.

Таким образом, на основе учета основных интересов большинства социальных групп формируется и формулируется так называемая «рамочная» идеология. Эту идеологию в целом принимают все демократические политические силы. В ее «рамках» осуществляется деятельность политических институтов, а также объединений гражданского общества. Объединяющим, скрепляющим и контролирующим началом всего многообразия интересов должно стать государство. На основе общепризнанных обществом ценностей формируется идеология государства — система экономических, политических, правовых и культурных ценностей, идей и целей, которая служит основой построения политической стратегии и тактики государства. Изложенное позволяет утверждать, что формирование идеологии государства не противоречит принципу политического плюрализма и другим принципам демократии. Конечно, идеологию демократического государства нельзя путать с идеологией тоталитарного государства.

В идеологии государства теснейшим образом переплетены ее основные функции:

1) ориентационная, идеология ориентирует общество, государство на определенные цели, ценности, идеалы, на основе которых разрабатывается стратегия и тактика развития общественной системы;

2) рационалистическая, идеология придает смысл изменениям, совершающимся в обществе, объясняет и оправдывает возникающие в обществе реалии через соотнесение их с провозглашенными целями и ценностями;

3) функция консолидации общества;

4) функция выявления, формулирования и защиты общенациональных интересов в условиях глобализации и в связи с переходом к новой цивилизационной модели развития;

5) функция обеспечения научной обоснованности и преемственности государственной политики во всех сферах жизни

общества в соответствии с демократическими и гуманистическими целями и идеалами.

Историческая практика показывает, что в силу ряда причин идеология государства может выполнять некоторые негативные функции: функция искажения («ложное сознание»). Элита, монополизировав идеологическую деятельность, может манипулировать сознанием масс, оправдывать ошибки и просчеты своей деятельности несовершенством идеологических проектов.

Идеология может рисовать картины будущего общества, лишённые реальной возможности их осуществления. В этом случае мы имеем дело с утопией. Но в целом идеология демократического государства, как отмечено выше, выполняет ряд общественно значимых функций.

Позитивную роль идеологии государства в современных условиях можно проследить на примере целого ряда стран. Например, успешная модернизация таких стран Восточной Азии, как Япония, Южная Корея, Тайвань, Гонконг, Сингапур, Китай проходит под влиянием конфуцианских традиций. Основополагающими составляющими государственной идеологии этих стран являются:

- провозглашение и реализация лидирующей роли государства в рыночной экономике;

- положение о социальной стабильности как результате соблюдения законности и утверждения в обществе человеческих обычаев в сфере общения;

- признание семьи основой общества, в которой закладываются и формируются фундаментальные ценности;

- рассмотрение внутренней силы гражданского общества как результата динамического взаимодействия между семьёй и государством;

- провозглашение образования «гражданской религией» общества. Главное назначение образования — формирование характера. Образование должно дать понимание духовных ценностей;

- идея о зависимости качества жизни от степени самоусовершенствования членов общества [5, с. 15–17].

Основными ценностями неоконфуцианства являются сочувствие, справедливое распределение, сознание своего долга, обычай и традиция, желание приносить пользу обществу и ориентация на интересы коллектива.

Конечно, не следует преувеличивать значение «азиатских ценностей», а тем более относить их к универсальным нормам. Эти ценности скорее служат стратегии самосохранения для политики

идентичности. Но, одновременно, как свидетельствует трансформация перечисленных выше стран, став составляющими идеологии государства, они позитивно воспринимаются обществом и способствуют его преобразованию и динамичному развитию.

Исследователи отмечают заметную роль национальной идеи и идеологии государства в прогрессивном преобразовании во второй половине XX века таких стран, как Австрия, Испания, Ирландия, Польша, Израиль и др. [6].

Воздействие идеологии государства на общественные отношения осуществляется прямо — в результате законодательного закрепления ее принципиальных положений. В этом случае эти положения обретают свойства правовых норм, обязательных для выполнения. Второй путь воздействия идеологии на поведение людей — опосредованный, через реальную политику государства, не все составляющие которой имеют правовое закрепление. Соотношение указанных способов влияния идеологии зависит от целого ряда факторов (зрелость государства и гражданского общества; традиции, утвердившиеся в деятельности государственных и общественных институтов; профессионализм и культура элиты и т. д.). Однако принципиальные идеи, ценности, положения, составляющие суть идеологии государства, должны получать нормативное закрепление, так как именно право в условиях демократии является главным регулятором социальных отношений.

К сожалению, в Украине сегодня, на 21-ом году независимости, фактически нет ни идеологии государства, ни какой-либо социальной идеологии, которая добровольно признавалась и разделялась бы большинством граждан. Характерными признаками деятельности власти на протяжении всего исторического периода с 1991 г. является отсутствие: позитивной и гуманной философии реформ; системности и последовательности, решимости в их проведении; известной поддержки обществом идеи-цели; недвусмысленных социальных ориентиров развития общества и государства; видения отдаленной исторической перспективы, четкой долгосрочной программы действий и социально-допустимых способов ее реализации; серьезного учета объективных законов развития и специфических особенностей украинского общества; глубокого научного анализа его современного состояния и реального положения дел в государстве.

Существующее положение с идеологическим обеспечением процесса общественной трансформации в популярной литературе, да и не только в популярной, пытаются объяснить содержанием статьи 15 Конституции Украины, где записано, что «ни одна идеология не может

определяться государством как обязательная». На мой взгляд, это конституционное положение прежде всего диктовалось установкой разработчиков Основного Закона страны на освобождение общественного сознания от коммунистической идеологии. Это — реакция на советский опыт идеологического монизма. Однако данная статья трактуется нередко, а может, чаще всего, не иначе как «освобождение от идеологии вообще». А это уже иллюзия. Ведь каждый из нас придерживается какой-либо идеологии, каждый из нас верит во что-то, ценит что-то — собственность, закон, свободу и т. д.

Полагаю, что запрет на установление конституционного статуса той или иной идеологии в качестве государственной и обязательной вовсе не означает отмены идеологии государства как таковой.

Деидеологизированное государство — такой же абсурд, как и деидеологизированная политика. Главный вопрос политики — вопрос о власти. Государство без идеологии — все равно что человек без мыслей.

Отсутствие официальной идеологии украинского государства побуждает не к консолидации нашего общества, а к его разъединению по национальным, языковым, культурным и религиозным признакам. Расколотость государства по указанным параметрам приводит к взаимной оппозиционности, противодействию и даже противостоянию отдельных национально-культурных сегментов пока что целостного государства.

Стержнем идеологии государства выступает общенациональная идея. Но в Украине сегодня она не сформулирована, и главный вопрос состоит в том, каким должно быть ее содержательное наполнение. Дело в том, что национальная идея как духовная основа построения государства не может подаваться в ее сугубо региональной (Галицкой или, скажем, Запорожской — не суть важно) интерпретации. Это ошибочная, никоим образом не государственная позиция. Находясь на стыке двух миров, двух культур и ментальностей, двух разных цивилизаций, Украина относится к разряду цивилизационно расколотых стран. Это означает, что в Украине сегодня пока не созрели условия для создания идеологии на основе одномерной национальной идеи. Такая «национальная идеология» — задача отдаленного будущего, когда диалог частных идеологий (политической, правовой, моральной) превратится в непротиворечивую целостность на основе экономического роста, повышения уровня жизни населения, когда национальная идея станет действительно общенациональной [1].

Указанные проблемы и трудности, конечно, «тормозят» формирование идеологии нашего государства, но не являются основанием для отказа от идеологии государства вообще.

Можно согласиться с мнением исследователей, что идеология украинского государства должна включать культурно-историческую, политическую, экономическую и социогуманитарную составляющие [2]. При этом культурно-историческая составляющая включает совокупность идей, представлений о происхождении и формировании народов, проживающих в Украине, особенности развития их самосознания, становления как самобытных общностей, а также представления о месте и роли украинского народа в мировом историческом процессе.

Политическая составляющая — это комплекс идей и представлений общества об условиях становления и особенностях государственной власти, о сущности политической системы страны, о путях ее дальнейшего развития. Сюда же относятся представления о характере социально-политического строя Украины, о целях и путях общественной модернизации, о месте и роли различных социальных сил, политических партий и движений в социально-политическом процессе. Политическая составляющая включает также и внешнеполитические аспекты государства.

Экономическая составляющая — это система идей и подходов относительно развития национальной экономики, включающая представления народа об особенностях организации экономической жизни страны, его отношение к различным видам собственности, распределению национального богатства.

Социогуманитарная составляющая охватывает систему осуществляемых государством идей по поводу взаимоотношений общества и человека. Это — приоритеты политики государства в области реализации прав и свобод человека, в сфере науки, культуры, образования, охраны здоровья и т. д.

Формирование идеологии государства связано с достижением консенсуса между субъектами политической деятельности относительно ключевых ценностей общества, стратегических ориентиров развития страны, становления и развития украинской государственности.

Решение проблемы идеологического самоопределения современного украинского общества и государства потребует значительных усилий ведущих ученых, экспертов, незаангажированных политических и общественных деятелей, интеллигенции. Лишь открытый прозрачный социальный договор между властью и обществом способен обеспечить согласование базовых ценностей, которые составят ядро идеологии государства.

Таким образом, изложенное позволяет сделать следующие выводы.

1. Актуальная задача — трансформация украинского общества, развитие государственного строительства — требует разработки идеологии нашего государства.

2. Новая идеологическая система призвана объединить Украину, положить конец политическим спорам, способствовать социальной интеграции и консенсусу.

3. Без идеологического самоопределения украинского государства вести разговор о глубоких реформах и системной модернизации страны является невозможным, как невозможным является и выход из кризиса, и дальнейшее развитие украинского государства.

Литетатура

1. Гальченко А. Энергетика нации / А. Гальченко // День. — 2010. — 3 марта.
2. Карлова В. Проблеми формування загально-національної ідеології в Україні / В. Карлова // ВІСН. НАДУ. — 2010. — № 4. — С. 17–24.
3. Политология. Курс лекций. Под ред. М. Н. Марченко. [Изд. 3-е, перераб. и доп.]. — М. : Изд-во ЗЕРЦАЛО, 1999. — 608 с.
4. Политология. Лексикон / Под редакцией А. И. Соловьева. — М. : РОССПЭН, 2007. — 800 с.
5. ТУ Вэймин. Подъем «конфуцианской» Восточной Азии: истоки и исторический смысл / Вэймин ТУ // Полис. — 2012. — № 1. — С. 7–23.
6. Форум 2004. Нация и мир. — М. : Институт сравнительной политологии Российской академии наук, 2004. — 404 с.

У статті поданий аналіз ідеології держави як однієї з передумов трансформації суспільної системи.

Ключові слова: ідеологія, ідеологія держави, складові ідеології української держави.

The article considers the analysis of ideology of the state as one of the prerequisites for transformation of the social system.

Key words: ideology, of the state, constituents of ideology of the Ukrainian state.

Кузьмін Петро Васильович — професор кафедри соціально-гуманітарних дисциплін РВУЗ «Кримський інженерно-технічний університет», доктор політичних наук.

Рецензент: проф. Татаренко Т. М.