

УДК 316.32

Осипова С. А.,
м. Тирасполь**СОВРЕМЕННЫЕ ВОЙНЫ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ: ОСОБЕННОСТИ
И ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ**

Статья посвящена анализу особенностей современных войн за независимость, имевших место в самоопределившихся государствах постсоветского пространства. Автором выявлены такие отличительные характеристики обозначенных войн, как решительность целей, огромное напряжение борьбы, истребительный и разрушительный характер военных действий, их большой размах, частая и резкая смена форм и способов их ведения, распространение военных действий на все пространственные сферы, острая борьба за захват и удержание стратегической инициативы.

Ключевые слова: *характер войны, война за независимость, международный (межгосударственный) вооруженный конфликт, «замороженные» конфликты.*

На современном этапе развития мирового сообщества наблюдается актуализация проблемы международно-правового признания новых государств не только в результате процесса государствообразования в связи с распадом социалистических федераций, но и в связи с усилением сецессионных тенденций в сложноорганизованных многонациональных государствах.

Начнем с классического определения характера войны. Под ним понимается совокупность наиболее существенных черт и признаков войны, отличающих ее как конкретно-историческое явление. Различают социально-политический и стратегический характер войны. Первым определяется социально-политическое содержание войны и расстановку сил борющихся сторон, вторым – стратегические цели войны, применяемые силы и средства борьбы, масштабы, пространственный размах, продолжительность, способы и формы военных действий. Кроме того, на характер войны влияют особенности эпохи и конкретные

исторические условия, в которых ведется война, социально-политический строй воюющих государств, уровень развития производства, используемые средства вооруженной борьбы.

В этом смысле различают войны захватнические и освободительные, отдельно рассматривают гражданскую войну, подоплеку которой составляет решение какой-либо внутривнутриполитической проблемы. Обычно война за независимость определяется как гражданская, в принципе так оно и было до последней четверти XX в. Это означало, что факт борьбы за независимость в определенном смысле предшествовал факту самоопределения и образования государства, либо эти процессы происходили параллельно, но в любом случае, начало вооруженной борьбы за независимость предшествовало провозглашению нового государства.

В отличие от исторических примеров современные войны за независимость практические всегда ведут самоопределившиеся народы, уже провозгласившие собственные государства. И если исторически, вплоть до 60-х годов XX в., начало войны за независимость всегда инициировалась народом, претендующим на самостоятельную государственность, то в современном мире война за независимость становится ответной реакцией самоопределившегося народа силам, препятствующим самоопределению, либо прямо выступающим против него. Таким образом, современные войны за независимость нельзя определить как гражданские и правильнее отнести их к международным, межгосударственным вооруженным конфликтам. В этом, на наш взгляд, состоит первая особенность. Основной аргумент сторонников применения силы в конфликтах вокруг непризнанных государств состоит в том, что «мятежные» территории не являются самостоятельными субъектами международного права, ибо они не признаны международным сообществом. Применительно к конфликтам на постсоветском пространстве многими авторами неоднократно отмечалась равная правосубъектность непризнанных государств с их бывшими метрополиями, так как и Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье и Нагорный Карабах — такие же продукты распада СССР, как Грузия, Молдова и Азербайджан. Все четыре государственных образования являются полноправными участниками соответствующих соглашений о прекращении огня и получили де-факто признание во многих других сферах своей деятельности (поддержание режима прекращения огня, гуманитарные контакты, экономическое сотрудничество и т. д.).

Здесь же необходимо отметить еще один отличительный момент. Современные войны за независимость всегда инициированы политическими элитами и в этом смысле являются способом их

самореализации. В чем состоят истинные причины применения властями Молдовы вооруженного насилия для решения приднестровской проблемы? Ответить на этот вопрос можно лишь в результате комплексного подхода к анализу событий, имевших место в начале 90-х годов XX в. В связи с этим вполне уместен взгляд на ситуацию вокруг Приднестровья через призму политических и экономических притязаний политической элиты Республики Молдова.

Политологический анализ конфликта между Республикой Молдова и Приднестровьем позволяет ответить на вопрос, какова доля исходящих от представителей высшего эшелона власти политических решений как конструктивного, так и деструктивного значения. Исследования показывают, что известная часть подобных акций со стороны руководства Молдовы изначально была рассчитана на провоцирование конфликтной среды как определенного поля риска, в котором официальный Кишинев рассчитывал на успех в достижении территориальной унии Молдавской ССР с Румынией. Однако здесь наблюдается политический просчет кишиневского руководства: Тирасполь ко времени вооруженной стадии конфликта тоже был ориентирован на успех — успех в достижении статуса независимого государства.

При этом следует подчеркнуть, что внешний для Молдовы конфликт с Приднестровской Молдавской Республикой был во многом вызван внутренним конфликтом в среде политической элиты, к основным характеристикам которого можно отнести новые реалии социального расслоения и, как следствие, разделение интересов между так называемой «новой прорумынской интеллигенцией» и консервативной постсоветской частью элиты, между теми, кто имел доступ к власти, и теми, кто к власти стремился, между экономическими интересами, опирающимися на различные источники первоначального накопления капитала. Таким образом, с точки зрения теории конфликтов, динамика социальных дифференций, предпринятых лидерами политических движений и прежде всего Народного фронта Молдовы, не могла не привести к трагическим событиям 1992 г.: при отсутствии здравого смысла и объективного взгляда на политику остается только один путь достижения политической цели, особым средством которого выступают насильственные меры.

Анализ места и роли непризнанных государств в мировой политике в целом и системе современных международных отношений в частности, на наш взгляд, необходимо начать с характеристики их влияния на развитие проблемы международной и региональной безопасности. Даже в условиях относительной стабильности внутривнутриполитических процессов внутри де-факто существующих государственных образований нельзя не согласиться

с тем, что в целом само существование проблемы непризнанных государств в современном мире выступает как фактор угрозы безопасности, способный при определенных обстоятельствах трансформироваться в локальный (а в перспективе спровоцировать и более масштабный) вооруженный конфликт. Тот факт, что ряд самоопределившихся государств признаны тем или иным количеством государств-членов ООН, свидетельствует о существовании противоречивых позиций относительно их развития и участия в мировых процессах и событиях, что само по себе является фактором риска в международных отношениях и предпосылкой для складывания конфликтной политической ситуации.

Государства, так или иначе связанные с проблемой признания, расположены в зонах геополитических регионов, поэтому все проблемы, связанные с признанием или непризнанием новых независимых государств должны решаться в связи с обеспечением региональной и международной безопасности. На сегодняшний день признание или непризнание государства связано с делением мира на блоки и стало способом втягивания в сферу какого-то определенного блока, это касается как Косова, так и других непризнанных государств. В этом еще одна особенность современных войн за независимость.

Кроме того, в современном мире признание превратилось в орудие информационной войны, причем войны глобальной, которую ведут прежде всего США. Недаром же все августовские события 2008 г. получили такой резонанс. С правовой точки зрения признание — это вопрос международной дееспособности и международной правоспособности конкретного государства. Если государства не признают какое-то конкретное политическое образование как государство, а оно существует (есть соответствующие признаки), речь должна идти о том, что в международном плане такое государство становится дееспособным сразу после создания, а вот правоспособным оно не становится, потому что не участвует в соответствующих международных соглашениях и международном сотрудничестве. Отсюда, по мнению российского исследователя международно-правовых проблем Е. Ляхова, для мирового сообщества, которое само приближается к статусу самостоятельного субъекта международного права, угрозы, связанные, например, с терроризмом, становятся самыми реальными. Если государство не признано, то оно не контролируется с позиции международного права, оно не может принимать участия в международных договорах по борьбе с терроризмом [1]. Любое возникшее государство должно быть признано и должно быть в обязательном порядке обеспечено соответствующей

совокупностью международно-правовых прав и соответствующих обязанностей.

И наконец, об итогах и результатах современных войн за независимость. Конфликты, вызванные образованием непризнанных государств, особенно носящие вооруженный характер, отличаются целой совокупностью трудностей при их урегулировании и разрешении: наработанные практикой международных отношений методы, к примеру, переговоры и посредничество, не всегда можно оценить как эффективные.

Современные войны за независимость обычно характеризуются решительностью целей, огромным напряжением борьбы, истребительным и разрушительным характером военных действий, их большим размахом, частой и резкой сменой форм и способов их ведения, распространением военных действий на все пространственные сферы, острой борьбой за захват и удержание стратегической инициативы. Вооруженной борьбе в современной войне предшествует ожесточенная информационно-пропагандистская «артподготовка» для политической изоляции противника и ослабления его боевого духа.

Проблема непризнанных государств, таким образом, становится важным показателем способности международного сообщества содействовать решению «замороженных» конфликтов не насилием, а путем переговоров и политико-правового регулирования. Последнее возможно лишь в условиях гарантированного невозобновления военных действий и укрепления мер доверия между сторонами конфликта при активном участии самих де-факто государств. Необходима также скорейшая выработка правовых критериев их признания. Все это вместе взятое и будет способствовать формированию эффективной системы международной и региональной безопасности.

С точки зрения политической теории приемлемый исход конфликтных ситуаций вокруг непризнанных государств, а также народов и территорий, потенциально претендующих на реализацию права на самоопределение и признание независимой государственности, может находиться, как в плоскости восстановления их территориальной целостности с бывшими метрополиями, так и путем международно-правового признания новых самоопределившихся государств. Нельзя не согласиться с мнением российского политолога В.Пряхина о том, что главным критерием правильности того или иного политического решения должны служить прежде всего интересы и права конкретных людей, каждого человека, которые проживали на этих территориях до начала конфликта. Предосудительным должно считаться не стремление к провозглашению новых, более мелких независимых государств или к сохранению старых,

более крупных держав, а использование политических лозунгов в преступных целях [2].

Література

1. Цит. По : Ашавский Б. О вопросе признания государств. / Б. Ашавский, Е. Ананьева // Социально-политический форум «Dialog.md». Режим доступа : <http://moldova.i-learn.co.uk/ru/article/default.aspx/1252> (Дата обращения 5.10.2011 г.).
2. Пряхин В.Ф. Региональные конфликты на постсоветском пространстве (Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Приднестровье, Таджикистан) / В. Ф. Пряхин. — М. : «Издательство ГНОМ и Д», 2002. — С. 304.

Стаття присвячена аналізу особливостей сучасних війн за незалежність, що мали місце в державах пострадянського простору, які самовизначилися. Автором виявлені такі відмітні характеристики означених воєн, як рішучість цілей, величезна напруга боротьби, винищувальний і руйнівний характер військових дій, їхній великий розмах, часта і різка зміна форм і способів їхнього ведення, поширення військових дій на всі просторові сфери, гостра боротьба за захоплення і утримання стратегічної ініціативи.

Ключові слова: *характер війни, війна за незалежність, міжнародний (міждержавний) збройний конфлікт, «заморожені» конфлікти.*

This article analyzes the characteristics of modern wars for independence taken place in the self-proclaimed post-Soviet states. The author reveals the distinctive characteristics of these wars such as determination purposes, enormous tension of struggle, devastating war, large-scale war, frequent and abrupt change in the forms and methods of warfare, spread of hostilities on all spatial areas, struggle for the seizure and retention of strategic initiatives.

Keywords: *nature of the war, war for independence, international (interstate) armed conflict, «frozen» conflicts.*

Осипова Світлана Анатоліївна — доцент кафедри політології та політичного управління Придністровського державного університету ім. Т.Г. Шевченка, кандидат політичних наук.

Рецензент: проф. Наумкіна С. М.