

УДК 32.019.51

Аль-Зухайрі Акіль Ібрахім,  
м. Луганськ**ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ  
ПАРЛАМЕНТАРИЗМА**

*В статье анализируются основные подходы к исследованию парламентаризма.*

**Ключевые слова:** парламентаризм, демократия, представительство, форма государственного правления.

**Постановка проблемы.** В современной научной литературе категория «парламентаризм» чаще всего трактуется как политическая система, где в условиях разделения властей и многопартийности интересы и воля народа находят воплощение в избираемом высшем государственном представительном учреждении — парламенте. Парламент, защищая интересы народа, ведет законодательную деятельность и осуществляет контроль за органами исполнительной власти.

Проблемы парламентаризма и роль парламента в современных политических процессах реформируемых государств занимают важное место в общественно-политических и научных дискуссиях, а также в политическом дискурсе властных инстанций, общества и граждан, что требует постоянного мониторинга и обобщения. Сложность исследования парламентаризма и его роли в политических процессах современного общества обусловлена динамизмом и незавершенностью процессов реформирования. В сложной ситуации противостояния исполнительной и законодательной властей, а также взаимодействия федеральных и региональных представительных органов, видоизменяющихся взаимоотношений бизнеса и власти, неразвитости гражданского общества развитие парламентаризма во многом определяется методом проб и ошибок.

В истории социально-политической мысли ни один исследователь не обходил своим вниманием проблему представительства народа во власти. Так или иначе об этом говорили Платон, Аристотель, Т. Гоббс, Дж. Локк,

Ш.-Л. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, И. Кант, Г. Гегель, А. Токвиль, Дж. Ст. Милль, М. Вебер и многие другие. При этом каждый по-своему представлял роль и место законодательного органа в системе государственной власти.

На современном этапе существует комплекс работ, в которых обобщен и проанализирован опыт парламентаризма и его общетеоретические аспекты. Здесь можно выделить таких авторов, как Р. Даль, П. Хелландер, К. Шмитт, В. Шейнис, О. Булаков, Л. Кравченко, М. Могунова, Б. Эбзеев, Л. Карапетян и др.

Однако изучение наработок новейшей теории парламентаризма и ее дальнейшее развитие является важным фактором для формирования демократии в странах мира. Поиск направлений становления стабильной демократической политической системы, выработка путей ее оптимизации, обеспечение последовательности политического развития, сохранения стабильности общества. Для решения этих проблем необходимо четко представлять, как индивид интериоризует и интегрирует политические цели и ценности. Поэтому целью и заданием данной научной статьи является анализ основных научных подходов к изучению парламентаризма.

Понятие «парламент» (parliament) родилось в средневековой Англии, но по этимологии и орфографии является французским, исходящее от parler (говорить). Этимологически в названии данного органа подчеркнута специфика принятия решений коллегиально — перед этим происходит его обсуждение. Заметим, что во Франции почти до конца XVIII века парламентом назывался суд провинциального уровня. Сам термин «парламентаризм» как категория общественно-политической мысли появился еще в XIV веке и впоследствии приобрел признание в различных политических кругах Европы. Он, в частности, использовался в работах, в которых исследовалась история представительных органов и для обоснования основ теории народного представительства через соответствующие государственные органы [1, с. 75].

Современный парламент — это общегосударственный представительный орган, главная функция которого в системе разделения властей заключается в осуществлении законодательной власти. Другое собирательное название выборного представительного органа — легислатура (от латинского lex — закон). Под легислатурами подразумеваются политические институты, власть которых проистекает из того, что их члены являются представителями общества. Этот термин вошел в употребление в Англии в XVII веке в ходе затянувшегося конфликта между королем и парламентом по вопросу о том, кому именно

принадлежит законодательная власть, а столетием позже укоренился в Америке для обозначения представительного собрания, контролировавшегося колонистами.

В научных исследованиях проблемы парламентаризма возникали и возникают различные теории, на которые воздействовал, прежде всего, тот или иной период развития общества. Для правового государства необходимо не только господство права и правовых законов, но и надлежащая правовая организация самой системы государственной власти, учреждение различных государственных органов, четкое определение их компетенции, места в системе, характера соотношения между собой, способов формирования, форм деятельности и т.п. Причем оба аспекта тесно взаимосвязаны и один без другого невозможен. Назначение парламента как представительного и законодательного органа власти в том и проявляется, что он наряду с другими социально-политическими институтами демократического общества призван обеспечивать и оформлять весь представительный переговорный процесс.

В современной политической науке можно говорить о двух основных подходах в трактовке феномена парламентаризма. Первый подход условно можно назвать этатистским, в рамках которого парламентаризм рассматривается как форма государственного правления. С древнейших времен под формами правления понимали способ реализации власти через правление или многих, или одного человека, или группы лиц, или народа. Парламенты существовали и существуют при различных формах правления. Парламентаризм в рамках данного подхода можно толковать как способ организации государственной власти в рамках той или иной формы правления, но не как самостоятельную форму правления [2, с. 87].

Вторая точка зрения в большей степени ориентирована на политологический анализ и предполагает трактовку парламентаризма как системы организации и функционирования государственной власти, базирующейся на разделении властей, множественности интересов различных социальных групп общества, политическом плюрализме, соблюдении прав и свобод человека и гражданина [3, с. 172].

С политологической точки зрения парламентаризм многоплановая, сложная структура. Поэтому о сущности и принципах парламентаризма существует достаточно широкий спектр мнений. Например, Л. А. Кравченко считает, что парламент является сердцевинной парламентаризма и не относит парламент к важнейшим органам государства. Парламент, по его мнению, — это один из второстепенных органов, появление, существование и исчезновение которого не вызывает дезорганизации или коренного видоизменения государства. Парламент не

является самостоятельным органом, потому что его волевой акт не осуществляет непосредственного влияния на государство и на подвластных государству лиц [8, с. 17].

Другой точки зрения придерживается М. А. Могунова. По ее мнению, парламентаризм в английском государственном управлении имеет право выдавать и уничтожать любые законы; нет ни лица, ни учреждения, по которым бы английский закон признавал право преступать или не исполнять законодательные акты парламента. Права парламента ограничены лишь двумя факторами: нравственным законом и общественным мнением [9, с. 43].

С. В. Немова считает, что парламентаризм основывается на трех принципах: равенства исполнительной и законодательной власти, их сотрудничестве, существовании средств взаимного влияния. Ни правительство, ни парламента не должны пользоваться каким-либо значительным преимуществом, их равновесие должно гарантироваться контролем общественного мнения. Поэтому парламентарскую систему иногда и называют проявлением общественного мнения. Однако это равновесие достаточно проблематично реализовать на практическом уровне. В этом аспекте на первый план выходит подход к парламентаризму, как к проявлению общественной мысли [10, с. 15].

Современный американский ученый Пол Хелландер подчеркивает, что функцией парламента является не управление, а критика. Его критика направлена не только к существенному изменению политики правительства, столько к образованию общественного мнения. Главное значение парламента в том, что обсуждения, которые звучат в парламенте, имеют влияние на всю страну, и, следовательно, сила парламента не в его полномочиях, а в общественном мнении, которое обсуждается на парламентарских спорах [13, с. 12].

Интерес представляет мнение В. Л. Шейниса, который считает, что есть два понимания парламентаризма: узкое и широкое. С точки зрения первого, парламентаризм означает наличие парламента как выразителя интересов народа; более широкая дефиниция связана с парламентарским парламентаризмом, опирающимся на определенные институты, определенные общественные структуры и на общественно-политическую культуру. Этим одновременно характеризуется невозможность переноса данной системы парламентаризма на другие общества и другие политические культуры [14, с. 55].

Встречаются также теории, отождествляющие понятия парламентаризм и демократия [17, с. 102]. По сути противоположную им точку зрения высказывает М. Шилобод, который подчеркивает, что, если

народное представительство не играет центральной роли в политике, то можно говорить об авторитарном и даже тоталитарном парламентаризме [15, с. 8].

Представляется справедливым суждение о парламентаризме как о способности представительного органа свободно обсуждать и принимать политические решения в виде законов. Причем подразумевается, что речь идет о демократически легитимизированном народном представительном органе, действующем в системе разделения властей [4, с. 55].

Теоретик парламентаризма начала XX в. К. Соколов считал, что парламентское государство определяется как представительное государство, глава которого в осуществлении своих представительских прерогатив связан конституционно-правовой нормой, требует постоянного соответствия политики правительства желанию большинства нижних палат парламента. По его мнению, парламентарными могут называться только те государства, в которых нормы парламентаризма образуют составную часть их конституционного права [12, с. 129].

На современном этапе общественного развития существует множество определений, которые в той или иной мере отражают сущность парламентаризма. Некоторые авторы оценивают парламентаризм исключительно как государственный режим, главной отличительной чертой которого является политическая ответственность правительства перед парламентом или его нижней палатой за свою деятельность [11, с. 7].

Основные признаки парламентаризма — представительство, постоянная оплачиваемая работа депутатов, их определенный социальный статус, а также определенный круг дел представительного учреждения (принятие законов, установление налоговой системы и утверждение бюджета государства, влияние на внутреннюю и внешнюю политику, формирование ряда государственных органов, выполнение задач парламентского контроля), его определенные формы, методы и стиль работы. Здесь, как видно, не идет речь о верховенстве парламента, хотя и говорится о его весьма серьезных полномочиях, возможных лишь в условиях демократического политического режима.

Более широкое понимание парламентаризма связывается с распространением этого понятия на характеристику всей политической системы общества. Отмечается, что современное государствоведение, учитывая многие новые явления и институты (развитие системы политических партий, усиление значения выборов и массового электората, изменение положения депутата и возрастание его зависимости от партий, появление наряду с прессой иных средств массовой информации), значительно расширяет подходы к рассмотрению конституционных

проблем. Это позволяет говорить и о парламентаризме в широком смысле, рассматривая роль парламента в политической системе, в его взаимоотношении с обществом и его институтами. В таком понимании парламентаризм есть там, где парламент играет существенную роль в функционировании механизма политической власти.

Еще одна трактовка не связывает парламентаризм напрямую с демократическим политическим режимом, а подразумевает вообще принципиальное существование коллегиального представительного (представляющего народ, сословия или даже только аристократию, дворянство) органа, обычно избираемого, который обладает законодательными (или даже законосовещательными) правами.

Представительные учреждения известны достаточно давно, начиная с аристократических и демократических республик Древнего мира (древнегреческие города-государства, Древний Рим республиканского периода), где они занимали временами ведущее место, конкурируя с единоличным или олигархическим правлением. В Средние века получили распространение сословно-представительные коллегиальные органы, которые во многих европейских странах (Англия, Франция, Испания, Польша и др.) так или иначе ограничивали абсолютную власть монархов.

Необходимость финансирования военных расходов и других потребностей королевского двора привела к включению в состав парламентов представителей «третьего сословия» — промышленников, купцов, способствовала закреплению за парламентами бюджетно-финансовых полномочий. Определенное влияние на возникновение современного парламентаризма оказала деятельность представительных органов в самоуправляющихся торговых городах-республиках.

На протяжении исторического развития многих стран в общественном сознании утверждалось, что наиболее легитимный способ принятия ответственных государственных решений — принятие их представительным органом. В течение многовековой практики были обкатаны процедуры формирования, созыва и роспуска, деятельности представительных органов, их взаимоотношения с иными органами государства, в первую очередь — с монархом и исполнительной властью. Немалый опыт также накоплен в процессе принятия законов, осуществления иных полномочий, ныне принадлежащих современным парламентам, организационного обеспечения представительных учреждений.

Таким образом, можно выделить следующие подходы к пониманию парламентаризма:

Во-первых, в смысле верховенства парламента в системе государственных органов. В этом случае он существует только в парламентарных монархиях и республиках.

Во-вторых, в смысле наличия реально действующего парламента, что возможно в условиях демократического политического режима. Парламентаризм признается и в президентских, и в полупрезидентских республиках.

В-третьих, в смысле наличия парламента как независимо и самостоятельно действующего, так и ограниченного в своей деятельности. Тогда рассматриваются проблемы парламентаризма, характерные для современной государственности, при наличии демократического или недемократического или же смешанного политического режима.

И, в-четвертых, в смысле идеи коллегиального выборного представительного органа, обсуждающего и принимающего в рамках всего общества наиболее важные решения. Здесь о проблемах парламентаризма можно говорить в глобальном историческом плане — с древнейших времен до наших дней.

Парламентаризм как конституционно-правовое явление, с одной стороны, опирается на целый ряд общих принципов — разделение властей, непосредственная и представительная демократия, правовой характер государства, обеспечивающий верховенство закона, законность — выступающих в качестве основ конституционного строя. С другой стороны, он непосредственно проявляется в определенном положении, функциях и компетенции парламента, коллегиальных, гласных процедурах работы, определенном правовом и социальном статусе депутатов и т. д.

Парламентаризм как политическая практика представляет собой непосредственную реализацию принципов демократического, республиканского, правового государства, а как идея дополняет содержание этих принципов, служит их концептуальному развитию. По своему значению парламентаризм может рассматриваться и среди конституционных характеристик государства.

Парламентаризм развивался в различных странах неодинаково, в зависимости от сложившихся культурно-исторических условий, политических традиций, расстановки политических сил, принятой формы правления и иных обстоятельств.

В силу все большего распространения всеобщего избирательного права значение парламента как органа, представляющего все общество, повышается. Однако существуют обстоятельства, которые в той или иной степени ограничивают ведущее положение парламента даже в современных демократических государствах. Это и усиление позиций

исполнительной власти, в руках которой сосредоточены огромные полномочия во всех сферах управленческой деятельности, и фактическая монополизация политического процесса политическими партиями, появление такого феномена, как партийное государство. Принятие решений перемещается в руководство политических партий, велико значение партийной бюрократии. Это и широкое развитие представляющих различные интересы общественных организаций, а также средств массовой информации. Парламентарии практически никогда не рискуют идти наперекор общественному мнению, в определенной степени теряя самостоятельность. Помехи в деятельности парламента создает и наличие оппозиции, не всегда конструктивной, и воздействие на него различных групп давления, стремящихся к принятию выгодных для определенных социальных групп или элитных группировок законов.

В наше время формы парламентского правления стали предметом пристального внимания исследователей. Специалисты, работающие в этой области, заметно углубили знания о характере представительной законодательной власти, ее влияние на общественно-политические процессы. Об этом свидетельствует анализ концептов оценки сущности парламентаризма как совокупности явлений, связанных с практикой деятельности парламента, его процедурами.

## Литература

1. Булаков О. Н. Парламентское право / О. Н. Булаков. — М. : Юриспруденция, 2002. — 128 с.
2. Булаков О. Н. Современный парламент: теория, мировой опыт, российская практика / О. Н. Булаков, Ю. Ю. Бойко, Е. В. Коврякова, А. П. Любимов, Т. Ю. Огородникова / Московский гуманитарный ун-т. — М. : Эксмо, 2005. — 319 с.
3. Варламова Н. Игры с парламентаризмом / Н. Варламова // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. — 1999. — № 3. — С. 168—180.
4. Георгіца А. З. Проблема компетенції парламенту / А. З. Георгіца // Науковий вісник Чернівецького університету. Випуск 45. — Чернівці, 1999. — С. 53—62.
5. Горьовий Л. Парламент України: проблеми управління / Л. Горьовий, О. Ющик // Віче. — 1997. — № 4. — С. 11.
6. Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. — 1994. — № 3. — С. 37—48.
7. Звіркоўська В. А. Центральна Рада — спроба українського парламентаризму / В. Звіркоўська // Матеріали Всеукраїнських Ефремовських читань. — Черкаси : ЧДУ, 1996. — С. 100—103.



8. Кравченко Л. А. Парламентаризм как институт представительной демократии / Л. А. Кравченко // Конституционное и муниципальное право. — 2002. — № 2. — С. 16—19.
9. Могунова М. А. Проблемы современного парламентаризма / М. А. Могунова. — М. : РГГУ, 2000. — 100 с.
10. Немова С. В. Закрепление принципа разделения властей в Конституции: теория и практика / С. В. Немова // Юрист. — 1998. — № 4. — С. 14—18.
11. Смолій В. Влада народу. Український парламентаризм: від Віча Київської Русі до Верховної Ради / В. Смолій, В. Ричка // Україна — Юкрейн. — 1997. — № 12. — С. 7—8.
12. Соколов К. Н. Парламентаризм. Опыт правовой теории парламентного строя / К. Н. Соколов. — Издательство : Типография «Печатный Труд», 1912. — 432 с.
13. Хелландер П. Словакия: критический анализ Конституции / П. Хелландер // Конституционное право: восточно-европейское обозрение. — 1993. — № 1. — С. 12.
14. Шейнис В. Л. Современный парламентаризм: этапы эволюции / В. Л. Шейнис // Политика. — 2000. — № 4. — С. 50—66.
15. Шилобод М. Исполнительная власть — мозг государства: Институт президентства в системе государственной власти / М. Шилобод, Д. Савенков // Граждановедение. — 1999. — 22 апреля. — С. 5—10.
16. Шмитт К. Политическая теология. Сборник / Переводы с нем. Заключит. статья и составление А. Филиппова — М. : «КАНОН-пресс-Ц», 2000. — 336 с.
17. Эбзеев Б. С. Конституционные основы политического плюрализма / Б. С. Эбзеев, Л. М. Карапетян // Свободная мысль — XXI. — 2000. — № 11. — С. 101—105.

*У статті аналізуються основні підходи до дослідження парламентаризму.*

**Ключові слова:** парламентаризм, демократія, представництво, форма державного правління.

*The basic approaches for research of parliamentarism are analysed in the article.*

**Keywords:** parliamentarism, democracy, representation, form of state rule.

**Аль-Зухайрі Акіль Ібрахім** — аспірант кафедри політології та міжнародних відносин Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля.

Рецензент: проф. Барановський Ф. В.