

УДК 504.064:502.35:35.072.6

**В. И. Уberman**, канд. техн. наук  
(УкрНИИЭП)

## **АРБИТРАЖНЫЙ ЭФФЕКТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ — КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

*Введено и рассмотрено понятие арбитражного эффекта экологического надзора (контроля), выполняемого органами Государственной экологической инспекции Украины. Предложены показатели претензионной деятельности инспекции, характеризующие такой эффект. Оценен эффект контроля по Украине в целом, для ее регионов и по видам контролируемых природных объектов. В качестве одной из причин крайне низкого арбитражного эффекта указаны недостатки методических документов, которыми руководствуется инспекция. Количественно обоснованы и определены приоритетные направления повышения эффекта, развития методической базы контроля.*

**Ключевые слова:** экологический контроль, претензионная деятельность, результативность государственного контроля, убытки государства.

**1. Общая задача исследования.** Одним из наиболее действенных инструментов государственной экологической политики и соблюдения требований законодательства в сфере охраны окружающей природной среды, рационального использования, воспроизводства и охраны природных ресурсов, является предъявление претензий о размерах и взыскание убытков, причиненных государству вследствие нарушения природоохранного законодательства. Претензионная деятельность выполняется на основе государственного надзора (контроля), осуществляемого Государственной экологической инспекцией Украины (ГЭИ) и ее органами [1]. В законодательстве установлены значения, превышения которых суммами претензий рассматриваются правоохранительными органами как тяжкие и особо тяжкие последствия нарушений природоохранного законодательства. По многим из таких правонарушений осуществляется уголовное производство. Возмещение убытков в большинстве случаев происходит на основании судебных решений. Интегральная результативность претензионной деятельности ГЭИ определяется суммами рассчитанных (и предъявленных к возмещению) претензий и суммами

удовлетворенных претензий. Анализ такой результативности свидетельствует о ее чрезвычайно низком уровне: значительная часть (по количеству и сумме) исков к природопользователям не получает удовлетворения. *Общая задача исследования заключается в определении причин такого положения, выявлении путей и факторов повышения результативности претензионной деятельности ГЭИ.* Без решения этой задачи не следует ожидать усиления экономического воздействия на нарушителей природоохранного законодательства и существенного улучшения состояния окружающей природной среды Украины. Решение общей задачи необходимо рассматривать в качестве одного из инструментов реализации государственной экологической политики [2].

**2. Нерешенные части общей проблемы.** Заключительным звеном системы государственного регулирования воздействия природопользования на объекты окружающей природной среды является комплекс методик (в том числе наиболее применяемые [3-6]), в соответствии с которыми устанавливаются факты нарушений природоохранного законодательства и определяются размеры убытков. Эти методики в основном используются в случае нарушений, выявленных в ходе государственного надзора (контроля) за экономической деятельностью природопользователей. Результаты *применения* методик служат, в частности, для квалификации соответствующих правонарушений и обоснования исков о возмещении убытков. Указанные и другие методики того же назначения являются определяющими процедурными инструментами деятельности ГЭИ. От их качества в большей части зависят результаты арбитражных рассмотрений событий нарушений.

Структуры указанных методик включают эколого-контрольную и эколого-экономическую части. Требования первой части определяют объем и содержание оперативной деятельности государственных органов по контролю соблюдения требований соответствующего раздела природоохранного законодательства. Эта деятельность осуществляется в соответствии с законом [7]. *Основной задачей эколого-контрольной части методик является установление фактов и определение характеристик нарушения — временных, пространственных, вещественно-номенклатурных и вещественно-*

*количественных. Иными словами, в первой части рассматриваются источники негативного влияния на природные объекты, оцениваются их характеристики и непосредственные эффекты. Эколого-экономические части методик предельно упрощены, а присутствующие в них экономические нормативы связаны не с фактически необходимыми природовосстановительными мероприятиями, а с природопользованием.*

В рамках отдельных расследований, судебных дел по искам о причиненных убытках и соответствующих судебно-экологических экспертиз «эмпирически» выявлен ряд недостатков конкретных расчетов, которые не имеют научного и систематизированного характера. В силу специфики следственных действий и судебного процесса, обнаруженные недостатки не связывались с методиками, а относились к действиям контролирующего органа и влияли лишь на результаты рассмотрения конкретных исков. Наиболее уязвимой оказалась методика [3], на основании которой рассчитывается и предъявляется наибольшая (среди всех методик [3-6]) годовая сумма претензий и исков. Научно-технические ошибки в методиках, их низкое качество приводят к ошибкам в деятельности ГЭИ (см., например, [7]). Совершенствование методик и их применения связано со сложными, продолжительными и затратными процессами, требует поэтапности и установления приоритетов отдельных направлений, строго научного обоснования. Арбитражный эффект экологического контроля (АЭЭК) и его характеристики служат количественной основой планирования и выделения соответствующих ресурсов.

К нерешенным частям общей проблемы относятся: 1) определение количественных эколого-экономических показателей результативности претензионной деятельности ГЭИ; 2) оценка регионального распределения показателей результативности; 3) оценка распределения показателей результативности по различным видам использования природных ресурсов и природоохранной деятельности; 4) выявление причин низкой результативности, указание путей и факторов ее повышения.

**3. Анализ последних результатов и публикаций, в которых начато решение проблемы.** ГЭИ как самостоятельный государ-

ственный орган Украины оформилась и существует в современном виде лишь с 2011 г., а достаточно завершенная правовая основа надзорной (контрольной) деятельности существует сравнительно недавно (с конца 2007 г.) [7]. Поэтому указанная проблема еще не нашла формулировки, не получила своего места и достаточной представленности в научных исследованиях и публикациях.

Методики расчета (определения) убытка, в частности [3-6], которые используются ГЭИ, в полной мере следует относить к нормативным. Принципиальные недостатки такого типа методик, с точки зрения подхода к ответственности за ущерб окружающей среде, принятого в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), указаны в [8]. В последней работе отмечается, что альтернативой нормативным оценкам ущерба является компенсационный принцип. Этот же недостаток и такие же пути его устранения указывают и российские источники, например [9, 10]. При анализе методик подчеркивается, что нормативный принцип является процедурно упрощенным и имеет целью получение денежного возмещения, которое «поступает в государственный бюджет без каких-либо гарантий того, что оно будет направлено на восстановление окружающей среды» [8]. То есть взысканные денежные средства, по сути, являются «санкцией». Однако несмотря на отмеченную простоту используемые в Украине методики и процедуры их применения не обеспечивают приемлемого уровня АЭЭК. Выявлению и устранению причин такого положения препятствует отсутствие количественных характеристик фактических показателей АЭЭК, на основе которых могли бы приниматься соответствующие решения.

К первым шагам в этом направлении следует отнести работы с участием автора [11-14], в которых понятие АЭЭК вводилось и использовалось в связи с исследованием действий отдельных природопользователей в конкретных случаях, а также некоторых методик [3, 4]. В частности, в работах [11-13] рассматривался АЭЭК загрязнения земель производственных площадок предприятий и предложена система критериев для оценки этого эффекта. Критерии предназначались для структурирования процедуры оценки деятельности природопользователей и эколого-инспекторских проверок, для проведения научно-технических, экологических, судебных экспертиз

и арбитражных исследований экологической безопасности. Критерии проверены на примерах контроля загрязнения производственной площадки машиностроительного предприятия приоритетными загрязняющими веществами — нефтепродуктами и свинцом. В работах [14, 15] рассматривался АЭЭК соблюдения установленных нормативов при сбросах загрязняющих веществ с возвратной водой в поверхностные и морские водные объекты.

**4. Цель и задачи исследования.** Целями данной работы являются формулировка и описание системы количественных показателей для характеристики АЭЭК. При этом *АЭЭК определяется как часть расчетного убытка, причиненного государству нарушениями природоохранного законодательства, определенного и представленного к возмещению органами ГЭИ в течение конкретного периода времени, фактически возмещенная в результате действий правоохранительных органов и судебных рассматриваний.* Объектами исследования и источниками первичных данных служат отчетные материалы ГЭИ [16], а к предметам исследования относятся финансовые показатели претензионной деятельности ГЭИ.

В качестве основных задач работы рассматриваются: 1) характеристика АЭЭК посредством набора количественных показателей результативности деятельности ГЭИ в целом, ее отдельных территориальных органов; 2) оценка регионального распределения показателей результативности; 3) оценка вкладов различных видов природных ресурсов и природоохранной деятельности в значения показателей результативности.

**5. Концепция и определение арбитражного эффекта экологического контроля.** Официальным выразителем установленных требований к природопользованию и охране окружающей природной среды, представителем соответствующих интересов государства являются ГЭИ и ее органы, которые осуществляют плановые и внеплановые мероприятия надзора (контроля) соблюдения законодательства об охране окружающей природной среды. Обобщенные характеристики претензионной деятельности государственных природоохранных органов Украины в периоды после становления экологического законодательства (условно с 1996 г.) и со времени образования ГЭИ (2011 г.) приведены в табл. 1.

На основании результатов проверок ГЭИ значительное количество нарушений экологических правовых норм становятся предметом расследований правоохранительных органов и судебных рассмотрений. Таким рассмотрениям подвергаются практически все нарушения, для которых определены сколько-нибудь значительные убытки, причиненные государству.

Конечный АЭЭК (обозначается К-АЭЭК) деятельности ГЭИ, в целом оцениваемый финансовыми результатами, определяется как отношение годовой суммы возмещенных убытков (удовлетворенных претензий) к годовой сумме рассчитанных убытков (в %). Из столбца 7 табл. 1 видно, что К-АЭЭК очень низок и составляет единицы процентов. Несколько большим (столбец 8 в табл. 1) является цензурированный АЭЭК (обозначается Ц-АЭЭК), определяемый отношением годовой суммы компенсированных убытков (удовлетворенных претензий) к годовой сумме предъявленных претензий (в %). Для сравнения нужно указать, что бюджетные затраты на экологический контроль составляли: в 2012 г. — 185 739 тыс. грн, а в 2013 г. — 147 271,2 тыс. грн. На основании приведенных данных можно сделать вывод, что следственные действия и судебные рассмотрения, куда входят и судебные экспертизы, оказывают значительное положительное влияние на экономическую деятельность природопользователей, ограждают их от незаконных и недостаточно обоснованных претензий со стороны ГЭИ.

Территориальная структура «валовых» показателей  $\{К-АЭЭК_i\}$  и  $\{Ц-АЭЭК_i\}$  в 2011-2013 гг. для отдельных территориальных органов ГЭИ, где  $i = 1, \dots, N$  — индекс территориального органа, приведена в столбцах 3-8 табл. 2.

Для учета различного количества и вида контролируемых природопользователей в регионах, для повышения межтерриториальной сравнимости деятельности органов ГЭИ вводятся дополнительные показатели в расчете на одну претензию (иск): УУП, тыс. грн/иск — удельный убыток по предъявленным к взысканию претензиям (искам); УУВ, тыс. грн/иск — удельный убыток по взысканным претензиям (искам); УЦ-АЭЭК, %/иск — удельный цензурированный АЭЭК для претензии (иска). Значения этих показателей приведены в столбцах 9-17, а их статистик — в нижних строках табл. 2.

**1. Общая сумма рассчитанных убытков (А), количество (Б1)  
и сумма (Б2) предъявленных претензий, количество (В1)  
и сумма (В2) удовлетворенных претензий**

Годы	А, млн. грн	Б1, ед.	Б2, млн. грн + тыс. \$	В1, ед.	В2, млн. грн + тыс. \$	В2/А, %	В2/Б2, %
1	2	3	4	5	6	7	8
1996	—		20,1+645,3		1,9+107,5	—	9
1997	—		78,5+17000		17,0+3908,8	—	22
1998	—		27,0+1280,2		2,9+393,4	—	11
1999	—		68,2		7,3	—	11
2000	—		36,2		20,2	—	56
2001	—		23,1		4,8	—	21
2002	—	4418	31,9	2727	6,0	—	19
2003	—	4592	54,6	3006	19,9	—	36
2004	—	—	923,301	—	25,342	—	3
2005	—	—	323,81	—	26,757	—	8
2006	—	6565	264,594	4731	139,896	—	53
2007	—	6425	483,716	4218	26,455	—	5
2009	1201,0	6342	353,4	4308	27,4	2	8
2010	1317,7	—	984,9	—	41,8	3	4
2011	1980,0	6960	1291,9	4636	100,8	5	8
2012	1660,0	5322	995,0	4158	47,3	3	5
2013	1451,0	5603	1278,0	4618	38,5	3	3

**Примечание:** серым цветом отмечены годы действия современных методик определения убытка, причиненного государству.

Из приведенных результатов можно сделать следующие выводы. По удельному взысканному убытку и удельному АЭЭК наблюдается уменьшение средних значений со временем. Такая тенденция свидетельствует о концентрации основной годовой массы возмещения убытков на небольшом числе исков, т. е. о росте стратификации множества исков по возмещенным убыткам. Сравнение межрегиональных отличий для всех показателей свидетельствует о принципиальной статистической неоднородности последних, что выражается в коэффициентах вариации ( $\text{Stand.dev}(\text{X}) * 100\% / \text{Mean}(\text{X})$ ), существенно превышающих 100%. Вся совокупность результатов убедительно демонстрирует отсутствие общих межрегиональных

явлений в финансовой результативности экологического контроля. Это означает, что деятельность в области экологического контроля следует строить и регулировать, основываясь на особенностях природопользования в каждом регионе.

#### **6. Арбитражный эффект экологического контроля различных природных объектов и источников воздействия на них.**

Из *выводов* предыдущего раздела следует, что наибольший научный интерес представляет не территориальное распределение значений показателей АЭЭК, которое в значительной степени производное особенностей межрегионального распределения и использования природных ресурсов, фактического состояния производительных сил, а связь показателей АЭЭК с видами объектов окружающей природной среды и источниками влияния на них. В табл. 3 приведены части (в%) общего годового (за 2012, 2013 гг.) количества претензий и общей суммы претензий, предъявленных органами ГЭИ вследствие нарушений природоохранного законодательства относительно конкретных видов природных объектов и источников влияния на эти объекты.

Из приведенных данных следует, что наибольший вклад в количество претензий связан с правонарушениями относительно водных ресурсов (31,1%), второй по численности вклад принадлежит правонарушениям относительно растительного мира (24,5%), а третий — относительно атмосферного воздуха (20,5%). Наибольший вклад по сумме исковых убытков связан с правонарушениями относительно водных ресурсов (78,5%), второй по сумме — с земельными ресурсами (13%), третий — с атмосферным воздухом (5,5%). Основываясь на размерах убытков, можно утверждать, что наиболее важными для экономического реагирования на нарушения природоохранного законодательства оказываются методики [3, 4, 6] в приведенной последовательности. Приоритетное экономическое значение имеют правонарушения, связанные с водными ресурсами. Следовательно, основное внимание и усилия должны быть направлены на разработку, совершенствование и применение соответствующих методик.

Ресурсная структура введенных показателей АЭЭК за два последних года приведена в табл. 4. Анализ данных в этой таблице позволяет количественно обосновать и определить приоритетные



2. Территориальная структура показателей АЭЖ в 2011-2013 гг.

ГЭ инспекции	К-АЭЖ <sub>г</sub> %			Ц-АЭЖ <sub>г</sub> %			УУП <sub>г</sub> тыс. грн./иск			УУВ <sub>г</sub> тыс. грн./иск			УЦ-АЭЖ <sub>г</sub> %/иск		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013	2011	2012	2013
1 Регион	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
— Всего	5,1	2,9	2,7	7,8	4,8	3,0	185,613	187,038	228,240	21,746	11,385	8,357	11,7	6,1	3,7
1 АР Крым	12,4	16,4	0,4	12,4	16,4	0,4	233,714	88,543	342,349	69,623	25,396	3,650	29,8	28,7	1,1
2 Винницкая	8,6	7,2	1,7	22,0	27,9	1,7	18,152	11,429	238,931	4,066	3,595	4,415	22,4	31,5	1,8
3 Вольнская	3,6	29,4	10,7	6,9	48,4	21,8	15,836	11,413	7,669	1,557	6,813	1,973	9,8	59,7	25,7
4 Днепродзержинская	23,7	28,7	9,3	24,9	37,8	9,5	211,232	55,631	93,420	85,280	26,066	10,956	40,4	46,9	11,7
5 Донецкая	0,7	0,4	2,1	1,2	10,6	2,4	926,611	62,316	347,670	18,828	9,547	12,404	2,0	15,3	3,6
6 Житомирская	1,9	6,7	1,5	7,6	18,1	1,6	13,422	25,979	476,682	1,540	6,894	10,644	11,5	26,5	2,2
7 Закарпатская	2,1	23,0	13,1	5,1	48,3	20,4	42,980	16,255	38,495	4,876	9,688	8,906	11,3	59,6	23,1
8 Запорожская	6,0	1,1	1,3	26,8	1,2	1,5	39,928	489,384	542,597	10,823	6,807	8,819	27,1	1,4	1,6
9 Ивано-Франковская	2,2	2,2	5,2	26,1	32,6	12,0	4,697	5,521	22,918	1,969	3,193	2,657	41,9	57,8	11,6
10 Киевская	2,2	6,4	5,9	2,3	6,4	20,9	155,487	90,399	13,161	8,053	10,221	3,167	5,2	11,3	24,1
11 Кировоградская	15,9	9,7	5,5	73,2	48,7	5,1	7,877	11,789	127,488	6,695	6,175	7,498	85,0	52,4	5,9
12 Луганская	0,7	1,6	0,9	0,9	7,9	1,2	398,064	43,575	460,220	4,072	5,057	7,217	1,0	11,6	1,6
13 Львовская	2,2	1,3	0,9	2,2	1,3	1,2	84,735	364,524	421,106	3,263	7,544	7,815	3,9	2,1	1,9
14 Николаевская	36,1	6,6	0,4	36,1	19,9	0,5	107,101	48,712	319,548	53,135	11,871	2,242	49,6	24,4	0,7
15 Одесская	0,2	1,1	9,6	0,6	3,0	10,8	1000,295	95,635	72,350	12,048	4,246	8,991	1,2	4,4	12,4

Окончание табл. 2

16	Полтавская	2,7	3,1	1,3	3,3	4,1	1,4	63,049	61,149	283,174	2,701	3,775	6,118	4,3	6,2	2,2
17	Ровенская	19,2	11,9	12,0	18,6	28,8	14,1	11,262	13,486	13,112	2,623	4,038	2,108	23,3	29,9	16,1
18	Сумская	19,0	50,5	25,0	18,1	50,5	25,0	43,662	63,592	76,821	9,621	40,449	26,623	22,0	63,6	34,7
19	Тернопольская	15,8	2,3	8,3	26,2	24,1	4,2	8,265	15,193	99,444	3,841	2,730	2,667	46,5	18,0	2,7
20	Харьковская	0,4	3,1	1,6	0,5	3,4	1,6	561,095	154,875	249,335	8,821	7,875	5,699	1,6	5,1	2,3
21	Херсонская	0,5	0,9	0,4	0,8	1,3	0,4	503,490	705,478	2132,395	5,664	10,165	17,357	1,1	1,4	0,8
22	Хмельницкая	30,3	8,5	12,4	32,4	16,4	14,0	133,626	74,722	190,772	49,087	44,147	19,291	36,7	59,1	10,1
23	Черкасская	18,7	0,3	80,0	19,5	0,3	82,6	67,225	1689,642	4,292	16,301	6,150	3,608	24,2	0,4	84,1
24	Черновицкая	9,5	9,1	4,1	19,0	15,6	16,6	7,368	26,602	17,638	1,498	3,748	3,034	20,3	14,1	17,2
25	Черниговская	7,3	1,6	6,7	8,0	1,6	7,8	33,480	228,235	99,125	3,885	3,526	6,447	11,6	1,5	6,5
26	г. Киев	1,0	1,5	44,7	2,0	1,5	44,7	283,884	342,227	44,627	11,330	14,742	25,384	4,0	4,3	56,9
27	г. Севастополь	1,5	0,9	2,4	1,5	1,0	10,5	228,202	304,546	15,675	8,153	4,125	2,140	3,6	1,4	13,7
28	Сев.-Западн. рег. Черного морья	47,3	59,7	4,5	274,2	90,9	4,5	57,417	70,920	1039,733	165,486	73,007	75,600	288,2	102,9	7,3
29	Азовского моря	0,7	11,9	5,2	1,6	36,5	4,6	102,914	32,023	96,695	2,244	16,099	11,664	2,2	50,3	12,1
30	Азово-Черно- морская	3,2	9,2	6,2	3,2	9,2	6,3	726,395	201,538	199,228	28,401	21,435	16,885	3,9	10,6	8,5
31	АРК	—	3,3	—	—	3,4	—	—	81,254	—	—	10,418	—	—	12,8	—
СІАТИСІІКІ		0,2	0,3	0,4	0,5	0,3	0,4	4,697	5,521	4,292	1,498	2,73	2,0	1,0	0,4	0,7
	Min	9,9	10,5	9,4	22,6	20,5	11,6	203,05	180,178	269,556	20,183	13,304	10,9	27,9	26,7	13,5
	Mean	47,3	59,7	80,0	274,2	90,9	82,6	1000,3	1689,642	2132,395	165,49	73,007	75,6	288,2	102,9	84,1
	Max	12,0	14,5	16,0	50,0	21,3	16,7	275,39	328,839	417,091	34,662	15,406	13,9	52,9	26,2	18,1
	Stand. deviat.															

**3. Вклады (в%) видов природных объектов и источников влияния на них в общее количество претензий и общую сумму претензий (убытков), предъявленных органами ГЭИ в течение года**

Вид природного объекта, источник влияния	Количество претензий (исков), % годового числа		Исковые убытки, % годовой суммы	
	2012	2013	2012	2013
	за год 5 322 исков	за год 5 603 исков	за год 995 417,28 грн	за год 1 278 826,05 грн
Водные ресурсы	33	30	80	77
Атмосферный воздух	20	21	2	9
Земельные ресурсы	14	12	14	12
Земли водного фонда	1	3	1	0
Обращение с отходами	0	0	0	0
Растительный мир	24	25	2	2
Животный мир	1	1	0	0
Рыбные ресурсы	3	4	0	0
Природно-заповедный фонд	4	4	1	0
Источники ионизирующего излучения	0	0	0	0
Посты экологического контроля	0	0	0	0
Недра Рескомприроды АР Крым	0	—	1	—

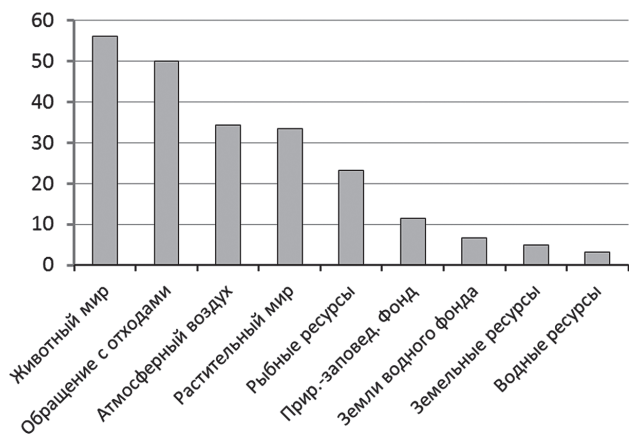
направления развития экологического контроля, в частности, его методического обеспечения. Среднее значение за 2012-2013 гг. служит критерием и позволяет ранжировать виды контролируемых природных ресурсов по величине показателя УЦ-АЭЭК, %/иск. Выполненное ранжирование представлено на рис. 1.

Из рис. 1 видно, что наименьшие значения показателя (до 10%/иск) имеют водные ресурсы, земельные ресурсы и земли водного фонда, несколько большее — природно-заповедный фонд (ПЗФ).

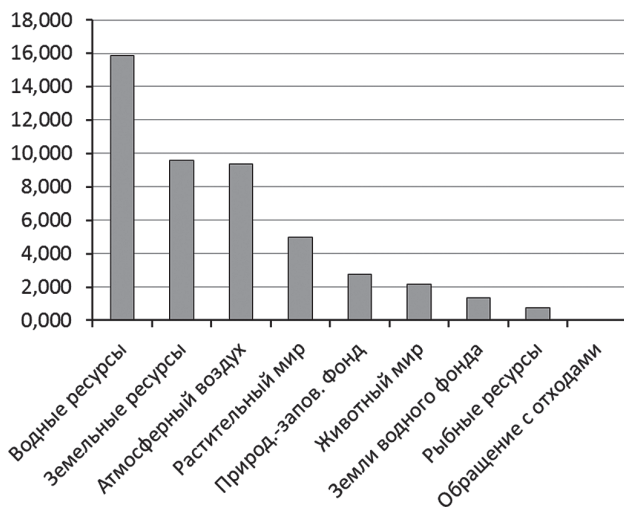
Далее с существенным возрастанием (от более двух до почти шести раз) располагаются остальные виды природных ресурсов. Следовательно, для увеличения общего АЭЭК основные мероприятия и усилия следует направлять на улучшение средств и процедур государственного экологического контроля водных (приоритет 1), земельных (приоритет 2) ресурсов и ПЗФ (приоритет 3). Два первых приоритета совпадают с ранжированием по наибольшим значениям показателя УУВ, тыс. грн/иск, приведенным на рис. 2. Полученные результаты позволяют обосновать соответствующие приоритетные направления дальнейшего развития государственного экологического контроля, в первую очередь, его методического обеспечения — водные и земельные ресурсы. Таким образом, в качестве приоритетов по двум критериям следует рассматривать методики [3, 4].

Совместное использование различных наборов показателей из табл. 4 позволяет планировать деятельность по экологическому контролю различных природных объектов и прогнозировать ее результаты.

**7. Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Количественная характеристика результативности деятельности органов ГЭИ, определение путей ее повышения является важной и актуальной



*Рис. 1. Ранжирование средних за 2012 и 2013 г. значений показателя УЦ-АЭЭК по видам контролируемых природных ресурсов: ось ординат — %/иск.*



**Рис. 2. Ранжирование средних за 2012 и 2013 гг. значений показателя УУВ по видам контролируемых природных ресурсов: ось ординат — тыс. руб/иск.**

задачей. В 2012-2013 гг. лишь 3-5% исков (по количеству и сумме убытков) к природопользователям получали удовлетворение. Одной из главных причин являются недостатки методик определения фактов и характеристик нарушений, убытков, понесенных государством. Совершенствование методик требует сложных, продолжительных и затратных процессов, поэтапности и установления приоритетов отдельных направлений, строго научного обоснования. АЭЭК и его характеристики служат количественными обоснованиями вектора соответствующих усилий.

Для решения проблемы введено пять новых количественных эколого-экономических показателя результативности претензионной деятельности ГЭИ в целом и ее территориальных органов. Определено региональное распределение значений введенных показателей по различным видам использования природных ресурсов и природоохранной деятельности. Совокупность полученных результатов демонстрирует отсутствие общих межрегиональных закономерностей в финансовой результативности экологического контроля. Деятельность в области экологического контроля следует строить и регули-

4. Структура интегральных показателей АЭЭК по видам природных ресурсов и источникам воздействия на них в 2012-2013 гг.

	Ресурс, источник	К-АЭЭК, %		Ц-АЭЭК, %		УУП, тыс. грн/иск		УУВ, тыс. грн/иск		УЦ-АЭЭК, %/иск	
		2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	2										
	Всего	2,9	2,7	4,8	3,0	187,038	228,240	11,385	8,357	6,1	3,7
1	Водные ресурсы, в т. ч.:	2,6	2,2	3,0	2,2	456,805	577,954	16,917	14,825	3,7	2,6
2	поверхностные	0,9	4,2	1,0	4,1	936,642	204,234	11,506	8,995	1,2	4,4
3	морские, из них:	27,1	6,5	29,4	6,4	167,598	677,480	52,263	54,276	31,2	8,0
4	• береговые объекты	2,9	0,1	3,2	0,1	724,537	1469,149	33,252	2,982	4,6	0,2
5	• корабли, морские суда, др. плавающие средства	110,6	17,1	111,5	17,1	49,169	352,692	55,120	64,629	112,1	18,3
6	подземные	3,2	1,3	3,8	1,3	223,351	767,303	10,943	12,071	4,9	1,6
7	Атмосферный воздух, в т. ч.:	10,5	6,9	61,9	6,9	19,046	101,105	11,690	7,086	61,4	7,0
8	стационарные объекты, из них:	10,5	6,9	61,9	6,9	19,046	101,105	11,690	7,086	61,4	7,0
9	• предприятия, организации	10,5	6,9	61,9	6,9	19,054	101,278	11,690	7,086	61,4	7,0
10	• автотранспортные предприятия	0,0	0,0	0,0	0,0	10,818	0,485	0,000	0,000	0,0	0,0
11	• передвижные транспортные средства	0,0	0,0	0,0	0,0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,0	0,0
12	Земельные ресурсы	1,0	1,1	3,8	1,8	186,537	225,219	12,167	6,982	6,5	3,1
13	Земли водного фонда	0,6	1,2	0,8	8,8	149,545	5,879	1,955	0,718	1,3	12,2

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
14	Обращение с отходами, в т. ч.:	100,0	0,0	100,0	0,0	0,150	0,000	0,150	0,000	100,0	0,0
15	с промышленными	2,4	0,0	100,0	0,0	0,150	0,000	0,150	0,000	100,0	0,0
16	с бытовыми	0,0	0,0	0,0	0,0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,0	0,0
17	Растительный мир, в т. ч.:	8,3	8,4	24,9	28,8	16,138	13,628	5,280	4,634	32,7	34,0
18	леса	8,2	6,3	27,5	25,2	16,038	13,401	5,359	3,813	33,4	28,5
19	Животный мир, в т. ч.:	2,4	20,2	15,2	73,8	4,277	3,757	1,158	3,201	27,1	85,2
20	браконьерство	9,8	29,7	50,4	58,9	2,528	6,484	2,833	4,666	112,1	72,0
21	Рыбные ресурсы, в т. ч.:	1,3	7,0	8,8	20,5	4,711	2,880	0,596	0,969	12,7	33,6
22	браконьерство	3,9	12,1	8,3	21,5	4,792	4,532	0,552	1,916	11,5	42,3
23	Природно-заповедный фонд	1,4	1,4	3,9	7,8	30,376	19,685	3,019	2,529	9,9	12,9
24	Источники ионизирующего излучения	0,0	0,0	0,0	0,0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,0	0,0
24	Посты экологического контроля	0,0	0,0	0,0	0,0	0,000	0,000	0,000	0,000	0,0	0,0
25	Недра Рескомприроды АР Крым	1,6	—	1,6	—	415,635	—	42,700	—	10,3	—

ровать, оснований на особенностях природопользования в каждом регионе.

Наибольшие доли в количестве претензий связаны с правонарушениями относительно водных ресурсов, растительного мира, атмосферного воздуха. Наибольшие вклады по годовой сумме исковых убытков вызваны правонарушениями относительно водных ресурсов (78,5%), земельных ресурсов (13%), атмосферного воздуха (5,5%).

Приоритетными направлениями совершенствования экологического контроля по нескольким наиболее важным критериям финансовой результативности определены водные и земельные ресурсы. Контроль использования этих видов природных ресурсов требует первоочередного улучшения соответствующих методик и процедур.

К перспективным направлениям дальнейших исследований принадлежат научное обоснование и разработка новых редакций методик расчета убытков, а также соответствующих методик судебной экологической (инженерно-экологической и экологической) экспертизы, связанной с результатами государственного экологического контроля.

1. Положення про Державну екологічну інспекцію України (затв. Указом Президента України від 13 квітня 2011 року N 454/2011) // Урядовий кур'єр. — 2011. — № 83.
2. Основні засади (стратегія) державної екологічної політики України на період до 2020 року (затв. Законом України від 21 грудня 2010 р. № 2818-VI) // Офіційний вісник України. — 2011. — № 3. — Ст. 158. — С. 13-33.
3. Методика розрахунку розмірів відшкодування збитків, заподіяних державі внаслідок порушення законодавства про охорону та раціональне використання водних ресурсів (затв. Наказом Мінприроди України 20.07.2009 N 389, зареєстр. в Мін'юсті України 14 серпня 2009 р. за N 767/16783) (Із змінами, внесеними згідно з наказами Міністерства екології та природних ресурсів № 220 від 30.06.2011, № 320 від 15.06.2012) // Офіційний вісник України. — 2009. — № 63. — Ст. 2242; — 2011, № 58. — Ст. 2331. — С. 18-21; — 2012, № 48. — Ст. 1899. — С. 68-69.
4. Методика визначення розмірів шкоди, зумовленої забрудненням і засміченням земельних ресурсів через порушення природоохоронного законодавства (затв. наказом Мінприроди України від 27.10.97 N 171 (у редакції наказу Мінприроди 04.04.2007 № 149), зареєстр. в Мін'юсті



- України 5 травня 1998 р. за N 285/2725) // Офіційний вісник України. — 2007. — № 31. — Ст. 1265. — С. 119-134.
5. Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, заподіяної порушенням законодавства про природно-заповідний фонд (затв. Постановою Кабінету Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 541) // Офіційний вісник України. — 2013. — № 63. — Ст. 2286. — С. 45-71.
  6. Методика розрахунку розмірів відшкодування збитків, які заподіяні державі в результаті наднормативних викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря (затв. наказом Мінприроди України 10.12.2008 N 639, зареєстр. в Мін'юсті України 21 січня 2009 р. за № 48/16064) // Офіційний вісник України. — 2009. — № 5. — Ст. 151.
  7. Закон України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» // Офіційний вісник України. — 2007. — № 44. — Ст. 1771. — С. 12-20.
  8. Ответственность за ущерб окружающей среде в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии (ВЕКЦА): Применение лучшего международного опыта / Отдел по анализу и оценке экологической результативности. Директорат по охране окружающей среды, ОЭСР. — OECD. — 2012. — 37 с.
  9. Яжлев И. К. Методическое обеспечение оценки ущерба окружающей среде в России и за рубежом / И. К. Яжлев // Экология производства. — 2006. N 6. — С. 23-29.
  10. Омелянюк Г. Г. О возможности использования специальных знаний для установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением / Г. Г. Омелянюк, Н. В. Михалева. — Теорія та практика судової експертизи і криміналістики : зб. наук. праць / Харківський науково-дослідний інститут судових експертиз. — Х.: Право, 2011. — Вип. 11. — С. 561-568.
  11. Уберман В. И. Методические проблемы определения фактов и характеристик сверхнормативных сбросов загрязняющих веществ / В. И. Уберман // Проблеми охорони навколишнього природного середовища та екологічна безпека : зб. наук. праць / УкрНДІЕП. — Х.: Райдер, 2013. — С. 50-69.
  12. Уберман В. И. Критерии арбитражного эффекта экологического контроля / В. И. Уберман, Л. А. Васьюковец // Вісник НТУ «ХП». — 2007. — № 8.
  13. Уберман В. И. Арбитражный эффект экологического контроля земель производственных площадок / В. И. Уберман, А. Е. Васюков. — Проблеми охорони навколишнього природного середовища та екологічна безпека : зб. наук. праць. // УкрНДІЕП. — Х.: Райдер, 2009. — Вип. 31. — С. 173-188.

14. Уберман В. И. Эколого-экономическая оценка сверхнормативных сбросов загрязняющих веществ / В. И. Уберман, Л. А. Васьюковец // Вісник НТУ «ХПІ». — 2012. — № 44. — С. 79-87.
15. Уберман В. И. Эффективность определения убытков, причиненных государству вследствие сброса загрязняющих веществ / В. И. Уберман. — VII Міжнар. наук.-практ. конфер. «Екологічна безпека: проблеми і шляхи вирішення» : зб. наук. ст.: у 2-х т. // УкрНДІЕП. — Х.: Райдер, 2012. — Т. 2. — С. 145-151.
16. Державна екологічна інспекція України. — Режим доступу: <http://dei.gov.ua/> Інформація з екрану.

#### **Уберман В. І. АРБИТРАЖНИЙ ЕФЕКТ ЕКОЛОГІЧНОГО КОНТРОЛЮ — КІЛЬКІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ**

*Уведено і розглянуто поняття арбітражного ефекту екологічного нагляду (контролю), який виконується органами Державної екологічної інспекції України. Запропоновано показники претензійної діяльності інспекції, що характеризують такий ефект. Оцінено ефект контролю по Україні в цілому, для її регіонів та за видами контрольованих природних об'єктів. Як одну з причин вкрай низького ефекту визначено погану якість методичних документів, якими керується інспекція. Кількісно обґрунтовано та визначено пріоритетні напрями підвищення ефекту та розвитку методичної бази контролю.*

**Ключові слова:** екологічний контроль, претензійна діяльність, результативність державного контролю, збитки держави.

#### **Uberman V. I. ARBITRATION EFFECT OF ENVIRONMENTAL INSPECTIONING, QUANTITATIVE CHARACTERISTICS**

*The concept of arbitration effect from inspecting of users of natural objects is introduced and principles of the activity performed by regional agencies of the State Environmental Inspectorate of Ukraine are examined. The indexes of financial claims activity for claims that characterize this effect are proposed. Effects from the inspecting activity in Ukraine as a whole as for its regions and for kinds of inspected natural objects are estimated. As one of causes for the extremely low effect are bad quality of guidance documents that govern the Inspectorate activity. Quantitatively substantiated and identifies priority directions for improving the effect and for development of methodological framework for the inspecting.*

**Key words:** environmental inspecting, activity for financial claims, effect from State Inspectorate, losses from environmental violations.