

УДК 336.7

М.А. Мызникова, Дон. нац. ун-т

## БАНКОВСКИЙ СЕКТОР УКРАИНЫ, КАК ЖИЗНЕСПОСОБНАЯ СИСТЕМА

*М.О. Мизнікова. Банківський сектор України, як життєздатна система.* На підставі даних про кризовий стан банківської системи у 2008...2009 рр, було зроблено висновок про недостатній рівень системності використання підходів керування банківською системою. Обґрунтована актуальність впровадження методології системного аналізу у діяльність банківського сектору України. Запропоновано модель банківського сектору, як життєздатної системи.

*Ключеві слова:* банківська система, системний аналіз, життєздатна система.

*М.А. Мызникова. Банковский сектор Украины, как жизнеспособная система.* На основе данных о кризисном состоянии банковской системы в 2008...2009 гг, был сделан вывод о недостаточном уровне системности применения подходов к управлению банковской системой. Обоснована актуальность применения методологии системного анализа к деятельности банковского сектора Украины. Предложена модель банковского сектора, как жизнеспособной системы.

*Ключевые слова:* банковская система, системный анализ, жизнеспособная система.

*М.А. Myznikova. Ukraine's banking sector as a viable system.* Based on the crisis state of the banking system in 2008...2009, the conclusion about the inadequate systematic approach to the banking system is drawn. The urgency of applying the systems analysis methods to the activity of the banking sector in Ukraine is grounded. A model of the banking sector as a viable system is proposed.

*Keywords:* banking system, systems analysis, viable system.

В 2000...2008 годах в Украине наблюдалась тенденция к стремительному развитию банковского сектора Украины, однако с конца 2008 года ситуация в Украине существенно изменилась. За 2008...2009 года финансовые учреждения Украины понесли существенные убытки. Некоторые банки оказались не в состоянии самостоятельно преодолеть последствия финансового кризиса. Кроме того было подорвано доверие к банкам у населения. Это позволяет охарактеризовать состояние банковской системы Украины в 2008...2009 года как кризисное [1].

Вопросам анализа банковской деятельности Украины посвящены работы многих ученых, таких как Геец В., Карчева Г., Клебанова Т., Лысенко Ю., Мищенко В., Науменкова С., Савлук М., Тимохин В. Однако кризис банковской системы указывает на недостаточный уровень системности применения подходов к управлению банковской системой, что подчеркивает актуальность проведенного исследования.

Необходимость учета фактора времени при описании сложной системы, а также рассмотрения поведенческих аспектов в движении и развитии банковской системы приводит к необходимости исследования динамической системы, определяемое следующими положениями [2]:

$$S = \langle T, \Phi, X, \Omega, U, Y, G, R \rangle. \quad (1)$$

С точки зрения целей функционирования банковской системы, целесообразно использовать в качестве выходов макроэкономические показатели, отображающие влияние денежно-кредитной политики государства на экономическую ситуацию. В наиболее общем понимании перечень этих показателей сводится к таким:

- $P$  — общий уровень цен;
- $Q$  — объем реализованной продукции;

В качестве входов будем использовать показатели, отображающие деятельность банковской системы в целом:

- $M$  — денежная масса

—  $V$  — скорость обращения денежных средств.

Множество  $T$  есть некоторое упорядоченное подмножество множества вещественных чисел. С учётом специфики банковской системы целесообразно приравнять к месяцу.

Множество возмущений (неопределенностей)  $\Omega$  представляет собой множество всевозможных воздействий, которые сказываются на поведении системы. Существенную роль в формировании этого множества играет государства посредством изменения нормативной базы и т.д.

Существует переходная функция состояния

$$\varphi: T \times T \times U \times X \rightarrow U. \quad (2)$$

значениями которой служат различные состояния системы, характеризующихся различными соотношениями макроэкономических показателей

$$u(t) = \varphi(t, \tau, u, x) \in U, \quad (3)$$

в момент времени  $t \in T$ , если в начальный момент  $\tau < t$  банковская система находилась в состоянии  $u(\tau) \in U$  и в течение отрезка  $[\tau, t)$  изменения в денежно-кредитной политике определялись функцией  $x \in X$ .

Для банковской системы основной задачей является обеспечение экономической стабильности посредством денежно-кредитной политики, что можно представить как соблюдение основного равновесия:

$$MV = PQ. \quad (4)$$

Т.е. макрофункция может быть записана как минимизация диспропорций:

$$\Phi: \min(MV - PQ) = \min(\Delta MV + M\Delta V + \Delta M\Delta V + MV - PQ),$$

$$G = \langle \{S_i\}, (S_i, S_j) \rangle, i, j = \overline{1, n}, \quad (5)$$

где  $S_i$  определяют банковские счета, резервы, не капитализированная прибыль; а  $(S_i, S_j)$  определяют потоки денежных средств.

Отношение эмерджентности  $R$  задает соответствие между макрофункцией системы и реализующей ее структурой и изменяется всегда, когда это соответствие нарушается:

$$R: \Phi \rightarrow G, \quad (6)$$

$G$  — структура системы (рис. 1).

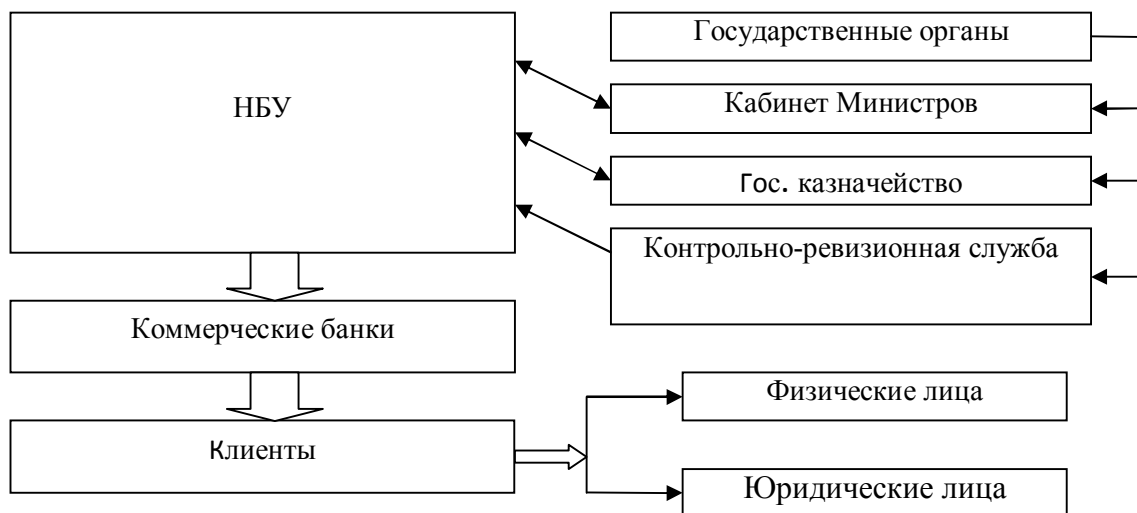


Рис. 1. Структура банковской системы Украины

Рассмотрим банковскую систему как целостный организм с вертикальной командной осью, состоящую из пяти иерархически организованных управляющих эшелонов. Система 1 является

функциональным элементом жизнеспособной системы и представлена в виде банковских учреждений различных форм собственности. Важным свойством системы 1 является ее относительная автономия. С точки зрения функционирования всей системы, автономные функции важны для поддержания устойчивого внутреннего состояния.

Блок текущей деятельности банка, взаимодействующий с окружающей средой и управляемый собственным директором или блоком управления. (рис.2). Каждая система 1 выполняет функции в рамках горизонтальной плоскости (взаимодействуя с окружающей средой и подчиняясь своему собственному блоку управления). Вертикальное измерение используется для указания логических взаимоотношений между различными банками и связи каждого банка с другими элементами системы.

Система 2 позволяет предотвратить неуправляемые колебания, возникающие между различными подразделениями жизнеспособной системы.

Следует отметить, что система 2 не управляет системами 1, она отражает управляющие воздействия. Для банковской системы система 2 представлена законами и подзаконными актами, регулирующими деятельность НБУ и банков различных форм собственности.

Функцией системы 2 является, как было сказано выше, ликвидация противоречий между системами 1. Однако, для эффективной работы жизнеспособной системы этого недостаточно: необходимо организовать деятельность систем 1 таким образом, чтобы они работали в целях всей системы.

Система 3 является координатором и отвечает за распределение дефицитных ресурсов (например, денежная масса в обращении). Также система 3 может выполнять роль арбитра при возникновении нетипичных проблем. Функции системы 3 в банковской системе Украины выполняет НБУ.

Система 3\* — система внутреннего аудита, выявляющая неосознанные системами 1 проблемы функционирования. Для обеспечения функций внутреннего аудита в существующих специальных департаментах НБУ, временных администрациях и ликвидаторах банков.

Системы 1—2—3, как было рассмотрено, образуют трехуровневую автономную систему, предназначенную для поддержания внутренней стабильности системы и для оптимизации ее характеристик в определенных рабочих рамках и по заданным критериям. Успешность работы автономной системы зависит, кроме того, от постоянства потока соответствующих указаний, направляемых вниз по центральной командной оси из системы принятия решений — системы 5. Условия принятия решения на этом уровне включают информацию о состоянии автономного управления, идущей вверх по центральной оси от системы 3. Основные функции по принятию решений относительно всей системы лежат на регуляторе банковской системы Украины.

Система 4 расположена на командной оси между системами 3 и 5. Она обеспечивает передачу вниз требований, исходящих от системы 5, и передачу вверх необходимой отфильтрованной информации о внутреннем состоянии системы.

К функциям системы 4 объекта исследования отнесем:

- сбор информации о состоянии окружающей среды;
- расчет предполагаемых значений показателей на основе моделей прогнозирования;
- оценка эффективности различных альтернативных действий системы в различных ситуациях на основе методов имитационного моделирования.

То есть, система 4 направляет в систему 5 не только информацию о состоянии внешнего мира, но и основные тенденции его изменения, а также необходимую ответную реакцию системы на эти изменения. В банковской системе функции мониторинга информации выполняют НБУ, Наблюдательный совет НБУ и СНБО

На основании анализа предложенной модели жизнеспособности банковской системы Украины возможно увеличение управленческого потенциала за счет совершенствования в организации банковской системы Украины.

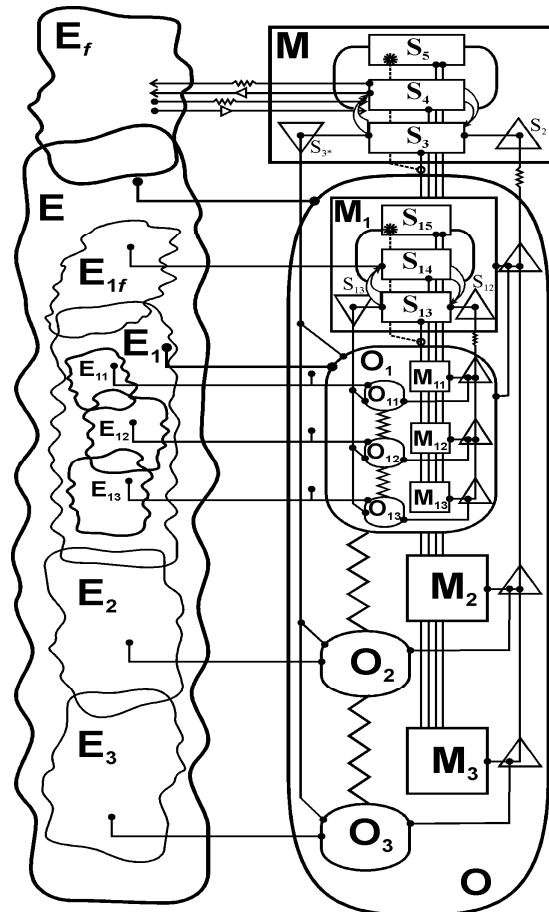


Рис.2. Модель жизнеспособной системы [3]

## Литература

1. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
2. Экономическая кибернетика: Учебник, в 2—х томах / под. ред. академика В.М. Геца. — Донецк: ООО «Юго—Восток, Лтд.», Том 1, 2005. — 502 с.
3. Бир С. Мозг фирмы / С. Бир; пер. с англ. — М. : Радио и связь, 1993. — 416 с.

## References

1. Derzhavnyi komitet statystyky Ukrainy [State Statistics Committee of Ukraine] [Electronic resource]. — Available at : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
2. Ekonomicheskaya kibernetika: Uchebnik, v 2-kh tomakh [Economic Cybernetics: textbook in 2 vol.] / edited by akad. V.M. Geets. — Donetsk, Vol. 1, 2005. — 502 pp.
3. Bir S. Mozg firmy [S.Beer. Brain of the Firm] / S. Bir; transl. from English. — Moscow, 1993. — 416 pp.

Рецензент д-р экон. наук, проф. Одес. нац. политехн. ун-та Бельтюков Е.А.

Поступила в редакцию 14 сентября 2011 г.