

ГОСПОДАРСЬКЕ ПРАВО, ГОСПОДАРСЬКО-ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ПРАВО

УДК 347.922

В. В. Коваль, аспірантка

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
кафедра адміністративного і господарського права,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЭЛЕМЕНТОВ ИСКА

Проанализированы мнения различных правоведов о понятиях: предмет, основание, содержание, стороны и способ защиты иска.

Ключевые слова: хозяйственный процесс, иск, исковое заявление, предмет иска, стороны процесса.

Как и в любом сложном явлении, в понятии иска принято выделять его составные части — элементы иска. Элементы иска определяют его внутренние специфические признаки, содержат информацию о субъективном праве, нуждающемся, по мнению истца, в судебной защите, и о фактических обстоятельствах, на которых основывается предъявленное требование.

Вопрос об элементах иска — один из самых спорных и актуальных в науке как гражданского, так и хозяйственного процессуального права. Ученые спорят как о количественном составе, так и о качественной определенности элементов иска. Одни исследователи говорят о двух элементах иска (предмет и основание), другие выделяют три элемента (предмет, основание (основные) и содержание, способ защиты, стороны (дополнительные)).

Цель статьи — анализ и систематизация теоретических и практических знаний об общеобязательных элементах иска и решение вопроса о целесообразности выделения третьего элемента.

Прежде чем принять ту или иную сторону в данной дискуссии, рассмотрим подробнее обязательные элементы иска.

В отношении предмета иска среди процессуалистов, как указывалось выше, нет единства. Одни рассматривают предмет иска как заявленное субъективное право либо охраняемый законом интерес или правоотношение в целом [1, 147]. Другие — как спорное правоотношение [2, 167]. Есть и другие точки зрения. Однако все они не учитывают одного обстоятельства: суд рассматривает вопрос о правах и обязанностях сторон в том объеме, который заявлен истцом. И это необязательно может быть правоотношение, сложившееся между сторонами до или после нарушения субъективного права или охраняемого законом интереса. Поэтому предметом иска является материально-правовое требование, заявленное истцом в суд к ответчику относительно устранения допущенного ответчиком нарушения субъективного права истца. Отсюда и само понятие иска должно включать одновременно материально-правовое требование как его содержание и процессуальную форму выражения в их неразрывном единстве.

Предмет иска не следует смешивать с определенным вещественным предметом (объектом) спора, т. е. денежными средствами и т. д. По каждому одному объекту спора могут быть предъявлены иски самого разного характера, например, в связи с таким недвижимым имуществом, как жилой дом. Это могут быть иски о призна-

нии права на жилой дом, о вселении, о выселении, о разделе, о сносе и т. д. Таким образом, вещественный предмет (объект) иска и предмет иска — различные понятия. В случае оспаривания нормативного или иного правового акта истец должен также указать, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

Право определения предмета иска принадлежит только истцу, который должен сам выбрать надлежащий способ защиты прав: признание права, присуждение к исполнению обязанностей в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки и т. д.

Из п. 4 ст. 54 Хозяйственного процессуального кодекса Украины отчетливо видно, что в исковом заявлении должно быть обязательно указано требование истца к ответчику, а не к суду. Это еще раз подтверждает, что предметом иска является то конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу.

Правильное определение предмета иска определяет и будущее исполнение судебного акта, поскольку ограниченно сформулированные требования истцом могут в дальнейшем не позволить его принудительно исполнить. Например, истец предъявил иск только с требованием о признании сделки недействительной, не заявляя требования, связанные с правовыми последствиями удовлетворения иска судом. В этом случае суд вынесет решение о признании сделки недействительной, но для того, чтобы наступили последствия недействительности сделки, в решении суда в соответствии с требованиями истца должны быть определены и дальнейшие действия: возврат имущества, денежных средств, совершение иных действий сторонами сделки, к которым ответчик может быть принужден судом. В таком случае истец будет вправе требовать принудительного исполнения судебного решения в исполнительном производстве. Если же решение суда будет вынесено только в отношении заявленного требования, например о признании сделки недействительной, то принудительное исполнение такого решения будет невозможным.

При этом необходимо отметить, что когда речь идет об увеличении или уменьшении исковых требований, то имеется в виду не изменение предмета иска, а только изменение размеров количественной стороны материального объекта иска.

Основание иска составляют указываемые истцом обстоятельства, с которыми истец, как с юридическими фактами, связывает свое материально-правовое требование или правоотношение в целом, составляющее предмет иска.

На такое понимание основания иска прямо указывает п. 5 ст. 54 ХПК Украины, в котором указано, что истец должен изложить в исковом заявлении обстоятельства дела. Однако более четкой является позиция российского законодателя, где в п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ закреплено, что истец должен указывать в исковом заявлении не просто обстоятельства, а юридические факты, т. е. такие обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений [3, 87].

Эти факты подлежат затем доказыванию истцом в процессе.

М. А. Вукот оспаривает распространенное мнение, согласно которому под основанием иска подразумеваются юридические факты, поскольку истец не отвечает за правильную юридическую квалификацию фактов [4, 48].

Такое требование, по мнению М. А. Вукот, может быть предъявлено только лицам, обладающим “безусловной осведомленностью в вопросах права”. Иначе давало бы (пишет автор) суду возможность отказа в принятии искового заявления, в котором отсутствует юридически правильное обоснование иска. Свой вывод автор связывает с правом граждан на судебную защиту.

Однако необходимо отметить, что юридическая квалификация фактов основания иска указывается истцом по его субъективному убеждению, а ее правильность или, если она отсутствует, — ее установление входит в общую оценку обоснован-

ности требования судом. Поэтому факты основания иска должны быть юридическими, по убеждению истца, что, по мнению М. А. Гурвича, имеет существенное упорядочивающее, хотя предположительно-спорное значение [5, 21–39]. Такое мнение является общепризнанным, поэтому позиция М. А. Вукот представляется неправильной.

Факты, входящие в основание иска, принято подразделять на три группы:

1) факты, непосредственно правопроизводящие, из них непосредственно вытекает требование истца. Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве оснований выступают такие факты, как наличие основного (кредитного) обязательства, наличие залогового обязательства, исполнение кредитором своих обязательств перед заемщиком, надлежащее содержание и оформление указанных договоров;

2) факты активной и пассивной легитимации. При этом различаются факты, указывающие на связь требования с определенным субъектом, заявившим это требование, т. е. с истцом (факты активной легитимации), и факты, указывающие на связь определенной обязанности с ответчиком (факты пассивной легитимации). Отсюда вытекает институт замены ненадлежащего ответчика.

Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве фактов активной легитимации выступают обстоятельства, свидетельствующие о том, что истец является кредитором и залогодержателем, а в качестве фактов пассивной легитимации — обстоятельства, свидетельствующие, что ответчик является заемщиком и залогодателем, а при залоге третьего лица — только залогодателем;

3) факты повода к иску — это факты, указывающие, что наступило время для обращения в суд за судебной защитой. Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога фактом повода к иску выступает отказ заемщика вернуть долг либо задержка в исполнении кредитного обязательства.

Обычно субъективное право основывается не на одном юридическом факте, а на их совокупности, т. е. в основании иска должен приводиться определенный фактический состав. Поэтому истец, с точки зрения духа современного процесса — состязательного по своей форме и содержанию, должен сообщить самые разнообразные юридические факты, которые будут доказывать обоснованность его требований. Особую сложность представляет приведение в основании иска юридических фактов исходя из норм с относительно определенными и неопределенными элементами, когда участникам гражданского оборота и суду дается право определения юридической значимости самых разнообразных обстоятельств.

Основание иска также можно подразделить на фактическое и правовое [6, 127–128]. Фактическое основание иска — это совокупность юридических фактов, а правовое — указание на конкретную норму права, на которых основывается требование истца. Если же истец не в состоянии определить правовые основания иска, то он усложняет деятельность суда, а также защиту своих прав, поскольку неясно, чего же хочет добиться истец. Поэтому точка зрения о необходимости выделения правового основания иска вполне резонна и обоснованна.

При этом истцу следует определить непосредственные правовые обоснования своего искового требования, здесь мало сослаться в целом на статью определенного закона. Необходимо определить конкретные правовые основания иска. Например, требование о признании сделки недействительной может быть заявлено по самым различным основаниям, и истец должен определить конкретное правовое основание иска, наличие которого и будет доказываться в ходе судебного процесса.

Выделение предмета и основания как основных элементов иска имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение. На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Элементы иска служат признаками, определяющими данный иск и отличающими его от любого другого иска, или, как принято это называть, они индивидуализируют иск.

2. Выделение элементов иска необходимо для осуществления судом контроля за реализацией истцом своего процессуального права на изменение иска. В силу ст. 22 ХПК Украины истец вправе до принятия решения по делу изменить основание или предмет иска. Одновременное изменение предмета и основания иска не допускается, т. к. в этом случае один иск заменяется другим.

3. Основание иска определяет предмет доказывания по делу, устанавливая пределы обязанности истца по доказыванию фактов, на которые он ссылается в обосновании своих требований.

4. Предмет и основание иска определяют пределы судебного разбирательства. Суд рассматривает дело лишь в пределах заявленного искового требования. Проводить по собственной инициативе судебное разбирательство и выносить решение в отношении незаявленного требования суд вправе лишь в случаях, предусмотренных законом.

Наряду с основанием и предметом иска некоторые правоведы выделяют *содержание иска* как его элемент. По мнению М. А. Гурвича, содержание иска составляет указываемая истцом процессуальная форма судебной защиты или, иными словами, “просительный пункт в иске” [7, 69], А. Ф. Клейнман рассматривает содержание иска как действие суда, которого добивается истец [8, 17], Н. И. Авдеенко считает, что содержанием иска является просьба к суду о присуждении, или о признании [9, 154].

Как отмечают сторонники данного элемента, содержание иска — вид судебной защиты (ст. 17 ГК Украины), которой добивается истец. Суд для защиты нарушенного или оспоренного права может принудить ответчика к совершению определенного действия или воздержанию от него, признать наличие правоотношения между истцом и ответчиком, зафиксировав права и обязанности сторон, изменить или прекратить существующие между сторонами правоотношения.

Между тем выделение такого элемента представляется не логичным и не рациональным. Как верно подмечает Г. Л. Осокина [10, 61], следует отметить некоторую искусственность в построении трехчленной конструкции иска, где третьим элементом выступает содержание иска. Такое представление о внутренней структуре иска не соответствует толкованию категории “содержание”.

Содержание принято рассматривать как совокупность частей (элементов) какого-либо объекта [11, 292]. Содержание, будучи определяющей стороной целого, представляет совокупность частей (элементов) предмета [12, 272]. Таким образом, содержание объекта — то, что в нем содержится. Ввиду этого нелогично выделение в качестве элемента иска его элементов, поскольку категории “содержание” и “элемент” соотносятся как общее и частное. Кроме того, существование данного элемента фактически дублирует предмет иска.

Способы защиты иска. В. К. Пучинский выделяет в качестве третьего элемента способы защиты. Он предлагает различать в иске наряду с предметом и основанием также способ защиты, указывая, что для обоснования третьего элемента иска термин “содержание иска” неудачен, так как “затушевывает смысл понятия” [13, 51–52].

Однако представляется неверным выделение в качестве элемента иска “способа защиты”, что противоречит двум другим элементам — предмету и основанию. Именно способ защиты составляет предмет иска.

Стороны иска. Ряд исследователей в качестве третьего элемента иска предлагают выделить именно стороны иска (Г. Л. Осокина, К. И. Комиссаров). Как подчеркивают сторонники данной точки зрения, одним из признаков исковой формы защиты права или законного интереса является наличие спора о субъективном праве или

законном интересе, что в свою очередь предполагает наличие спорящих субъектов, т. е. сторон с противоположными юридическими интересами. Указанное обстоятельство означает, что при определении внутренней структуры иска нельзя обойтись без такого элемента, как стороны. Как отмечает К. И. Комиссаров, “предмет и основание иска приобретают необходимую определенность только при условии, что речь идет о конкретных носителях субъективных прав и обязанностей” [14, 112]. Обязательная черта иска — наличие противоборствующих субъектов как носителей противоположных юридических интересов, т. е. сторон. Но необходимо учитывать, что когда речь идет о сторонах как элементе иска, то имеется в виду не физическая сущность спорящих субъектов, а их идеальный, логический образ.

Таким образом, следует остановиться на точке зрения, выделяющей два элемента иска: предмет и основание. В качестве дополнительного элемента можно выделить стороны иска. Такая структура элементов иска находит подтверждение своей практической значимости в действующем процессуальном законодательстве, в соответствии с которым иски индивидуализируются по трем элементам: предмету, основанию и сторонам. Кроме того, тождество исков определяется совпадением предмета, основания и сторон иска. Если не совпадают стороны, предмет или основание иска, например, появляются новые юридические факты в основании иска, то, соответственно, нельзя говорить о тождестве исков, и истец вправе вновь обращаться с иском в суд.

Установление тождества исков является основанием для отказа в принятии искового заявления (п. 2 ст. 62 ХПК Украины), прекращения производства по делу (ст. 80 ХПК) либо оставления заявления без рассмотрения (ст. 81 ХПК Украины). По правоотношениям длящегося характера (так называемые факты-состояния) [15, 28–29] тождество исков не имеет места. Например, если после вступления в законную силу решения, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или на их продолжительность, каждая сторона вправе путем предъявления нового иска требовать изменения размера и сроков платежей.

Таким образом, выделение из иска предмета, основания и сторон является рациональным и обоснованным, тогда как при излишнем дроблении теряется суть выделения элементов, т. к. цель тому — индивидуализация исков, а не дробление иска на структурные элементы.

Литература

1. *Гражданский процесс: Учебник/ Под ред М. К. Треушниковой.* — М., 1998. — 228 с.
2. Чечина Н. А. Судебная деятельность и предмет судебного решения // *Вестник Ленинградского университета.* — 1967. — № 4. — 280 с.
3. *Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 21.07.2005) // Сборник законодательства РФ от 25.07.2005.* — № 30 (ч. 1). — 340 с.
4. Вукот М. А. Иск как элемент права на судебную защиту, его юридическая природа и обоснование // *Вопросы теории и практики гражданского процесса.* — Вып. 1. — Саратов, 1976. — 168 с.
5. Гурвич М. А. *Учение об иске.* — М., 1981. — 96 с.
6. Добровольский А. А. *Исковая форма защиты права.* — М., 1965. — 156 с.
7. Гурвич М. А. *Лекции по советскому гражданскому процессу.* — М., 1950. — 120 с.
8. Клейнман А. Ф. *Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе.* — М., 1959. — 312 с.
9. *Гражданский процесс: Учебник/ Отв. редакторы Чечина Н. А., Чечот Д. М.* — М., 2000. — 248 с.
10. Осокина Г. Л. *Иск (теория, практика).* — М.: “Городец”, 2000. — 180 с.
11. Ожегов С. И. *Словарь русского языка (около 53 000 сл.).* — Изд. 7-е, стереотип. — М: “Сов. энциклопедия”, 1968. — 466 с.

12. Радугин А. А. *Философия: курс лекций*. — 2-е изд., перераб и доп. — М.: “Центр”, 1998. — 308 с.
13. Пучинский В. К. *Элементы иска в советском гражданском процессе // Советское государство и право*. — 1979. — № 3. — 168 с.
14. Комиссаров К. И. *Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе*. — М., 1962. — 142 с.
15. Ярков В. В. *Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права*. — Екатеринбург, 1992. — 134 с.

В. В. Коваль

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
кафедра адміністративного та господарського права,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ПРАВОВЕ ЗНАЧЕННЯ ЕЛЕМЕНТІВ ПОЗОВУ

РЕЗЮМЕ

За аналізом позицій різних вчених про предмет, підставу, зміст, сторін та спосіб захисту як компоненти позову автор дійшла висновку про достатність встановлення як компонентів лише предмета, підстав та сторін позову.

Ключові слова: господарський процес, позов, позовна заява, предмет позову, сторони процесу.