

– права и обязанности лиц, участвующих в деле, имеют общие фактические и правовые основания;

– предметом спора являются однородные права и обязанности лиц, участвующих в деле, имеющие одинаковые фактические и правовые основания» [4, с. 59].

При участии в деле нескольких истцов или ответчиков каждый истец или ответчик выступают в процессе самостоятельно. Соучастники вправе поручить ведение дела в хозяйственном суде одному или нескольким соучастникам, реализуя при этом на практике принципы процессуальной экономии, законности и обоснованности.

ХПК РБ позволяет судье привлекать к участию в деле другого ответчика по своей инициативе. Данный вариант представляется целесообразным, если такой ответчик привлекается определением хозяйственного суда с согласия истца. Тем самым продолжение процесса позволяет сократить время (вместо повторной подачи искового заявления), финансовые расходы (отсутствует необходимость повторно уплачивать государственную пошлину и расходы на информационно-техническое обслуживание хозяйственного процесса) и, как следствие, экономия времени и сил по возврату оплаченной ранее государственной пошлины.

Об отказе в привлечении процессуального соучастника выносится определение, которое может быть обжаловано.

Отметим, что при привлечении другого ответчика к участию в деле рассмотрение такого дела производится сначала. Надо признать, что эта дополнительная гарантия прав и интересов сторон очень важна, так как способствует вынесению правильного и объективного решения суда по конкретному делу.

При этом необходимо различать такие категории, как: процессуальное соучастие, законное представительство и представительство интересов группы одним из ее участников, которые имеют существенные ограничения в применении.

Процессуальное соучастие достаточно полно позволяет осуществить защиту интересов всех членов группы. При этом учитывается разнообразие мнений и процессуальных интересов ее членов (соучастники действуют в процессе самостоятельно). Именно это является основным препятствием широкого применения данного института в случае нарушения законных интересов большой группы субъектов: привлечение всех участников может лишь затянуть процесс благодаря обилию процессуальных документов и соблюдению процессуальных требований, а разнообразие мнений — не позволит выявить действительно существенные для рассмотрения хозяйственного дела вопросы. Кроме того, такая конструкция ведет к существенному увеличению судебных расходов. Есть и другие процессуальные сложности, связанные, например, с определением подсудности дела.

Законное представительство позволяет избежать присущих процессуальному соучастию недостатков: множество субъектов с разнообразными мнениями заменяется одним, существенно снижается процессуальная затрудненность ведения дела и судебные расходы. Но главный недостаток законного представительства заключается в том, что применение данного процессуального средства возможно только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Конструкция представительства интересов группы одним из ее участников также имеет недостатки. В частности, член группы может действовать не в интересах группы, а вопреки им. Члены группы имеют возможность подавать отдельные иски, по которым теоретически возможно вынесение различных решений.

Решить все вышеперечисленные трудности процесса и способствовать оперативности разрешения дела в суде может институт группового иска.

Изучив теоретические основы, можно сделать вывод о том, что групповые иски отличаются от исков с соучастием. Эти различия заключаются в следующем:

1) при предъявлении группового иска число участников группы неопределенно; иски с соучастием, напротив, предполагают точно определенный круг субъектов;

2) учасники групи не можуть прийняти участь в процесі в повному складі і виступають в якості однієї сторони по справі; в пошуках з соучастием кожен з соучастників, будучи стороною, самостійний;

3) учасники групи повинні поручити ведення справи істцу-представителю; при соучастии соучастники вправі визначити, хто з них візьме на себе обов'язки представителя.

Таким чином, розвиток інституту захисту групових інтересів в цілому повинно сприяти розвитку процедури розгляду господарських справ, а значить, підвищенню ефективності системи правосуддя і побудові правового державства.

В висновку відзначимо, що будь-яка форма процесуальної множинності справи господарського судопроизводства набагато оперативніше і ефективніше, ніж звичайний порядок. Важливість впровадження інституту групового позову в господарський процес полягає в тому, що він служить зменшенню витрат на судові витрати, а відповідно, вирішує такі серйозні проблеми господарського процесу, як забезпечення доступу до правосуддя.

Література

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 30. — Ст. 3012.

2. *Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь*. — Мн.: Национальный центр правовой информации Республики Беларусь, 1999. — 159 с.

3. *Абрамов С. Н. Советский гражданский процесс*. — М.: Госюриздат, 1952 г. — 420 с.

4. *Науково-практичний коментар Господарського процесуального кодексу України / За ред. Харитонової О. І.* — К.: Істина, 2006.

В. В. Коваль, аспірант

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова,
кафедра адміністративного та господарського права,
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

ПРАВОВА ПРИРОДА ПРОЦЕСУАЛЬНОЇ МНОЖИНИ В ГОСПОДАРСЬКОМУ ПРОЦЕСІ

РЕЗЮМЕ

Будь-яка форма процесуальної множинності справи господарського судочинства набагато оперативніше та ефективніше, ніж звичайний порядок. Важливість впровадження інституту групового позову в господарський процес полягає в тому, що він служить зменшенню витрат по справі, а отже, вирішує такі серйозні проблеми господарського процесу, як забезпечення доступу до правосуддя.

Ключові слова: господарське судочинство, процесуальна множина.