

*Иржи Елинек*, доктор юрид. наук, профессор

Заведующий кафедрой уголовного права юридического факультета  
Карлова университета (Прага, Чехия)

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ — ВОЗМОЖНОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЧЕШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ<sup>1\*</sup>

### Введение

Уголовная ответственность юридических лиц представляет собой одну из самых спорных проблем уголовно-правовой теории. Поскольку она уклоняется от принципа индивидуальной уголовной ответственности, нарушает в течении веков признаваемый принцип европейского континентального права, что уголовная ответственность представляет собой индивидуальную ответственность физического лица. Уголовное право континентального типа уже с начала XIX века подразумевало под преступником физическое лицо, т. е. существо из мяса и костей, мыслящее, чувствующее, изъявляющее свою волю, но не нематериальное и невидимое существо.

Введение уголовной ответственности юридических лиц находится в противоречии с основами уголовной ответственности в континентальной системе правовой культуры (понятие преступника, соучастия в преступлении, институт вины, система обстоятельств, исключающих противоправность деяний, понятие наказания в качестве индивидуальной санкции, применяемой исключительно в отношении физического лица, коллизия с целью наказания как средства исправления и перевоспитания преступника, исполнение наказания и т. д.).

Принцип римского права «*societas delinquere non potest*», т. е. что общество (юридическое лицо, корпорация) не может действовать противоправно, завладевший в качестве догмы новой континентальной уголовно-правовой историей, заменяется прагматическим подходом, следуя примеру государств англо-американского правового круга, т. е. введением настоящей уголовной ответственности юридических лиц во многих государствах, относящихся к континентальному типу правовой культуры<sup>2</sup>.

В настоящее время был в определенном виде введен институт уголовной ответственности юридических лиц в большинстве государств Европейского Союза и вне государств Европейского Союза уголовная ответственность юридических лиц закреплена со всей очевидностью в Швейцарии, Хорватии, Норвегии и в Исландии. В англосаксонской правовой системе однако уголовная ответственность юридических лиц представляет собой традиционный институт, применяемый параллельно с уголовной ответственностью физических лиц. В данной области упо-

<sup>1</sup> \* Статья была разработана в рамках научно-исследовательского плана MSM 0021620804, «Перемны права в начале 3-го тысячелетия — корни, исходные пункты, перспективы», в качестве частичного научно-исследовательского плана «Уголовная ответственность юридических лиц».

<sup>2</sup> Хотя принцип индивидуальной ответственности считают основной догмой европейских уголовных кодексов, именно исторические очерки свидетельствуют о том, что данный принцип с исторической точки зрения не был вполне естественным и уголовная ответственность различных корпораций (объединений, населенных пунктов, сообществ, мещанских союзов и т. д.) применялась уже в средние века. См. напр. Musil, J.: Trestní odpovědnost právnických osob: historický vývoj a mezinárodní srovnání. In Pocta Otovi Novotnému k 70. narozeninám. Praha: Codex Bohemia, 1998, с. 76.

мянутый институт пользуется общим признанием и теоретические дискуссии идут лишь насчет выбора самого эффективного урегулирования (правового акта)<sup>1</sup>.

В средней Европе имеются три исключения, благодаря стечению обстоятельств в трех соседних государствах, в которых уголовная ответственность юридических лиц пока не введена. Речь идет о трех государствах Евросоюза, а именно о Чешской, Словацкой республиках и Германии. Чешское, словацкое и немецкое уголовные правовые системы исходят из традиционной концепции уголовного права, базирующейся на индивидуальной уголовной ответственности физического лица. Юридические лица в упомянутых государствах не подлежат уголовной ответственности. Во всех трех государствах можно деликтную ответственность юридических лиц в публичном праве понимать в качестве административно-правовой ответственности, следовательно, ее можно отнести к области административного наказания, причем тщательно разработанная немецкая система административных наказаний выполняет аналогичную функцию как и уголовные санкции в странах, где закреплена уголовная ответственность юридических лиц. Немецкий уголовный кодекс содержит и институт *действие от имени другого лица*, который содержится и в соответствующей дикции либо в § 14 немецкого уголовного кодекса, что соответствует положению § 114 п. 2 чешского уголовного кодекса, либо в § 9 немецкого закона о проступках. Речь идет об институте, распространяющем уголовную ответственность физических лиц за преступления в особенной части и на лица, которые не обладают данным свойством и которые не могли бы обладать особенными признаками состава преступления<sup>2</sup>.

Чешская республика в соседстве с двумя государствами, в которых уголовная ответственность юридических лиц закреплена (Польша — с 2002 года, Австрия — с 2006 года), и с двумя государствами, в правопорядках которых уголовная ответственность юридических лиц отсутствует (Германия, Словакия).

В последние десятилетия появляются все чаще сомнения насчет исключительной индивидуальной уголовной ответственности и усиливается тенденция применения уголовной ответственности и в отношении юридических лиц.

Основание, которое чаще всего приводится в пользу нарушения принципа индивидуальной уголовной ответственности, заключается в том, что юридическое лицо не может действовать, — это необходимость реакции на фактическое состояние, в котором находится современный мир. Юридические лица, прежде всего наднациональные корпорации, оказывают все большее влияние и обладают все большей властью, а также возможностью проталкивать свои интересы в ущерб интересам общества. Криминологический анализ современной преступности в

<sup>1</sup> Сравни напр. Tadros, V.: *Criminal Responsibility*. Oxford: Oxford University Press, 2005. Wells, C.: *Corporations and Criminal Responsibility*. 2nd edition. Oxford: Oxford University Press, 2001. Brickey, K.: *Corporate Criminal Liability*. 2nd edition. New York: N. Y. Boardman Callaghan, 1991. Pinto, A., Evans, M.: *Corporate Criminal Liability*. London: Sweet and Maxwell, 2003. Spencer, M. P., Sims, R. R.(eds.): *Corporate Misconduct (The Legal, Societal, and Management Issues)*. London: Quorum Books, 1995. Leigh, L. H.: *The criminal liability of corporations in English law*, London: London School of Economics and Political Science, 1969. Pearce, F., Snider L.: *Corporate Crime: Contemporary Debates*. Toronto: University of Toronto Press, 1995. Fisse, B., Braithwaite, J.: *Corporation, Crime and Accountability*. Sydney: Cambridge University Press, 1993.

<sup>2</sup> К немецкой модели деликтной ответственности юридических лиц сровни напр. Kavěna, M.: *Trestní odpovědnost právnických osob ve vybraných státech EU*. Praha: Parlament České republiky. Parlamentní institut. Studie č. 5. 270, 2007, с. 10–11; Prášková, H.: *Správní trestání právnických osob v Německu*, *Trestněprávní revue*, 2007, č. 9, с. 255; Dolling, D.: *Corporate criminal liability in Germany a never ending story?*, In Adam, S., Colette—Bascqz, N., Nihoul, M.: *La responsabilité pénale des personnes morales en Europe: Corporate criminal liability in Europe*, Bruxelles: La Chartre, 2008, s. 30 a násl.; Jescheck, H. — H., Weigend, T.: *Lehrbuch des Strafrechts: Allgemeiner Teil*. 5. Auflage. Berlin: Duncker&Humblot, 1996; Roxin, C.: *Strafrecht: Allgemeiner Teil — Band I: Grundlagen. Der Aufbau der Verbrechenslehre*. 3. Auflage. München: C. H. Beck, 1997; Maurech, R., Zipf, H.: *Strafrecht: Allgemeiner Teil — Teilband 1: Grundlehren des Strafrechts und Aufbau der Straftat*. Ein Lehrbuch. 8. Aufl. Heidelberg: C. F. Müller, 1992; Otto, H.: *Die Strafbarkeit von Unternehmen und Verbänden*. Berlin: De Gruyeter, 1993; Schroth, H. J.: *Unternehmen als Normadressaten und Sanktionsobjekte*. Giessen: Brühlscher Verlag, 1993.

глобализированном обществе показывает, что встречается новый тип преступности, который называется «преступная деятельность корпораций» (*corporate crime*) и который отличается тем, что индивидуальный преступник совершает преступную деятельность в пользу юридического лица и согласно его намерениям. Преступные деяния, совершаемые представителями юридического лица, уже нельзя понимать в качестве решения отдельного физического лица, но они исходят из решений, возникших внутри упомянутых юридических лиц, они отражают их организацию и деятельность. Результат такого вида преступной деятельности причиняет чрезвычайно большой вред, прежде всего в области окружающей среды или в области общественного заказа. От имени юридического лица действует всегда конкретное физическое лицо, которое понесет, по традиционному толкованию, ответственность за свои деяния. Однако реакция общества, заключающаяся только в наказании преступника-индивида, оказывается на практике недостаточной, так как она не затрагивает настоящую суть противоправного действия, т. е. вредоносного управления или плохой организационной структуры юридического лица. И более того, наказание индивидуального преступника ни в коем случае не будет воздействовать на будущее поведение юридического лица и не выполняет предупредительную функцию.

Довольно широкую проблематику уголовной ответственности юридических лиц можно по существенным проблемам, с целью систематичного толкования, расчленить на четыре группы. Первый, стержневой вопрос состоит в том, необходимо ли по сути дела ввести институт уголовной ответственности юридических лиц. Вторая группа вопросов включает криминологические отношения преступной деятельности юридических лиц (преступная деятельность корпораций в качестве примера организованной преступной деятельности). Третий круг проблем касается вопросов конкретного урегулирования уголовной ответственности юридических лиц (задается напр. вопрос, идентично ли понятие юридического лица в уголовном праве с понятием «юридическое лицо» в гражданско-правовом понимании, или сформулировать ли с целью уголовно-правовой ответственности какое-нибудь новое понятие юридического лица, или использовать ли в уголовном праве лишь определенные фрагменты понятия юридического лица, характеризующие гражданским правом). Относительно самостоятельную группу вопросов представляет собой процессуальная проблематика уголовного производства в отношении юридического лица.

Развитие института уголовной ответственности юридических лиц в европейских государствах — это интересная составная часть более широкого процесса общего согласования, налаживания и приспособления институтов различных правовых областей. Уголовная ответственность юридических лиц представляет собой усвоенный институт англо-американской правовой системы. Приблизительно в последние тридцать лет мы стали свидетелями перенесения данного института в правовые порядки государств, принадлежащих к континентальному типу правовой культуры. Данный факт свидетельствует о том, что мы переживаем период транснационализации и трансглобализации правовых порядков, в котором взаимодействие отдельных правовых порядков представляет собой естественный процесс. Однако следует отметить, что механическое перенесение институтов одного правового порядка в другой правовой порядок или из одной правовой области в другую не всегда приносит ожидаемые результаты, что касается, само собой разумеется, и института уголовной ответственности корпораций.

Существует целый ряд оснований для введения уголовной ответственности юридических лиц, равно как и ряд аргументов свидетельствующих против нарушения принципа индивидуальной уголовной ответственности<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Jelínek, J.: Trestní odpovědnost právnických osob, 1. изд., Praha: Linde, 2007, с. 81.



щих на основании определенных правоотношений, и одновременно исключить их из невыгод, вытекающих из данных отношений, напр. исключить их из пределов уголовной ответственности.

е) Недостаточная регламентация деликтной ответственности юридических лиц внеуголовными нормами. Деликтная ответственность юридических лиц более широко урегулирована в области административного права. Административное право реагирует на антиобщественную активность юридических лиц, что обусловило введение специальных составов административных деликтов, субъектами которых могут быть юридические лица. К сожалению настоящее чешское материально-правовое законодательство административных деликтов юридических лиц — неудовлетворительно. Оно слишком раздроблено и неедино, а также лишено урегулирования общих институтов, таких как напр. обстоятельство, исключающие противоправность и наказуемость деяний, освобождение от уголовной ответственности и наказания, принципов применения санкций и т. п.

ж) Недостаточная разработка внеуголовных процессов. Административно-правовые санкции могут, правда, заметно повлиять на юридическое лицо, но все-таки административное производство не предоставляет обвиняемому достаточные гарантии применения всех его прав, как напр. в уголовном судопроизводстве.

### **Контраргументы введения уголовно-правовой ответственности юридических лиц**

а) Юридическое лицо представляет собой лишь фикцию. Юридическое лицо — это фикция, искусственная конструкция без реальной основы, оно не обладает волей, без воли нет вины, и следовательно, уголовной ответственности. Юридические лица не способны действовать в уголовно-правовом понимании, как того требует объективная сторона состава преступления. Юридическое лицо не способно действовать от своего имени и не отвечает за свою собственную деятельность, оно отражает лишь деятельность физических лиц.

б) Юридические лица не способны действовать в виновном порядке. Традиционное уголовное право тесно связано с психическим состоянием, свойствами и проявлениями, выражаемыми такими понятиями, как напр. вина, виновность, желание, знание, социально-этическое осуждение. Все указанные понятия несут собственное прочное и устойчивое значение только по отношению к физическим лицам, их применение в отношении юридических лиц, не обладающих психикой, не имеет оснований.

в) Противники введения уголовной ответственности юридических лиц напоминают о том, что уголовная ответственность юридических лиц вводит коллективную вину. Уголовные санкции, применяемые к юридическим лицам, несправедливы, так как наказывают и невиновных лиц. Воздействие наказания затронуло бы и невиновных членов юридического лица и данное последствие стало бы более выразительным в большем временном промежутке между деянием и наказанием, когда некоторые члены юридического лица заменились бы новыми, но еще более серьезным могло бы стать наказание невиновных работников при назначении санкции юридическому лицу, которое из-за недостатка денежных средств ограничило бы зарплаты работников, на определенное время или полностью прекратило бы свою деятельность, коллективно уволило бы работников и т. п. Несправедливость уголовной санкции могла бы затронуть и кредиторов юридического субъекта или его мелких акционеров, которые не могли оказывать воздействие на действия юридического лица.

д) Нецелесообразность и неэффективность уголовных санкций. Возможность решения деликтной ответственности юридических лиц с помощью других, чем



Возможностями закрепления уголовной ответственности юридических лиц занимался и И. Елинек (*J. Jelínek*)<sup>1</sup>. Исследование уголовной ответственности юридических лиц было и остается предметом научно-исследовательского плана Юридического факультета Калова университета в Праге<sup>2</sup>.

По отдельным аспектам уголовной ответственности юридических лиц высказался и целый ряд других авторов<sup>3</sup>.

В общем можно отметить и осторожный подход чешской уголовно-правовой науки и практики по вопросам введения уголовной ответственности юридических лиц, который вытекает прежде всего из осознания важности введения упомянутого института в правопорядок. Общая черта размышлений *de lege ferenda* — это акцент на опасения относительно необдуманного введения уголовной ответственности юридических лиц без надлежащей тщательной и долгосрочной научной подготовки уголовно-правового, юридического и философско-юридического характера. До сих пор не была создана определенно убедительная и общепризнанная теоретическая основа. Однако можно отметить, что именно в последние годы часть научной общественности присоединяется к введению настоящей уголовной ответственности юридических лиц в правопорядок Чешской республики.

### Современное правовое положение в Чешской республике

Правопорядок Чешской республики не содержит уголовной ответственности юридических лиц.

Чешское уголовное право основывается на принципе индивидуальной уголовной ответственности физических лиц, исходящей из древнего римского принципа «*societas delinquere non potest*».

Преступниками согласно чешскому уголовному праву признаются лишь вменяемые и при совершении преступления достигшие пятнадцатилетнего возраста физические лица, и в случае несовершеннолетних — психически и морально зрелые лица.

За преступления в сфере деятельности юридических лиц согласно чешскому уголовному праву несет *de lege* уголовную ответственность совершившее или участвовавшее в преступлении лицо-индивид, т. е. лицо, действующее от имени юридического лица в общественно-опасном порядке и виновное в наступивших последствиях. В отношении коллективных органов несут уголовную ответственность все их участники в качестве индивидов, если они виноваты в последствиях (напр. ч. 23 — II/1999, 47/2001 Sb. rozh. tr.). Особым характером обладает институт действий от имени другого лица, расширяющий уголовную ответственность физических лиц (§ 114 odst. 2 tr. zbk. от 2009 года).

<sup>1</sup> Jelínek, J.: *Trestní odpovědnost právnických osob*, 1. vydání, Praha: Linde, 2007, с. 81.

<sup>2</sup> Jelínek, J., Beran, K.: *Trestní odpovědnost právnických osob*. In Šturma, P., Tomášek, M. et. al.: *Nové jevy v právu na počátku 21. století. III. Proměny veřejného práva*. Praha: Karolinum, 2009.

<sup>3</sup> Teryngel, J.: *K trestní odpovědnosti právnických osob a osob za ně jednajících*. *Trestní právo*, 1996, č. 1. Šámal, P.: *Trestní odpovědnost právnických osob de lege lata a de lege ferenda v České republice*. In Ktatochvíl, V., Löff, M. (ed.): *Hospodářské trestní právo a trestní odpovědnost právnických osob*. Brno: Masarykova univerzita, 2003. Kratochvíl, V.: *České zákonodárství a Corpus Juris 2000 se zvláštním zřetелеm na hospodářské trestní právo a trestnost právnických osob*. In Ktatochvíl, V., Löff, M. (ed.): *Hospodářské trestní právo a trestní odpovědnost právnických osob*. Brno: Masarykova univerzita, 2003. Král, V.: *K trestní odpovědnosti právnických osob — východiska, obsah a systematika zákonné právní úpravy*. *Trestněprávní revue*, 2002, č. 8, с. 221–223. Vantuch, P.: *K návrhu zákona o trestní odpovědnosti právnických osob*. *Trestní právo*, 2003, с. 2–9. Janda, P.: *Trestní odpovědnost právnických osob*. *Právní fórum*, 2006, č. 5, s. 168–178. Vaníček, D.: *Trestní sankce ukládané právnickým osobám*. *Trestní právo*, 2006, č. 7–8, с. 12–19. Karabec, Z., Nečáda, V., Vlach, J.: *Trestní odpovědnost právnických osob — otevřený problém*. *Trestní právo*, 2007, č. 4., с. 5–16. Burda, E.: *Trestní odpovědnost právnických osob*. *Acta Universitatis Brunensis Iuridica*, No 227, Brno, 2008.

В данном отношении не отличается новый уголовный кодекс (zбk. ř. 40/2009 Sb.), вступивший в действие с 1. 1. 2010, от предыдущего уголовного закона от 1961 года (zбk. ř. 140/1961 Sb.), который сохранял свою силу и действие по 31.12.2009. Оба уголовных кодекса, старый уголовный закон и новый уголовный кодекс, остановились на позиции классической системы уголовной ответственности лишь физических лиц.

Хотя современное чешское уголовное право не содержит уголовную ответственность юридических лиц, это не означает, что в прошлом не появлялись стремления по закреплению уголовной ответственности юридических лиц в чешском правовом порядке.

Рекодификация чешского уголовного права продолжалась относительно долгое время. Первые работы по рекодификации нового уголовного законодательства начались после принципиального изменения общественных отношений уже в 1990 году и закончились принятием нового уголовного кодекса в 2009 году. Намерение урегулировать ответственность юридических лиц нормами уголовного права было одобрено уже в 2001 году. В 2004 году правительством был разработан проект самостоятельного закона об уголовной ответственности юридических лиц и о судопроизводстве в их отношении. Настоящий проект закончил свое законодательное «путешествие» уже в первом чтении в Парламенте Чешской республики. Проект был на основании внесенных депутатами поправок отклонен. Критика была направлена как на самые начала закона, так и на конкретные предлагаемые положения закона. В общем замечалось, что речь идет об отказе от принципа индивидуальной уголовной ответственности, что он приведет к криминализации предпринимательской деятельности вообще, что в случае наказания юридического лица будут наказанными и третьи лица, не участвующие в уголовной деятельности и т. п. Что касается конкретных замечаний, критике подверглись прежде всего масштабы криминализации юридических лиц, так как в проекте содержалось всего 130 составов преступлений, которые могли быть совершены юридическим лицом, в том числе преступления изнасилования или преступления сексуального злоупотребления. Прозвучало и мнение, что для наказания юридических лиц достаточно действенным является административное законодательство, дополненное специальным законом о ликвидации или запрете деятельности юридического лица.

Регулирование административного наказания юридических лиц содержится в огромном количестве отдельных законов. Пока не существует общего акта по производству об административных деликтах юридических лиц. Хотя первый проект закона об уголовной ответственности юридических лиц был в 2004 году отклонен, идея уголовной ответственности юридических лиц не прекратилась, ибо в Чешской республике опять обсуждается вопрос о введении деликтной ответственности юридических лиц с помощью средств публичного права.

Рассмотрение проблем уголовной ответственности юридических лиц становится актуальной задачей и в современных условиях.

Отсутствие ответственности юридических лиц все больше и выразительнее ощущается в качестве долга чешского законодательства в отношении международных обязательств и рекомендаций. С середины девяностых годов прошлого века был принят целый ряд международных договоров и актов Европейского Сообщества или Европейского Союза, которые возлагают на государства обязанность по урегулированию внутригосударственного правового порядка с целью привлечения юридических лиц к уголовной ответственности за противоправные действия, урегулированные настоящими документами. Чешская республика по большей мере обязана данными документами и готовится к их ратификации и исполнению. Однако до сих пор не ввела уголовную ответственность юридических лиц в свои внутригосударственные акты, что воспринимается в качестве грубого недостатка.



Второй протокол об охране финансовых интересов Европейского Сообщества, признающий уголовную ответственность юридических лиц, не был представлен правительству Чешской республики с проектом о присоединении, так что со стороны Чешской республики не начался процесс ратификации. Уголовно-правовая конвенция о коррупции (č. 70/2002 Sb. m. s.) в статье 18 предусматривает обязанность государств принять законодательные меры по введению ответственности юридических лиц за избранные преступления коррупционного характера. Уголовную ответственность предусматривает и целый ряд Рамочных решений Совета ЕС.

В рамках европейского континентального права, к которому относится и Чешская республика, можно различать три концепции урегулирования противоправной деятельности юридических лиц с помощью средств публичного права:

а) Настоящая уголовная ответственность юридических лиц<sup>1</sup>. Такое урегулирование содержится либо прямо в уголовном кодексе, либо в специальном правовом акте. Юридические лица несут ответственность за более узкий или более широкий круг преступлений и организациям можно назначить уголовно-правовые санкции. Такой порядок регулирования избрало большинство государств Европейского Союза.

б) Квазиуголовная ответственность. Юридическим лицам можно назначить уголовно-правовые санкции или якобы уголовно-правовые санкции в уголовном процессе против физического лица. В виду имеется такой правовой акт, в котором речь идет лишь об уголовной ответственности физических лиц, но юридическое лицо можно наказать напр. лишением выгоды из преступной деятельности, в особенности, если преступник действовал с умыслом приобретения для юридического лица выгоды, или наказать юридическое лицо лишением прав по предпринимательской деятельности, особенно если юридическое лицо имело возможность предотвратить преступную деятельность физического лица (в порядке контроля, надзора, обмена ответственного представителя). Примером может служить действующий правовой акт Испании.

в) Урегулирование противоправной деятельности юридических лиц административно-правовыми средствами, а именно в порядке, соответствующем международным документам, согласно которым отдельные государства призваны назначать юридическим лицам «действенные, соразмерные и устрашающие» санкции. Такой порядок регулирования незаконной деятельности юридических лиц избрала Германия. Данный порядок представлял бы собой введение общей ответственности юридических лиц в рамках административного наказания.

В отношении будущего законодательного решения деликтной ответственности юридических лиц с помощью средств публичного права Чешская республика не добивается окончательного заключения. В настоящее время открываются возможности различных подходов. По сути дела, во внимание принимается (ввиду международных рекомендаций и обязательств) лишь решение, состоящее в введении настоящей уголовной ответственности юридических лиц, или решение, аналогичное немецкому правовому акту, — т. е. сохранение индивидуальной ответственности физического лица, сохранение института действия от имени другого лица в уголовном праве (§ 114 odst. 2 tr. zbk.) и наказание юридического лица при помощи средств административного права.

<sup>1</sup> Jelínek, J.: Trestní odpovědnost právnických osob. Praha: Linde, 2007, с. 22.

