

УДК 34:177.9

*Р. С. Притченко*, старший преподавательОдесского национального университета имени И. И. Мечникова  
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

## РОЛЬ РИТУАЛОВ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Определяется понятие и исторические корни ритуала. Анализируются ритуальная составляющая правосудия и судопроизводства. Выделяются характерные черты и роль современных ритуалов в судопроизводстве.

**Ключевые слова:** ритуал, правосудие, судопроизводство.

Сколько народов — столько и обычаев. Эта истина относится и к ритуалам. Ритуал, как тысячи лет назад, так и сегодня, является неотъемлемым средством организации жизни общества.

**Ритуалы представляют собой** форму символического внешнего поведения, предполагающую цепь последовательно совершаемых действий сигнально-знакового характера. Ритуал — это церемониал, демонстративное действие, отличающееся театрализованностью и массовостью [1, 203]. Ритуалы эмоционально выражают смысл, содержание традиций, связанных с важнейшими событиями в жизни общества. Это особая форма социального общения.

При этом, соответственно ритуалу, свидетели выражают определённое чувственно-эмоциональное отношение и, таким образом, вовлекаются в ритуал. Для этого необходимо соответствие ряду условий: общепризнанная условность комплекса ритуальных действий, общественная значимость события или факта, подкрепляющегося ритуалом, и осознанная цель ритуала. Последнее условие сохраняет своё значение только благодаря традиции, с которой ритуал тесно связан. Иными словами, если поддерживается традиция — ритуал важен, его цель осознанна. Если традиция забыта, ритуал теряет значительную долю смысла и исполняется (если исполняется вообще) только «по инерции», неосознанно.

Ритуал выполняет ряд функций. Одна из них — это ориентационная функция, так как ритуал внушает индивиду необходимость совершения определенных действий. Для ритуалов характерна и регулятивная функция, т. е. ритуал является ориентиром для поведения — ему следуют, его соблюдают [2, 18].

Цель ритуала — внушить определенные чувства, то есть эта цель, прежде всего, психологическая. Любое значительное событие или факт требует признания в глазах окружающих. В первую очередь это касается индивидуальных переживаний каждого отдельного наблюдателя, так как каждый оценивает происходящее со своей персональной точки зрения, по личным критериям. Индивидуальное сознание человека, обладающего специальными знаниями (в нашем случае юриста) будет воспринимать происходящее с позиции соответствия нормам процессуального права, сознание других наблюдателей может также отмечать незначительные детали, которые с формально-юридической точки зрения не имеют значения. Тем не менее, все наблюдатели, независимо от отсутствия или наличия специальных знаний, будут оценивать происходящее с точки зрения выполнения должного ритуала, с точки зрения традиционных стереотипов, передающихся из поколения в поколение. Поведение участников, их эмоциональное отношение к происходящему, очерёдность выступлений, даже внешний вид — по таким признакам формируется отношение к происходящему [3, 18–19].

Естественно, что в традиционных обществах ритуалы, как и прежде, являются регуляторами общественной жизни. То же можно сказать о некоторых сферах жизни современного общества, не являющегося традиционным в собственном смысле этого понятия.

Правосудию, как одной из древнейших форм реализации судебной власти [4, 20], также свойственна определенная ритуальность. Суд — это независимый орган, устанавливающий истину на основании права. Доверие общества к этой стороне судебного процесса должно быть непоколебимо. А таковым оно может быть только при условии тщательного соблюдения всех судебных ритуалов.

Ритуальная сторона правосудия отражает его связь с прошлым конкретного общества, направлена на сохранение символического порядка и обозначает дистанцию между тем, что социально приемлемо для правосудия, и тем, что уже выходит за границы возможного. Ритуал, включенный в процесс судопроизводства, является значимым элементом политико-правовой и социокультурной легитимизации правосудия.

Восприятие правосудия в обществе зачастую основывается не только на полученных результатах, в той или иной мере соответствующих коллективным представлениям о справедливости, законности и целесообразности, но и на восприятии своеобразной процессуальной стороны судопроизводства. Говоря — «суд» — мы почти всегда формируем в сознании определенные ассоциации: специфическое место проведения судебного заседания, особенности судебного процесса: удар молотка, наличие судебных символов (мантии, герба и др.), форма обращения к судье и т. п.

Следует отметить и тот факт, что в современном государстве, в условиях трансформации (взаимной интеграции) национальных правовых институтов, принадлежащая прежним историческим эпохам ритуальность в правосудии, как правило, оценивается по-разному: весьма часто и специалисты, и совершенно не искушенные в вопросах судебной практики лица многие возникшие и получившие законодательное оформление ритуалы и символы (например, судейские мантии, институт присяжных заседателей и др.) воспринимают как избыточные, даже мешающие рассмотрению юридического конфликта по существу, отвлекающие от сути вопроса [5, 11–12].

Тем не менее, отметим, что в символах и ритуалах судебного процесса, кроме всего прочего, проявляется и воспитательная функция суда: они есть «средство воспитания индивида, причем часто отрицающего принятые в конкретном обществе социальные нормы и ценности» [6, 70]. Такое воспитание органически связано с особенностями профессионального поведения участников осуществления правосудия, спецификой его ритуализации.

Итак, в современном судебном процессе по-прежнему присутствуют ритуальные формы, которые для многих наблюдателей, на первый взгляд, не имеют практического значения. Особенно это касается отечественного судопроизводства, где в результате политических изменений прошлого столетия судебный ритуал, оформлявший судебный процесс, был утрачен или заменён на действия, не способствующие повышению доверия к судебной власти. Символы и ритуалы прошлого стали использоваться и пониматься неверно, их традиционный смысл стал недоступен для большинства, и, более того, — уже не воспринимается как неотъемлемая часть судопроизводства.

Зарубежный судебный процесс, особенно это касается судов англо-американской системы общего права, по-прежнему сохраняет многие старинные ритуалы, появившиеся ещё в средние века. Именно английское судопроизводство представляет наилучший объект изучения с точки зрения эволюции представлений о справедливом суде. Судебный процесс олицетворяет английскую правовую систему и играет символическую роль в сознании индивида. Следовательно, всё,

что связано с судом и процессом, также неотъемлемо связано с правосознанием и правовой культурой.

Благодаря особой специфике правовой системы Англии, каждый этап развития ее судебной системы — это не просто развитие юридической техники, это развитие общества и его ментальности, развитие в общем смысле. Право усложняется, судебная власть обособляется и её структура усложняется и разветвляется, появляются инстанции, каждая из которых служит гарантией от ошибок предыдущей. Но выше последней инстанции, будь то суд Королевской Скамьи или Парламент, всё равно находится нечто, что гарантирует справедливость и внушает доверие к человеческому суду. Напоминанием об этом служат судебные ритуалы, которые по-прежнему сопутствуют судебному процессу, причём, чем более развитой является правовая и судебная система государства, тем больше в судопроизводстве ритуалов, тем строже они соблюдаются и тем выше доверие к суду со стороны населения. И наоборот, суд, формально наделённый всеми полномочиями со стороны легитимной власти, но не следящий за соблюдением ритуалов, уже не владеет преемственностью своих полномочий от такой власти, лишён трепетного к себе отношения, охватывавшего любого человека, входившего в здание суда или видевшего судебную процессию.

Судебные ритуалы — это не только принятый образ действия, это ещё и передача информации, содержащей ответы на многие вопросы, которые подсознательно задаёт сам себе человек, сталкивающийся с судом в той или иной ситуации. Чем глубже понимание истоков и традиций судебной власти, тем выше само доверие к суду, которое так необходимо в условиях построения гражданского общества.

С современной точки зрения ритуальные формы процесса уже не ассоциируются с ритуальными действиями, однако в условиях несовершенства юридической техники именно ритуальный порядок фактически заменял собой (причём не менее эффективно) столь же необходимый формально-юридический порядок.

Служебная функция судебных ритуалов неразрывно связана с самой сущностью правосудия. Ордалии, клятвы, судебные поединки, по сути определявшие судебное решение, всегда являлись своего рода страховкой от судебной ошибки.

Сегодня какая-то часть, возможно значительная, этого функционального назначения ритуалов безвозвратно утрачена, и можно говорить об окончании эпохи общества сакральных традиций. Но скорее всего можно говорить о преобразовании ряда ритуальных форм в юридические путём уменьшения их религиозного значения, а также о переносе сакрального значения на ценности современной светской цивилизации — независимость судей, свободный доступ к правосудию и т. д.

Сегодняшние судебные ритуалы также необходимы участникам процесса, как и тысячу лет назад, несмотря на то, что не многие задумываются о них как о таковых, воспринимая их именно с юридической точки зрения. Традиции судебных ритуалов должны соблюдаться не только как дань прошлому, их исполнение должно быть сознательным и наполненным смыслом, соответствующим сегодняшним требованиям, ведь доверие к суду, который выглядит и действует, не соответствуя представлениям и ожиданиям наблюдателей, вряд ли возможно.

Те же английские традиции судебных ритуалов, благодаря своей долгой истории и особому пути развития, могут представлять образец того, как репутация суда и доверие к судебной системе развиваются, бережно сохраняя преемственность традиций. Клятвы, одеяния судей, последнее слово обвиняемого и т. д. — все эти элементы как будто непосредственно не связаны с юридической составляющей судебного процесса — установлением истины путём взвешивания доказательств и применения нормы права. Однако мы по-прежнему видим живые примеры из современности, что, например, ложь под присягой или отказ от неё вызывает вполне юридические последствия. Суд, как в средневековье, так и сегодня, отличается от различных псевдосудебных организаций (чрезвычайных судов, деятельность кото-

рых основана на произволе) именно судебными ритуалами — атрибутами настоящего судебного процесса. Насколько были важны ритуалы во времена, когда суду доверяли благодаря их соблюдению, настолько суд нуждается в ритуалах сегодня, когда сама идея правосудия и гарантий судебной защиты провозглашается одной из главных правовых ценностей. Суд сегодня более чем когда-либо должен соответствовать современным идеалам, которые являются едва ли не более сакральными ценностями, чем божественная справедливость в средневековом суде.

### *Литература*

1. Кашанина Т. В. *Происхождение государства и права*. — М.: Высшее образование, 2008. — 358 с.
2. *Элементарные начала общей теории права: Учебное пособие для вузов / Под общей ред. д-ра юрид. наук, проф. В. И. Червонюка*. — М.: КолосС, 2003. — 544 с.
3. Пахалов М. Ю. *Судебный процесс в средневековой Англии: проблема соотношения юридических и ритуальных форм: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук*. — М.: Ин-т государства и права, 2007. — 28 с.
4. Притченко Р. С. *Теоретические аспекты понимания категории «правосудие»* // Вісник ОНУ. — 2009. — Т. 14, вип. 1. — С. 18–23.
5. Власова Г. Б. *Легитимация институтов публичной власти в политико-правовом и социокультурном измерениях: На примере эволюции правосудия: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук*. — Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. — 47 с.
6. Власова Г. Б. *Символы и ритуалы как культурные характеристики судебного процесса / Г. Б. Власова // Философия права*. — Ростов-на-Дону, 2007. — № 2. — С. 69–73.

**Р. С. Притченко**, старший викладач

Одеського національного університету імені І. І. Мечникова  
Французький бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Україна

## **РОЛЬ РИТУАЛІВ В СУДОЧИНСТВІ**

### **РЕЗЮМЕ**

Ритуал — це церемоніал, демонстративна дія, що відрізняється театралізованістю й масовістю. Це особлива форма соціального спілкування. Правосуддю, як формі реалізації судової влади, також властива ритуальність. Ритуальна сторона правосуддя відображає його зв'язок з минулим конкретного суспільства. Ритуал, вплетений у процес судочинства, є значимим елементом політико-правової й соціокультурної легітимізації правосуддя.

**Ключові слова:** ритуал, правосуддя, судочинство.