

УДК 343.211

Л. Е. Стрельцов, аспирант

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова
кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

К ВОПРОСУ О ГАРМОНИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В статье исследуются вопросы, связанные с определением гармонизации как одного из методов уменьшения различий в национальных правовых системах и приведения положений национальных законодательств различных стран к согласованным международным стандартам. Акцент в исследовании осуществляется на гармонизации в отношении законодательства уголовно-правового направления

Ключевые слова: гармонизация, аппроксимация, унификация, интеграция, правовой метод

Гармонизация права за последние десятилетия становится все более значимым явлением во многих отраслях, в том числе и в уголовном праве, так как это связано с международными усилиями по организации более тесного сотрудничества в сфере уголовной юстиции [1, 2]. Однако существующая однозначность в использовании именно гармонизации для преодоления различий в правовых предписаниях в различных странах, в том числе и в уголовном праве в разных странах, все еще остается дискуссионным вопросом. Во многом это связано с тем, что подобные процессы в других отраслях права, в первую очередь, гражданско-правового направления, уже достаточно апробированы, а в отраслях уголовно-правового направления являются относительно новыми.

Поэтому, с нашей точки зрения, будет логичным начать анализ этой сложной проблемы с исследования самого понятия «гармонизация» как на общем социальном и общеправовом уровнях, так и на отраслевом уровне. К этому есть и объективные предпосылки, так как существует неодинаковые толкования этого понятия.

При этом следует специально подчеркнуть, что достаточно часто гармонизацию рассматривают и как один из методов преодоления коллизий в национальном (внутригосударственном) законодательстве, для предотвращения того, чтобы, например, нормативный акт не выступал в качестве дисбаланса национальной правовой системы. В таких случаях речь идет о так называемых гармонизационных нормах, которые выступают как средство согласования институтов и положений различного национального отраслевого законодательства, что позволяет рассматривать гармонизацию как определенный правовой принцип. Однако в данной статье мы будем анализировать понятие «гармонизация» как процесс, метод, направленный на сближение права разных государств, на устранение или уменьшение различий, которые между ними существуют, на выработку единых политико-правовых решений по сложным вопросам эволюционного развития.

В связи с таким подходом европейские исследователи в основном рассматривают гармонизацию через призму социально-экономических отношений и норм, их регулирующих. Например, на общегосударственном уровне понятие гармонизация трактуется как необходимая «координация действий при осуществлении экономической политики и мер по снижению различий при ее осуществлении», или «движение разных стран к общим стандартам и регуляторам» [2].

благодаря соглашениям, касающимся сотрудничества в уголовных делах), однако такое влияние в последние десятилетия существенно усиливается. Кроме увеличения количества двух- и многосторонних соглашений с существенным объемом обязательств, исполнение которых связано с изменением национального законодательства, страны, являющиеся членами международных организаций, в частности Евросоюза, испытывают прямое влияние учреждений наднационального уровня на формирование национальных систем уголовной юстиции, в том числе и составляющей этой системы — уголовного права. Но тут появляется положение, на которое мы ранее уже обращали внимание, но в этой аспекте приобретающее более предметное звучание. Во всяком случае, многие европейские специалисты отмечают, что уголовное право является исключительно вопросом национального суверенитета [1, 2] со всеми вытекающими последствиями.

Поэтому, обращаясь к исследованиям, связанным с гармонизацией именно в плоскости уголовного права, целесообразно попытаться установить, существует ли нечто, образно говоря, единое или то, что во всяком случае можно назвать общим для процессов гармонизации указанного права. Чаще всего понятие «гармонизация» употребляется как «устранение различий между уголовно-правовыми системами различных государств» [1, 8]. Это дает возможность предполагать, что в сфере уголовного права «гармония» достигается путем устранения различий в правовой политике и законодательстве различных юрисдикций, делая их более схожими.

В этой связи, следует отметить, что хотя некоторые определения гармонизации предусматривают возможность создания и идентичных норм национального законодательства в различных странах, большинство исследователей обращают внимание на то, что гармонизация все же предполагает сохранение определенных различий в законодательстве, максимально уменьшая их, и не имеет окончательной целью их полное устранение [1, 10]. В этом, по нашему мнению, и заключается ключевое различие между гармонизацией и унификацией.

Исходя из этого тезиса следует подчеркнуть, что хотя уже более столетия ведутся попытки унификации частного права, вопрос относительно целесообразности применения унификации, либо гармонизации, либо иных инструментов, устраняющих различия в законодательстве к отраслям публичного права, в частности уголовного, остается открытым.

Во многом, если говорить о содержательных моментах, это связано с тем, что в отличие от иных отраслей права, уголовное право по своему содержанию напрямую связано с так называемым социально-правовым ограничением личностной свободы. Поэтому применение норм уголовного права влияет на реализацию личностью одного из самых охраняемых своих общественных прав. Поэтому вопрос о том, что более существенно для уголовного права, унификация или гармонизация, продолжает существовать.

При этом, специалисты [6, 27], пытаясь разрешить эту проблему, подчеркивают, что, например, если торговое законодательство в рамках Евросоюза наделяет граждан определенными свободами, то уголовное право их ограничивает. Поэтому методология согласования законодательства применительно к внутреннему рынку, являющаяся эффективным примером унификации гражданского законодательства, не может автоматически быть применена к уголовному праву. «Свободное движение» улик либо ордеров на задержание и аресты, признаваемых одной правовой системой, но не признаваемых другой, может ограничить или даже лишить граждан прав, которые существуют или хотя бы провозглашены в разных странах.

Следует добавить, что существует еще один сложный момент гармонизации уголовного права, который непосредственно связан с очень тесной внутренней взаимосвязью элементов данной системы. Авторы указывают на то, что сложно использовать методы согласования применительно не ко всей системе уголовно-

го права или крупным ее составляющим, а к отдельным локальным институтам. В этих случаях может произойти так называемое «несогласование» между правами и обязанностями человека, нарушением баланса между разрешенным и запрещенным [6, 27].

Также нельзя исключать, что и преступники, которые учитывают современные реалии, в том числе и тенденции глобализации современного мира, всегда стремятся, порой и на бессознательном уровне, воспользоваться существующими различиями между национальными системами уголовного права. Безнаказанность, или, по крайней мере, относительно «мягкий уголовно-правовой климат», условно говоря, «привлекает» преступников, ведь, даже незначительные различия в материальном праве могут препятствовать необходимому эффективному международному сотрудничеству в уголовных делах [7, 78]. Поэтому устранение таких различий, которые смогут предоставить преступникам возможность избежать уголовной ответственности в разных правовых системах должно существенно сказаться на усилении эффективности международной борьбы с преступностью.

Следует отметить, что эффективность международного сотрудничества одного государства с другими государствами и международными организациями во многом зависит от степени соответствия национального законодательства международным правовым стандартам. В частности, вступление в отдельные международные организации, например, в Европейский Союз, зависит среди прочего от того, насколько та или иная страна готова принять интеграционное законодательство этой международной организации.

Рассматривая вопрос относительно гармонизации национального законодательства с международным правом, важным представляется методологически верно определить механизм принятия мер на межгосударственном уровне. По мнению специалистов [8], оптимальным вариантом первого шага должно быть приведение норм конституции страны в соответствие с международными стандартами и наполнение этого законодательного акта практическим механизмом реализации. Так как конституция является основой, правовым фундаментом развития национального законодательства, то от того, насколько полно в ней будут учтены нормы и принципы международного права, другие существующие положения, напрямую зависит их появление в отраслевом национальном законодательстве, которое призвано развивать конституционные положения.

Представляется, что указанную мысль можно продолжить, указав на то, что, особенно в областях публичного права, гармонизацию следует проводить комплексно, начиная с основополагающих положений. Относительно именно уголовного права следует отметить, что гармонизации в первую очередь должны подлежать основные положения Общей части Уголовного Кодекса, а уже потом нормы Особенной части, а также иные нормативно-правовые акты. Кроме того, комплексность гармонизации уголовно-правовых дисциплин должна заключаться и в том, что одновременно с гармонизацией норм материального права гармонизация должна затрагивать и нормы процессуального права, чтобы не приводить к неоднозначности правоприменения такого права или его невозможности. Ведь, как отмечалось ранее, неверное применение уголовного права ведет как правило к нарушению основополагающих прав человека.

Украина, несмотря на определенные размышления об окончательном направлении такого движения, активно входит в сферу международного сотрудничества. Поэтому проблема согласования основных отраслей законодательства является одной из важных составных частей проведения Украиной политики международного сотрудничества. Невозможно, по нашему мнению, осуществить правовую реформу, направленную на развитие Украины как полноправного члена международного сообщества, не проводя необходимого согласования положений национального права с международным правом.

При этом возможно как принятие иностранных законодательных моделей, так и усовершенствование отечественных, либо же создание абсолютно новых, уникальных законодательных актов. Поэтому, вне зависимости от используемого варианта такого согласования, для осуществления принятых обязательств реформированное законодательство, даже отличаясь в определенной мере от иностранного, все же будет построено в соответствии с определенными международными стандартами.

Современные правовые доктрины определяют гармонизацию права среди ведущих механизмов адаптации национального права к международным стандартам. Следует отметить, что хоть эффективная гармонизация является труднодостижимой целью, и результаты использования данного механизма разнятся в своей эффективности, все же, в случае успешной гармонизации законодательства уголовно-правового направления, международное сотрудничество по борьбе с преступностью может осуществляться на качественно ином уровне. Основные положения, которых необходимо придерживаться, осуществляя гармонизацию, связаны с тем, чтобы осуществлять ее продуманно, организованно, комплексно, учитывая национальные интересы, и, кроме того, контролируя схожее применение гармонизированных норм в различных национальных системах права [8]. Именно в таком сочетании: продуманная политическая воля и обоснованная правовая аргументация должны обеспечить такой результат, при котором процессы общей и отраслевой правовой гармонизации будут отвечать необходимым требованиям, что, в свою очередь, должно привести к достижению более важной политической цели международного сотрудничества — межгосударственной интеграции [9, 82].

Литература

1. Tadic F. M. *How harmonious can harmonisation be? A theoretical approach towards harmonisation of (criminal) law // Harmonisation and harmonising measures in criminal law / Edited by André Klip and Harmen van der Wilt. — Amsterdam, 2002.*

2. Исаев Д. Основные теории гармонизации законодательства в процессе формировании общих пространств Россия — ЕС. Москва 2005 // *Материалы Российско-Европейского Центра Экономической Политики [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.recep.ru/files/documents/harmonization_isaev_rus.pdf;*

3. Ткаченко О. *Правова реформа в Україні та проблеми гармонізації національного законодавства з міжнародним правом. Матеріали бібліотеки проекту UApravo.com. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: http://www.uapravo.com/hro/text.php?lan=ukr&id=1674&id_book=1674&id_parent=1674&id_vid_res=2*

4. Vander Beken T. *Freedom, security and justice in the European Union. A plea for alternative views on harmonization // Harmonisation and harmonising measures in criminal law / Edited by André Klip and Harmen van der Wilt. — Amsterdam, 2002.*

5. Spencer J. R. *Why is the harmonisation of penal law necessary? // Harmonisation and harmonising measures in criminal law / Edited by André Klip and Harmen van der Wilt. — Amsterdam, 2002.*

6. Klip A. *Definitions of harmonization // Harmonisation and harmonising measures in criminal law / Edited by André Klip and Harmen van der Wilt. — Amsterdam, 2002.*

7. Wilt. H. van der. *Some critical reflections on the process of harmonisation of criminal law within the European Union // Harmonisation and harmonising measures in criminal law / Edited by André Klip and Harmen van der Wilt. — Amsterdam, 2002.*

8. Estrella Faria J. A. *Future Directions of Legal Harmonisation and Law Reform : Stormy Seas or Prosperous Voyage? 2009. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.unidroit.org/english/publications/review/articles/2009-1&2-faria-e.pdf>*

9. Стрельцов Л. Е. *Гармонизация как метод урегулирования коллизий в уголовном законодательстве // Матеріали 67-ї наукової конференції професорсько-викладацького складу і наукових співробітників ОНУ імені І. І. Мечникова (економіко-правовий факультет) (28–30 листоп. 2012 р., м. Одеса)/МОНмолодьспорту України; Одес.нац. ун-т ім. І. І. Мечникова; екон.-прав. ф-т; ред. кол.: Л. М. Зілковська, І. С. Каззафрова, Л. О. Корчевна [та ін.]. — Одеса: Астропринт, 2012. — 244 с.*

