

УДК 343.2(477)

О. А. Чуваков, канд. юрид. наук, доцент
Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова
Кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

БЕЗОПАСНОСТЬ: ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

В статье исследованы вопросы, связанные с определением понятия «безопасность». Автором проведен подробный анализ научной литературы, а также нормативно-правовых предписаний по проблемам безопасности. Представлены различные научные подходы в части определения понятия «безопасность».

Ключевые слова: безопасность, угроза, национальная безопасность, опасность, личность, государство, проблема, общество, концепция, система, закон, защита, интерес, определение.

Постановка проблемы. Актуальные проблемы охраны национальной безопасности государства могут быть исследованы посредством концепции современной уголовной политики, которая содержит основные положения, необходимые для установления соответствующих терминов, раскрывающих сущность национальной безопасности и ее основных компонентов, а также способствующие разработке соответствующих мер, направленных на ее обеспечение.

Цель статьи. В силу представленного положения возникает необходимость в установлении определения понятия «безопасность», выявлении его сущности, как необходимого условия для определения основных тенденций совершенствования уголовного законодательства, направленного на обеспечение национальной безопасности Украины. Указанный термин достаточно часто употребляется как в юридической литературе, законах, нормативно-правовых актах, так и в средствах массовой информации, быту. Однако до последнего времени исследователями уделялось мало внимания философским и методологическим проблемам безопасности как определенному социальному явлению.

В реализации этих задач право является необходимым средством обеспечения безопасности, вне права невозможно реализовать экономический и духовный потенциал общества, только с помощью права государство имеет возможность контролировать и обеспечивать социальную безопасность. Не случайно во всех документах, посвященных безопасности в качестве необходимого условия осуществления намечаемых мероприятий называется разработка системы их правового обеспечения [1].

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы в части исследования преступлений против основ национальной безопасности Украины рассматривались в трудах таких украинских ученых как В. Ф. Антипенко, А. Ф. Бантишева, В. А. Глушкова, В. П. Емельянова, В. А. Липкана, М. И. Мельника, В. А. Навроцкого, А. В. Савченко, В. Я. Тация, М. И. Хавронюка, А. В. Шамара и др.

Изложение основного материала. Понятие «безопасность» обладает выраженной биологической категорией и в определенном смысле может быть истолковано по аналогии с инстинктом самосохранения человека. Данное обстоятельство позволяет рассматривать категорию безопасности в качестве необходимого условия жизнедеятельности индивида, стабильного существования и функционирования государства и общества, прогрессивного развития человеческой цивилизации. Еще в глубокой древности понимание безопасности человеком не выходило за рамки обыденного представления и трактовалось им как отсутствие для него опасности или зла. Так, в трудах известнейших ученых-мыслителей (Аристотеля, Геродота и Платона) содержались как ценнейшие сведения о государственном и политическом устройстве общества, так и раскрывались основные задачи и функции государства в сфере обеспечения безопасности.

Согласно мнению Аристотеля, «должно быть, прежде всего, пропитание; затем – ремесла (человеческая жизнь нуждается во многих орудиях); в- третьих, оружие (оружие необходимо для участников государственного общения как для поддержания власти против неповинующихся внутри государства, так и против внешних врагов, если они попытаются нанести обиду)...» [2, 126].

В данном случае уже рассматривается идея о понимании безопасности как состояния защищенности, которая находилась в непосредственной зависимости от формы государственного устройства: «Как бы то ни было, демократический строй представляет большую безопасность, и реже влечет за собой внутренние распри, нежели строй олигархический. В олигархиях таятся зародыши двоякого рода неурядиц: раздоры друг с другом и с народом; в демократиях же – только с олигархией; сам против себя народ – и это следует подчеркнуть – бунтовать не станет» [2, 123]. Следовательно, античные мыслители рассматривают внутренние противоречия общества в качестве «первоисточников внутренних междоусобиц» и основные угрозы безопасности государственному устройству – «распорядку в области организации государственных должностей вообще, и в первую очередь «верховой власти», которая «повсюду связана с порядком управления», по сути, универсальны для понимания сущности и содержания политико-правовой проблемы обеспечения безопасности [3, 28].

В этой связи весьма полезным представляется вопрос Геродота о том, «как же может государство быть благоустроенным, если самодержец волен творить все, что пожелает» [4, 164]. Как бы отвечая на это, Аристотель подчеркивает, что «...самое главное при всяком государственном строе – это посредством законов и остального распорядка устроить дело так, чтобы должностным лицам невозможно было наживаться. За этим с особой тщательностью должно следить в государствах олигархических стража...» [2, 125]. По мнению Платона, «из стражей надо выбирать таких людей, которые, по нашим наблюдениям, целью всей своей жизни поставили самое ревностное служение государственной пользе и ни в коем случае не согласились бы действовать вопреки ей. Они охраняли бы государство от внешних врагов, а внутри него оберегали бы дружественных граждан, чтобы у этих не было желания, а у тех – сил творить зло [5, 134].

Несмотря на отделяющие нас тысячелетия, идеи представленные античными исследователями, к сожалению, являются актуальными и в наше время.

Подобного рода положения были отражены и в не менее известном памятнике политической и юридической мысли Древней Индии – «Артхашастра, или Наука политики». Охрана общества от внешних и внутренних угроз рассматривается в Артхашастре в качестве составной части практической деятельности государства, управляемого «царем-мудрецом». Здесь же подчеркивается, что есть «единое руководство политики, составленное на основании извлечений из большей части тех руководств по политике, которые были созданы древними учителями с целью овладения землей и для ее охраны» [6, 11].

В то же время в средние века, согласно словарю Робера, под безопасностью уже понимали спокойное состояние духа человека, считавшего себя защищенным от любой опасности. Однако в этом значении данный термин не вошел прочно в лексику народов Европы и до XVII в. использовался редко [7, 25].

Широкое же распространение в научных и политических кругах западноевропейских государств понятие «безопасность» приобретает благодаря философским концепциям Т. Гоббса, Д. Локка, Ж. Ж. Руссо, Б. Спинозы и других мыслителей XVII-XVIII вв., означая состояние, ситуацию спокойствия, появляющуюся в результате отсутствия реальной опасности (как физической, так и моральной).

В частности Б. Спиноза, утверждал, что конечная цель государства «заключается не в том, чтобы господствовать и держать людей в страхе, подчиняя их власти другого, но, наоборот, в том, чтобы каждого освободить от страха, дабы он жил в безопасности, насколько это возможно...» [8, 350]. В данном случае исследователь указывает на существующую непосредственную взаимосвязь между процессом обеспечения безопасности и надлежащим функционированием органов управления: «...для безопасности государства и, не важно,

какими мотивами руководствуются люди, надлежащим образом управляя делами, лишь бы эти последние управлялись надлежащим образом. Ибо свобода или твердость души есть частная добродетель, добродетель же государства – безопасность» [8, 356].

Не менее полезными являются положения, представленные немецкими исследователями в данной области И. Г. Юсти и И. Зонненфельсом. Так, по мнению И. Г. Юсти, «внутренняя безопасность есть предмет, старающийся о благоустройстве власти: да она не меньше и притом еще по самым важным обстоятельствам служит целью и науке о мудром правительствовании» [9, 476]. Внутреннюю безопасность он разделяет на «два главных рода, а именно на общую и частную» (государственную и гражданскую), отмечая, что «совершенная внутренняя безопасность есть главнейший предмет гражданских обществ и недостаток оной есть наивеличайший порок правления». Указанный «главнейший предмет гражданских обществ» порождает взаимные права и обязанности государства и гражданина; поскольку «всякий подданный имеет неоспоримое право требовать от верховной своей власти таковой безопасности: ибо он тот конец и живет в гражданских обществах, чтобы оною пользоваться» [9, 476].

Согласно версии И. Зонненфельса безопасность – это такое состояние, при котором никому нечего опасаться. Для конкретного человека такое положение означало частную, личную безопасность, а состояние государства, при котором нечего опасаться, составляло общественную безопасность [7, 26].

Другим представляется понятие безопасности в современной отечественной науке и отличается существенной неопределенностью.

Так, М. А. Лесков для понимания безопасности предлагает гомеостазисный [10, 66] подход. Он рассматривает безопасность как явление, тождественное гомеостазису системы, «под которым принято понимать тип динамического равновесия, характерный для сложных саморегулирующихся систем и состояний в поддержании существенно важных для сохранения системы параметров в допустимых пределах» [11, 97].

Иное мнение к пониманию безопасности существует у Л. И. Шершнева. Он считает, что в основе «концепции безопасности, ее структур и механизмов должно лежать новое ноосферное мировидение, новое представление о целях и жизненно важных интересах и базовых ценностях государства, его роли и месте в мировом сообществе». При этом ключевым элементом ноосферного устройства жизни выступает человек. Абсолютная ценность человека является мерой всему, и целью общества выступает личность безопасного типа для себя, окружающих, среды обитания [12, 13]. Такая теория направлена на воспитание личности «безопасного» типа.

Анализ научной литературы по проблемам безопасности указывает, что границы ее понимания достаточно широки. Если раньше безопасность рассматривалась применительно к государству и обществу, то в настоящее время она рассматривается в отношении триединства – личность, общество, государство. Ранее безопасность связывалась в основном с подрывной деятельностью внешних и внутренних противников государства, сегодня же безопасность государства – это не только сведение к минимуму угрозы военного нападения, захвата территории, физического уничтожения населения. В широком смысле понятие «безопасность» включает обеспечение гражданам того или иного общества необходимых условий для цивилизованной жизни, развития и самовыражения [13, 3].

Поэтому некоторые исследователи предлагают позицию обеспечения безопасности личности, общества и государства исключительно путем обеспечения безопасности институтов государства. Так, С. В. Степашин согласен с тем, что только крепкое государство и сильная власть могут быть гарантом естественных прав человека, свободы и достоинства личности. Однако, по его мнению, власть может быть причиной нарушения этих прав и свобод, может сама становиться опасностью для человека и общества [14, 16].

Подобную идею поддерживает и Н. Д. Казаков, который рассматривает безопасность как «динамически устойчивое состояние по отношению к неблагоприятным воздействиям и деятельность по защите от внутренних и внешних угроз, по обеспечению таких внутренних и внешних условий существования государства, которые гарантируют возможность

стабильного, всестороннего прогресса общества и его граждан». Это понятие, по его замечанию, превратилось в комплексное и интегративное, отражающее в данном качестве жизненно важные интересы развития личности, общества и государства [15, 63].

В. К. Сенчагов рассматривает безопасность как состояние объекта в системе его связей с точки зрения способности к выживанию и развитию в условиях внутренних и внешних угроз, а также действия непредсказуемых и труднопрогнозируемых факторов [16, 12]. В данном случае, хоть и в абстрактной форме, угрозы объекту не исключаются, причем сам – объект исследуется с точки зрения возможности его существования в условиях неизбежных опасностей.

Подобный подход к понятию безопасности позволяет глубже проникнуть в сущность безопасности, определить методологические основы построения и функционирования ее системы, однако он излишне обобщен и не содержит реального представления о безопасности человека с его естественными правами и свободами, которые согласно Конституции Украины (ст. 3) является наивысшей социальной ценностью [17].

Тщательное изучение понятия безопасности, исследованное в современных условиях, подтверждает изменения в подходах к этому явлению. Как подчеркивают некоторые исследователи, «безопасность – многоаспектное явление, которое представляет собой и защищенность систем, объектов, существ, изделий и т.п. от какого-либо поражающего фактора» или их совокупности, и свойство любой системы, условие ее существования и развития, и процесс, и результат самой деятельности, предполагающий ее осмысление с точки зрения приемлемого риска [18, 15]. В данном случае подчеркивается, что понятие «безопасность» носит конкретно-исторический характер, а основополагающей категорией для всех структур безопасности признается человек.

Поскольку Закон Украины «Об Основах национальной безопасности» под безопасностью понимает состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, где жизненно важные интересы – это совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства, а угроза безопасности рассматривается как совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным условиям личности, общества и государства, то категориальный аппарат данного определения безопасности включает такие понятия, как «защита», «угроза», «опасность», «интересы», «потребности», «существование», «развитие», а также «личность», «общество» и «государство» [19, 249]. От смыслового наполнения этих ключевых понятий зависит направленность усилий по обеспечению безопасности. Из чего следует, что официальная трактовка категории «безопасность» в современных условиях не является достаточно полной, так как не отражает динамику развития и понимания этого явления, вносит существенные затруднения в попытки определения его объема и видов.

К сожалению, определение этого понятия, сформулированное Законом Украины «Об Основах национальной безопасности», содержит значительные противоречия. Так жизненно важные интересы рассматриваются как совокупность потребностей, а интересы, как известно – это всегда субъективное осознание таких потребностей. Из чего следует, что угроза безопасности характерна как для отдельно взятого фактора, так и для отдельно существующего условия и совсем необязательно от их совокупности. Согласно проведенному эмпирическому анализу можно сделать вывод о том, что понятие «безопасность» целесообразно рассматривать как защищенность объектов охраны от каких-либо поражающих факторов.

Выводы. Изучение предложенной трактовки определения безопасности дает возможность сделать ряд выводов. Безопасность – это такое состояние какого-либо объекта (субъекта), при котором отсутствует угроза его существованию или объект (субъект) обладает способностью к локализации (устранению) возникшей угрозы, а также обладает возможностью защиты от посягательств деструктивных сил. В этой связи, безопасность в филологическом смысле представляет собой состояние, при котором не угрожает опасность; есть

защита от опасности. Под опасностью понимается способность причинить какой-нибудь вред, а также угроза жизни и здоровью человека, иным его ценностям [20, 451].

Таким образом, в процессе обобщения исследованных ранее теорий, можно установить, что безопасность – это такое состояние упорядоченной совокупности общественных отношений, при котором находят свое естественное развитие способности и реализуются социально значимые потребности личности, общества и государства; должным образом защищены от внутренних и внешних угроз права и свободы человека и гражданина, обеспечивается развитие и сохранность материальных и духовных ценностей общества, нормальное функционирование и развитие конституционного строя, территориальной целостности и суверенитета государства.

Список литературы

1. Питання Апарату Ради національної безпеки і оборони України: Указ Президента України № 966/2005 від 16 червня 2005 року // [www.rainbow.gov.ua / action](http://www.rainbow.gov.ua/action).
2. Аристотель. Политика // Антология мировой политической мысли: в 5 т. – М.: Мысль. – 1997. – Т 1. – 830 с.
3. Мельниченко Алеся Борисовна. Уголовно-правовые средства обеспечения национальной безопасности Российской Федерации : Дисс... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Мельниченко Алеся Борисовна; Ростовский юридический институт МВД РФ. – Ростов-на-Дону, 2009. – 377 с.
4. Геродот. История в девяти книгах. – Л.: Наука. – 1972. – 600 с.
5. Платон. Собрание сочинений: В 4-х т. – М.: Мысль. – 1994. – Т.3. – 654 с.
6. Архашастра, или Наука политики. – М.: АН СССР. – 1959. – 800 с.
7. Зеленков М. Ю. Правовые основы общей теории безопасности Российского государства в XXI веке. – М.: Юридический институт МИИТа. – 2002. – 209 с.
8. Спиноза Б. Богословско-политический трактат. – Харьков: Фолио, 2001. – 656 с.
9. Юсти И. Г. Основание силы и благосостояния царств, или Подробное начертание всех знаний, касающихся до государственного благочиния /Пер. И. Богаевского. – СПб. – 1772-1778. – Ч. 1-4. – 800 с.
10. Лесков М. А. Гомеостатические процессы и теория безопасности // Безопасность. – 1994. – № 4 (20). – С. 66.
11. Философский словарь / Под ред. Л. Т. Фролова. – 5-е изд. – М., 1986. – С. 97.
12. Шершнева Л. И. Безопасность: государственные и общественные устои // Безопасность. – 1994. – № 4 (20). – С. 75-80.
13. Чернявский Г. С., Кобелев Р. А., Исачев Г. А. К вопросу исследования проблем безопасности России // Военная мысль. – 1994. – № 29. – С. 2-9.
14. Степашин С. В. Безопасность человека и общества (политико-правовые вопросы): Монография. – Спб., 1994. – 240 с.
15. Казаков Н. Д. Безопасность и синергетика (опыт философского осмысления) // Безопасность. – 1994. – № 4 (20). – С. 62-63.
16. Экономическая безопасность /Под ред. В. К. Сенчагова. М.: «Финстатинформ», 1998. – 356 с.
17. Конституция Украины. – Х.: Одиссей, 2010. – С. 3.
18. Безопасность человека: Учебно-методическое пособие для образовательных учреждений. Под. ред. Л. И. Шершнева. – М.: Фонд национальной и международной безопасности, 1994. – 472 с.
19. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 сл. и фразеол. выражений. РАН. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
20. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 7000 слов. /Под. Ред. Шведовой Н. Ю. – М.: Русский язык, 1990. – 917 с.

Статья поступила 24.09.2015 г.

О. А. Чуваков, канд. юрид. наук, доцент
Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова
Кафедра криминального права, криминального процесса и криминалистики
Французский бульвар, 24/26, Одеса, 65058, Украина

БЕЗПЕКА: ПОЛІТИКО-ПРАВОВА СУТНІСТЬ ПОНЯТТЯ

Резюме

Процес узагальнення досліджених теорій і законодавчих визначень дає можливість прийти до висновку про те, що безпека являє собою природне соціальне явище з усіма характерними для нього властивостями, тобто воно розглядається як необхідне, особливе

соціальне благо, до збереження і підтримки якого суспільство і держава зобов'язані здійснювати всілякі заходи.

Ключові слова: національна безпека, небезпека, особистість, держава, суспільство, проблема, концепція, система, закон, захист, погроза, інтерес, визначення.

O. A. Chuvakov, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor
Odessa I. I. Mechnikov National University
the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics
Frantsuzskiy Boulevard, 24/26, Odessa, 65058, Ukraine

SAFETY: POLITICAL AND LAW ASPECT

Summary

The concept of safety possesses the expressed biological category and in certain sense can be interpreted by analogy with instinct of self-preservation of man. This circumstance allows to examine the category of safety as a necessary condition of vital functions of individual, stable existence and functioning of the state and society, progressive development of human civilization.

Key words: national safety, danger, personality, state, society, conception, system, law, defense, threat, interest.