

УДК 347.922.62:347.22/23(477)

Е.А. Голубцова, старший преподаватель
Национальный университет «Одесская юридическая академия»
Кафедра гражданского процесса
ул. Пионерская, 9, Одесса, 65009, Украина

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ПО ВИНДИКАЦИОННЫМ ИСКАМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ

В данной статье освещаются теоретические основы рассмотрения виндикационных исков в гражданском процессе Украины. Поднимаются вопросы наличия процессуальных особенностей рассмотрения данной категории дел в соответствии с теоретическими канонами гражданского процессуального права: особенности предмета и оснований виндикационного иска, определения надлежащего истца и ответчика, определения предмета доказывания и т.п.

Ключевые слова: виндикационный иск, предмет и основания иска, доказывание, надлежащие стороны.

Постановка проблемы. Защита прав собственника является одной из главнейших задач государства. Согласно ст. 13 Конституции Украины государство обеспечивает защиту прав всех субъектов права собственности. Гражданско-правовые способы защиты права собственности достаточно неоднородны и имеют свои особенности по содержанию и применению. Основным вещно-правовым способом защиты права собственности является виндикационный иск. Виндикационный иск имеет многовековую историю и является универсальным инструментом защиты прав собственника. Несмотря на это данный опыт используется зачастую не полностью без учета процессуальных особенностей этой категории гражданских дел в соответствии с теоретическими канонами гражданского процессуального права.

Анализ последних исследований и публикаций. Существенный вклад в изучение виндикации внесли такие ученые, как Толстой Ю.К., Суханов Е.А., Дзера А.В., Дзера И.А., Червоный Ю.С., Харитонов Е.О., Голубева Н.Ю., Емельянов А.А. Однако работы вышеперечисленных авторов в большинстве своем поднимают материально-правовые аспекты виндикации. Процессуальным особенностям данной категории дел уделяется недостаточно внимания.

Цель статьи осветить процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел по защите прав собственника лишенного владения в соответствии с теоретическими канонами гражданского процессуального права: надлежащие стороны, предмет и основание иска, право на удовлетворение и право на предъявление иска, предмет доказывания и доказательства, подготовка гражданского дела и его рассмотрение, вынесение судебного решения.

Изложение основного материала. Дела по искам о защите права собственности являются одной из наиболее распространенных категорий гражданских дел. Дела о защите права собственности и иных вещных прав занимают до 80% рассматриваемых судом дел [4, 7]. Согласно ст.13 Конституции Украины государство обеспечивает защиту прав всех субъектов права собственности. Гражданско-правовые способы защиты права собственности достаточно неоднородны и имеют свои особенности по содержанию и применению. Основным вещно-правовым способом защиты права собственности является виндикационный иск. Виндикационный иск имеет многовековую историю и является универсальным инструментом защиты прав собственника. Несмотря на это данный опыт используется зачастую не полностью без учета процессуальных особенностей данной категории гражданских дел в соответствии с теоретическими канонами гражданского процессуального права.

Возможность собственника истребовать имущество из чужого незаконного владения закреплена ст. 387 ГК Украины. Данный иск называется виндикационным и относится к вещно-правовым способам защиты гражданского права.

Виндикационным признается иск не владеющего собственника к лицу, которое незаконно владеет его имуществом. Виндикационным иском защищается право собственности в целом, так как он предъявляется в тех случаях, когда нарушены одновременно все три правомочия собственника: владение, пользование и распоряжение [5, 832].

При применении данного средства защиты гражданского права необходимо учитывать как общие, так и специальные признаки виндикационного иска.

К общим признакам относятся признаки, характеризующие виндикацию как вещно-правовой способ защиты: нарушение права собственности не является следствием не исполнения обязательства, которое существовало или могло существовать между лицом, нарушившим право собственности, и собственником; наличие индивидуально-определенной вещи; наличие этой вещи в натуре [6, 218]. При отсутствии хотя бы одного из этих признаков виндикационный иск не может быть применен.

Если вещь, прибывая в чужом незаконном владении видоизменилась, была переработана или уничтожена, применяются обязательно-правовые способы защиты прав собственника в соответствии с гл. 83 ГК Украины.

К специальным признакам относятся признаки, изложенные в ст. 387 ГК Украины. Основным из них является то, что защите подлежит в первую очередь право владения вещью. Однако виндикационным иском защищается право собственности в целом, т.к. при лишении собственника владения нарушаются и права пользования и распоряжения.

Юридически право собственности за собственником сохраняется, т.е. сохраняется принадлежность права собственности на индивидуально-определенную вещь конкретному субъекту. Данное положение базируется на том, что право собственности является абсолютным, которое не утрачивается с незаконным выбытием вещи из владения собственника. Поэтому в данных гражданских делах доказывание главным образом сосредотачивается на подтверждении принадлежности права собственности.

Виндикационный иск как вещно-правовой способ защиты права реализуется преимущественно в судебной процессуальной форме, а также судебной защите может предшествовать самозащита. Подсудность данной категории дел определяется по общему правилу по месту нахождения ответчика (ст. 109 ГПК).

Ст.387 ГК Украины стороны достаточно четко определены. Надлежащим истцом является собственник, лишенный владения. Однако истцом может быть лицо, владевшее вещью на законных основаниях (титульный владелец). Надлежащим ответчиком является лицо, незаконно владеющее в данный момент вещью. Владение ответчика лишено основания или порочно (например, основано на незаконной сделке, окончании срока владения).

Гражданское процессуальное законодательство выделяет в исковом требовании предмет и основания, которые обязательно должны быть изложены в исковом заявлении о возврате вещи из чужого незаконного владения в соответствии с диспозицией ст. 387 ГК Украины.

Предметом виндикационного иска является требование о возврате индивидуально-определенной вещи из чужого незаконного владения. С гибелью вещи утрачивается право на виндикационный иск. В этом случае у собственника появляется право требования возмещения убытков (обязательно-правовой способ защиты права).

Основаниями такого требования являются следующие обстоятельства: факт наличия индивидуально-определенной вещи в натуре, факт принадлежности имущества собственнику (законному владельцу), факт выбытия этого имущества из владения, факт нахождения вещи у ответчика (чужое владение), незаконность владения ответчика.

Согласно процессуальной классификации исков (по способу защиты) виндикационный иск относится к положительным искам о присуждении, т.е. для того чтобы реализовать защиту права истца необходимо совершить соответствующее действие (вернуть вещь). В связи с этим основания иска о возврате вещи из чужого незаконного владения можно разделить на две части: правопроизводящие факты (наличие права собственности у истца) и факты, с которыми связано возникновение права требования (выбытие из владения и нахождение имущества у незаконного владельца).

При предъявлении виндикационного иска стоимость имущества должна быть определена заранее, т.к. от этого зависит цена иска и размер судебного сбора.

Уже в исковом заявлении истец может просить суд принять меры по обеспечению иска. Наиболее вероятными в данном случае являются наложение ареста и передача вещи, являющейся предметом спора на хранение третьему лицу.

С позиций процессуального законодательства основаниями иска определяется предмет доказывания. Однако в данной категории дел предмет доказывания может оказаться шире. Это зависит от конкретных обстоятельств гражданского дела, возражений ответчика, наличия встречного иска. В предмет доказывания по данным категориям гражданских дел входят следующие обстоятельства: факт принадлежности имущества собственнику (законному владельцу), факт выбытия этого имущества из владения, факт нахождения вещи у ответчика, факт наличия индивидуально-определенной вещи в натуре, факт незаконности владения ответчика. Все эти обстоятельства относятся к фактам, имеющим юридическое значение, т.е. от них зависит возникновение, изменение или прекращение правовых последствий.

При рассмотрении дела о возврате вещи из чужого незаконного владения по существу должны быть установлены все указанные обстоятельства, образующие фактический состав. Если хотя бы одно из обстоятельств не будет установлено, то требование в целом не может быть удовлетворено.

Возражения ответчика выстраиваются в соответствии с основаниями исковых требований. Ответчик может опровергать существования всех фактов, так и какого-либо одного (этого уже будет достаточно для отказа в удовлетворении иска).

На основании ст. 388 ГК Украины в предмет доказывания также может быть включен характер выбытия имущества из владения собственника (факт добросовестности владения, способ приобретения имущества). В данном случае реализуется принцип гуманизма гражданского права, т.е. права ответчика тоже в некоторых случаях подлежат защите. Добросовестность владения и способ приобретения имущества являются условиями удовлетворения виндикационного иска.

Владение ответчика должно соответствовать «дородой совести», т.е. он (третье лицо – приобретатель) не знал и не должен знать о том, что отчуждатель вещи не имеет права на ее отчуждение. Поэтому часто в суде большое внимание уделяется доказыванию вины ответчика (умысел, простая или грубая неосторожность) исходя из фактических обстоятельств гражданского дела (обстановка и условия приобретения вещи, возраст, жизненный опыт и т.п.).

Большое значение на практике имеет распределение обязанностей по доказыванию. Истец обязан доказать основания своих исковых требований: факт принадлежности имущества собственнику (законному владельцу), факт выбытия этого имущества из владения, факт нахождения вещи у ответчика, факт наличия индивидуально-определенной вещи в натуре. При этом факт незаконности владения другого лица презюмируется, т.к. доказав принадлежность права собственности истец не обязан доказывать незаконность пребывания имущества у другого лица в силу абсолютности самого права собственности.

Добросовестность приобретателя имущества (ответчика) презюмируется. Обязанность по опровержению этой презумпции лежит на истце. Именно истец должен доказать не только объективную противоправность, но и субъективную (вину приобретателя, момент возникновения вины – узнал или должен был узнать о неправомерности своего владения).

Наряду с добросовестностью ответчика доказыванию подлежит путь выбытия из законного владения. На истце лежит обязанность доказывания факта выбытия из владения по мимо воли собственника (утрата, кража и т.п.). На ответчике – факт выбытия имущества в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Зачастую при рассмотрении данной категории дел встречается множественность требований. Истец к своему требованию о возврате вещи из чужого незаконного владения может присоединить требование об истребовании доходов от имущества (ч. 1,2 ст. 390 ГК Украины). А ответчик может обратиться с встречным иском об истребовании затрат на содержание, хранение имущества, на улучшение имущества (ч. 3, 4 ст. 390 ГК Украины).

Удовлетворение требования о возврате вещи из чужого незаконного владения зависит не только от правильного перечисления предпосылок права на иск в материально-правовом значении, но и от доказанности существования или отсутствия существования этих обстоятельств.

2. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року // Офіційний вісник України. – 2003. – № 11- Ст. 1308.
3. Цивільний процесуальний кодекс України від 18 березня 2004 року // Офіційний вісник України. – 2004. – № 11. – Ст. 461.
4. Григор'єва Л.І. Павловські С.В. Застосування судами законодавства про право власності при розгляді цивільних справ: науково-практичний коментар. Практика Верховного Суду України з питань захисту права власності – К.: Істина, 2014. – 344 с.
5. Голубева Н.Ю. в кн.: Цивільне право України: В 2-х томах. Том 1: Підручник/ За ред. д-ра юрид. наук, проф. Є.О.Харитонова, канд. юрид. наук Н.Ю. Голубевої. – Х.: ТОВ «Одіссей», 2008. – 832 с.
6. Червоний Ю.С. Гражданский кодекс Украины (научно-практический комментарий). – Х.: ООО «Одиссей», 1999 – 848 с.

Статья поступила 25.03. 2016 г.

О.О. Голубцова, старший викладач
Національний університет «Одеська юридична академія»
Кафедра цивільного процесу
вул. Піонерська, 9, Одеса, 65009, Україна

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ РОЗГЛЯДУ СПРАВ ЗА ВІНДИКАЦІЙНИМ ПОЗОВОМ ПРО ПОРУШЕННЯ УМОВ У ЦИВІЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ

Резюме

Проблемою віндикаційного позову як речово-правового засобу захисту права власності займалися багато вчених-цивілістів. Роботи авторів-цивілістів в більшості своїй піднімають матеріально-правові аспекти віндикації. Процесуальним особливостям даної категорії справ приділяється недостатньо уваги.

Основним речово-правовим засобом захисту права власності є віндикаційний позов. Віндикаційний позов має багатовікову історію і є універсальним інструментом захисту прав власника. Незважаючи на це даний досвід використовується часто не повністю без урахування процесуальних особливостей даної категорії цивільних справ у відповідності з теоретичними канонами цивільного процесуального права.

У даній статті розкриваються процесуальні особливості розгляду і вирішення даної категорії цивільних справ: піднімається необхідність чіткого визначення належних сторін, предмета і підстави позову, предмета доказування у даній категорії цивільних справ.

Ключові слова: віндикаційний позов, предмет і підстави позову, доказування, належні сторони.

E.A. Golubtsova, Senior Lecturer
National University «Odessa Law Academy»
the Department of Civil Process
Pionerskaya Street, 9, Odessa, 65009, Ukraine

THEORETICAL FOUNDATIONS OF PROCEEDINGS FOR VINDICATION CLAIMS IN THE CIVIL PROCEDURE OF UKRAINE

Summary

The problem of replevin as a proprietary way of ownership protection was explored by many civil lawyers. The works of the civil authors are mainly concern the substantive aspects of vindication. Procedural features of this category of cases received little attention. The main proprietary way of ownership protection is a replevin.

Replevin has a centuries-old history and is a universal method of ownership protection. Although this experience is used not completely, it's used without procedural features of this category of civil cases according to the theoretical canons of the civil procedural law.

In this article are disclosed such procedural features of consideration and adjudication of this category of civil cases as: the necessity of legible determination of proper party, the subject and legal grounds of claim, the subject of proving on this category of the civil cases.

Key words: replevin, subject and legal grounds of claim, proper party.