

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК НОВАЯ
КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ
СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА**

Аннотация: В данной статье методологически обосновывается актуальность использования концепции «социокультурная идентичность» для системного исследования архитектурной среды современного города с точки зрения ее принадлежности различным социокультурным общностям в качестве поддерживающего и обеспечивающего эту вариативность ресурса. В работе делается вывод о том, что архитектурную среду современного города необходимо рассматривать в качестве основной силы противостоящей нынешней унифицирующей тенденции глобализации и мультикультурализма, основного ресурса, позволяющего локальным социокультурным различиям сосуществовать одновременно и коммуницировать между собой.

Ключевые слова архитектурная среда, глобализация, социально-культурная идентичность, системный подход.

Постановка проблемы. Среди гуманитарных наук в последнее время все большую актуальность приобретают исследования, связанные с проблемой глобализации, направленные на изучение последствий этого общекультурного явления и путей преодоления обусловленных им кризисов, одним из которых является «кризис идентичности». В архитектурной теории концепция идентичности является достаточно новой, но активно разрабатывается как возможный механизм противостояния тенденции тотального культурного обезличивания. Эта тенденция также очевидна и в Украине, где повсеместно наблюдается утрата индивидуальных особенностей

²¹ © Блинова М.Ю.

архитектурной среды и ее глобальная унификация. В связи с этим возникает необходимость в исследованиях концепции социокультурной идентичности в архитектурной теории в рамках движения гуманизации архитектурной среды современных городов.

Анализ последних исследований и публикаций. Специальная научная литература по данной проблеме стала появляться не так недавно и преимущественно в странах западной Европы и США, где уже с очевидностью видны результаты масштабного строительства эпохи «глобализации» – унифицированная и обезличенная архитектурная среда городов. Так в США работы по данной проблеме в основном лежат в русле средового подхода, который «вырос» на основании исследований средовой и поведенческой психологии. Главным теоретиком и практиком средового направления в градостроительном и архитектурном проектировании США можно назвать Кевина Линча. В своих работах, он использовал и последовательно разрабатывал следующие концепции: «мест поведения» Р.Баркера, «места-идентичности» Г.Прошански, «места-принадлежности» И.Альтмана и С.Лоу, утверждающих среду как поле для самоидентификации личности в отношении окружающего физического мира [1, 2, 3]. Об этом свидетельствуют множественные ссылки в работах самого К.Линча [4]. Еще одним известнейшим методологом данного направления в архитектурном проектировании в США является Амос Раппапорт. Ученый в своих исследованиях проводит мысль о том, что архитектурная форма – это последовательность целого спектра социокультурных факторов в самом широком смысле, и основным из них он

утверждает образ жизни, включающий все культурные, материальные и социальные аспекты [5].

Также реакцией на процесс глобализации стало возрождение интереса к национальным традициям, что нашло свое отражение в 70-80-х годах в рамках постмодернизма. Эта тенденция явно прослеживается в архитектурной теории и практике таких авторов как Ч.Дженкс, Ч.Мур, Р.Вентури, М.Ботта, А.Исодзаки, Т.Андо, А.Аалто.

В советской теории архитектуры в это же время был предпринят ряд исследований, посвященный национальным особенностям архитектуры бывших республик. В зависимости от широты взглядов исследователя в них в той или иной степени связывались в некую общую систему специфика архитектурной формы и особенности жизненного уклада населения. Среди таких исследователей можно назвать А.В.Иконникова, О.Хан-Магомедова, Ю.С. Ярлова, А.О.Таманяна, М.А. Усейнова, И.Г. Гайнутдинова. Среди современных украинских исследователей, занимающихся разработкой проблемы национальной идентичности в архитектурном и градостроительном проектировании, следует назвать Б.С.Черкеса, И.А.Фомина, М.В.Бевза и др. Однако, не смотря на свою важность, тема национальной идентичности, отражает лишь одну из граней проблемы исследования архитектурной среды как ресурса обеспечивающего устойчивость и вариативность социокультурной идентичности человека и общества.

Формирование цели статьи. Обосновать актуальность применения концепции «социокультурная идентичность» для системного исследования архитектурной среды современного города с точки зрения ее принадлежности различным

социокультурним общностям в качестве поддерживающего и обеспечивающего эту вариативность ресурса.

Результаты исследований. Концепция идентичности является достаточно новой для гуманитарного знания, она была введена и получила широкое распространение в научном обороте лишь в конце 60-х годов XX века благодаря трудам американского психолога Эрика Эриксона. Он убедительно доказал, что идентичность выступает фундаментом любой личности, обеспечивающим внутреннюю непрерывность и тождественность, и имеет динамическую природу, объединяя в себе помимо природных задатков, потребностей и способностей, культурные идентификации и устойчивые социальные роли [6]. Эту семантическую двойственность, проявляющуюся в соотношении между постоянством и изменчивостью идентичности, в свое время попытался объяснить известный французский философ Поль Рикёр исходя из этимологии самого слова «идентичность», где корень слова происходит от двух латинских корней: «īten» («в высшей степени сходный», «тот же самый», «аналогичный») и «īpse» («самость»). Следовательно, происходит синтез двух диалектических смыслов: устойчивость – изменчивость во времени и тождественность самому себе – инаковость [7].

Со второй половины 1970-х гг. понятие идентичности прочно вошло в лексикон всех социально-гуманитарных наук и в общем смысле оно означает осознание и переживание человеком своей принадлежности к определенной социокультурной группе, посредством противопоставления себя существованию других групп. Таким образом, формирование идентичности требует отграничения себя от других, а с другой стороны механизм идентичности

реалізується посредством взаємного соотнесення і комунікативного взаємодіяння з іншими. Обобщая, можна сказати, що в сучасному гуманітарному знанні поняття «соціокультурної ідентичності», розуміється як сукупність стійких рис, дозволяючих тій або іншій групі людей відличати себе від інших і реалізовувати фундаментальну потребу людини в приналежності до спільноти і культури, формуючих ціннісне ставлення людини до самого себе, іншим людям, суспільству і світу в цілому [8,9]. Соціокультурна ідентичність є базовою життєвою потребою для формування особистості, і будується на спільноті, мові, територіях, історичній пам'яті, представленнях про світ, культурних традицій і образу життя, і завдання по її збереженню і формуванню на даний момент вже повсюдно визнаються первостепенними в сфері архітектурно-дизайнерського проектування міської середовища.

Концепція ідентичності, розроблювана переважно в сфері соціологічного знання, в зв'язі з гуманістичним поворотом в сучасній науці все частіше стала знаходити своє практичне застосування і в інших сферах гуманітарного знання – філософії, антропології, географії, лінгвістическі, філології, мистецтвознавстві і т.д. Архітектурна наука так же не складає винятку – в теорії архітектури з все більшою очевидністю вистає завдання встановлення і освоєння зв'язів між архітектурною середовищем і образом життя її мешканців. З однієї сторони, може показатися, що завдання це далеко не нове і ще в радянські часи дана тема широко розроблювалась. Але при найближчому розгляді виявляється, що післявоєнне

развитие архитектурной среды советских городов в основном определяли рациональные принципы экономического планирования, где человеческий фактор имел место лишь как производственный ресурс, т.к. согласно советской идеологии социальной дифференциации населения не существовало. Соответственно ни о каких социокультурных различиях среди населения и речи быть не могло, не говоря уже о том, чтоб ориентироваться на них в архитектурном проектировании.

Надо сказать, что такое отношение к развитию среды городов имело место и на Западе (преимущественно в Германии и США), эту модель в рамках «школы пространственного анализа» и «региональной науки» в русле философии детерминизма и позитивизма активно разрабатывали такие ученые как Вальтер Изард, Фред К. Шефер, Вальтер Кристаллер, Август Лёш и др. [10,11]. С той лишь разницей, что население рассматривалось не столько в качестве трудового ресурса, сколько в качестве ресурса потребительского. Однако расцвет этого направления закончился в середине 70-х годов ввиду мощного финансового кризиса, фактически прекратившего ту тотальную урбанизацию, которая проводилась после войны и стимулировавшего качественное изменение развития архитектурной среды городов в сторону элитарной сегрегации в русле политики неолиберализма [12].

С того времени и до сегодняшнего дня в связи с «гуманистическим поворотом» произошли сдвиги в этом направлении – в западной Европе, в связи с укреплением политики социал-демократии к процессу проектирования стали активно привлекаться социологические исследования и создаваться «программы участия». Так в начале 80-х годов,

сначала в США, а затем и в странах западной Европы – прежде всего, Англии и Германии появилось гуманистически ориентированное движение «Новый урбанизм». Это движение на данный момент всемирно признано как наиболее успешное и гуманное в решении проблем городской среды и субурбии, оно ориентировано преимущественно на аспект территориальной идентичности. В более мелком масштабе конкретных локусов городских территорий сформировалось особое архитектурно-дизайнерское проектное движение, направленное на формирование особого типа городской общественной среды – «placemaking» (сотворение мест). Данное направление ориентировано, прежде всего, на упрочнение социального взаимодействия и социального контроля на определенных участках городской среды, с которой пользователи идентифицируют себя по территориальной принадлежности. На данный момент данная концепция является одной из ведущих в архитектурно-дизайнерском проектировании городской среды во множестве европейских стран (Дания, Англия, Германия, Австрия, Франция) и проводится на государственном уровне [13].

Однако в Украине, не смотря на общее движение в сторону европейской интеграции, социологические исследования пока что носят единичный характер, и касаются либо экономической стороны дела – призваны спрогнозировать заказчику окупаемость проектируемого объекта и его привлекательность для потенциальных потребителей, либо политической – в качестве PR-акций для потенциальных избирателей. В основной же своей массе архитектурное проектирование и образование по-прежнему

основываются на субъективных представлениях заказчика и архитектора о некоем «потенциальном потребителе» и нормах ДБН, будто бы объективно отражающих реальные человеческие потребности.

Зачинателем «гуманистического поворота» в отечественной теории архитектуры и градостроительства по праву можно назвать В.Л.Глазычева, предложившего в конце 70-х годов XX в. радикально новый взгляд на проблему развития городов применительно к наличествующим на то время политическим условиям. Утверждая необходимость обращения архитектуры к социологическим знаниям, он говорил, что истинно гуманная архитектура возможна лишь в том случае, если «мы откажемся всегда и по всякому поводу пользоваться понятием «человек»: «человеку нужно», «человек хочет», «человек не может» и т.п. Социология архитектуры не оперирует словом «человек» не потому, что теряет связь с гуманитарными дисциплинами, а потому, что для нее существуют не «люди вообще», а конкретные группы людей в различных ситуациях, чьи вкусы, интересы, пристрастия, навыки, привычки весьма значительно различаются» [14]. Тем самым отметив важность для архитектуры исследований, направленных на выяснение механизмов корреляции между формируемой архитектурной средой и живущим в ней культурно неоднородным сообществом, для которого архитектурная среда является «средой бытия». Так, в своем фундаментальном, подытоживающем многолетний опыт, труде «Городская среда. Технология развития: Настольная книга» ученый выстроил шаги по формированию городской среды следующим образом: первым шагом стало построение социо-экологической интерпретации городской среды, как

непосредственно связанной с жизнепригодностью и физическим здоровьем обитателей.

Вторым шагом в формировании городской среды им рассматривался уровень социально-экономический, т.к. по вполне понятным причинам, именно властные структуры определяют пути развития города и регулируют выделяемые на это средства и момент выстраивания отношений между властью и жителями города неоспоримо важен.

Третьим шагом была предложена социо-культурная интерпретация. Т.е. при всем понимании того, что первые два момента также по своей сути принадлежат культуре, все же В.Л.Глазычев актуализирует собственно социо-культурный момент, который отражает взаимодействие между городской средой, как культурой материализованной, и повседневной жизнью ее обитателей, как живых носителей культуры нематериальной, реализующих ее в своем образе жизни. И если в традиционной культуре эта связь реализовывалась веками как бы сама собой и даже не обнаруживала свое существование, то в условиях глобализации, мультикультурализма и роста урбанизированных территорий эта связь стала утрачиваться и возникла новая для человеческого сообщества проблема. Сам автор обращает внимание на опасность узкоэкологического подхода к проблемам городской среды, утверждая, что: «Акцент на отношение между городским окружением и живым организмом влечет за собой, как правило, ослабление внимания к связи того же окружения с социальным человеком. Город как явление природы начинает тогда существенно теснить город как явление культуры...» и актуализирует необходимость исследований в этой сфере с точки зрения стратегического управления развитием города

[15]. Таким образом, В.Л.Глазычев первым из отечественных теоретиков архитектуры актуализировал социокультурные проблемы архитектуры и заявил о необходимости существования отдельной дисциплины - «социологии архитектуры», основной задачей которой, по его мнению, была бы задача найти ясные «мостики перехода» между уровнем общества и архитектуры.

Современная ситуация глобализации, а также уже сформированный базис социо-экологических представлений, со всей очевидностью подталкивают архитектурное знание к переходу на качественно новый уровень – социокультурный, где ценностью являются именно различия в мировосприятии и образе жизни, и решение проблем сохранения и воспроизводства этих различий в архитектурной среде представляет собой следующий этап гуманизации современного города. В связи с такой гуманистической постановкой вопроса, концепция социокультурной идентичности видится ключевым моментом, позволяющим выстроить систему взаимосвязей между городской средой как «средой бытия» и образом жизни ее обитателей на основании принадлежности архитектурной среды различным социокультурным общностям в качестве поддерживающего и обеспечивающего эту вариативность ресурса.

Как уже говорилось, первым исследовательским шагом в этом направлении стало обращение к вопросу о национальной идентичности в архитектуре, первоочередность и несомненная важность которого во многом была обусловлена ситуацией становления украинской государственности. Это выразилось в повышенном внимании к законодательному охранению архитектурного наследия и реконструкции исторических

памятников архитектуры, которые являются символами нации – прежде всего культовой архитектуры и традиционного жилища. Однако восстановление исторических архитектурных символов державы – это только первый шаг в сторону построения концепции социокультурной идентичности, который пока реализуется точно и в основном в пределах исторических центров, не охватывая всего города целиком.

В связи с этим встает весьма сложная задача формирования системного взгляда на проблему, который бы способствовал развитию городской среды в гуманистическом ключе, направленном на поддержание ее локальной уникальности и аутентичности с учетом конкретной социокультурной ситуации, и реализацию адаптивных механизмов устойчивой самоидентификации общества. Таким образом, концепция социокультурной идентичности как соединения двух диалектически противоположных механизмов – устойчивой аутентичности и адаптирующейся изменчивости наилучшим образом отвечает поставленной проблеме общекультурной глобализации и может служить основой для построения социокультурной интерпретации архитектурной среды современного города.

Поэтому следующим шагом в построении целостного системного знания с необходимостью должна стать разработка механизмов реализации этой концепции на всех уровнях архитектурной среды города. Эта задача должна методологически разворачиваться по двум направлениям:

– научному определению понятия «архитектурная среда города» относительно того, насколько она должна и может соответствовать социокультурной уникальности территории

и образу жизни ее обитателей, т.е. выяснению каким образом архитектурная среда участвует в процессе конструирования социокультурной идентичности, и каким образом в ней реализуется этот фундаментальный механизм человеческой жизни.

– развитию инструментария проектной деятельности и архитектурного мышления, т.е. определению каким образом полученные знания могут быть интегрированы в процесс архитектурного проектирования и сферу профессионального образования.

Выводы. В статье определено, что современная ситуация глобализации и мультикультурализма, является важной предпосылкой, которая ставит исследование архитектурной среды современного города с позиций ее социокультурной интерпретации в ряд насущных проблем теории архитектуры. Утверждается, что ключевым моментом для построения системного взгляда на обозначенную проблему является концепция социокультурной идентичности, позволяющая исследовать архитектурную среду города согласно ее принадлежности различным социокультурным общностям в качестве поддерживающего и обеспечивающего эту вариативность культурного ресурса.

Установлено, что среди типов социокультурной идентичности, более-менее освоенных европейской архитектурной наукой на данный момент можно назвать – национальный и территориальный. Однако существуют и такие, которые сейчас еще практически не исследованы в теории и не артикулируются в архитектурной практике – региональный, этнический, субкультурный, антропологический, гендерный, возрастной и др. В

отечественной же теории архитектуры данная проблема только начинает осознаваться и осваиваться. Ввиду особенностей отечественной, культуры, менталитета и исторического прошлого прямое заимствование наработок европейской архитектурной науки не представляется правильным и возможным. Поэтому и возникает необходимость в исследованиях, направленных на изучение применительно к современным условиям Украинской реальности.

Список использованной литературы:

1. Barker, R.G. Ecological Psychology: Concepts and Methods for Studying the Environment of Human Behavior / R.G.Barker. – Stanford, Ca: Stanford University Press, 1968. – 249 p.
2. An Introduction to Environmental Psychology / W.Ittelson, H.Proshansky, H.Rivlin, G.Winkel. - NY: Holt, Rinehart and Winston, 1974. – 234 p.
3. S.M.Low & I.Altman, Place Attachment: A Conceptual Inquiry // Place Attachment. - 1992. – Vol. 1-12. – P. 165-185.
4. Линч К. Совершенная форма в градостроительстве / К.Линч; пер. с англ. В.Л.Глазычева под ред. А.В. Иконникова.- М.: Стройиздат, 1986. – 264 с.
5. Rapoport, A. House Form and Culture / A. Rapoport. - NJ: Prentice Hall, 1969. – 146 p.
6. Erickson, E. Identity: Youth and Crisis / E.Erickson. - New York: W.W. Norton Company, 1968. – 336 p.
7. Venema, H.I. Identifying Selfhood: Imagination, Narrative, and Hermeneutics in the Thought of Paul Ricoeur / H.I. Venema. - SUNY Press, 2000. – 206 p.
8. Kozulin, A. Psychological tools: A sociocultural approach to education / A.Kozulin. - Cambridge, [MA]: Harvard University Press. 2001. – 192 p.
9. Hall, S. The Questions of Cultural Identity / Stuart Hall, Paul du Gay. - SAGE, 1996. – 198 p.
10. Isard, W. Atomic Power, an Economic and Social Analysis; a Study in Industrial Location and Regional Economic Development / Walter Isard, Vincent Heath Whitney. - New York: Blakiston, 1952. – 235 p.

11. Schaefer, F.K. Exceptionalism in Geography: A Methodological Examination / F.K. Schaefer // Annals, Association of American Geographers. - 1953. - Vol.43. - P. 226–49.

12. Harvey, D. A Brief History of Neoliberalism / D. Harvey. - Oxford University Press, 2005. – 256 p.

13. Fleming, R.L. The Art of Placemaking: Interpreting community through public art and urban design / R.L. Fleming.- Merrell Publishers, 2007.– 384 p.

14. Глазычев. В.Л. Социология архитектуры – какая и для чего? / Глазычев В.Л. // Зодчество. - 1978. - №2 (21). – С. 25-29.

15. Глазычев В.Л. Городская среда. Технология развития: настольная книга. [Электронный ресурс]: монография – М.: Ладья. – 1995. – [Цит. 2013, 5 декабря]. – Режим доступа: http://www.glazychev.ru/books/gorodskaya_sreda/gorodskaya_sreda.htm.

Abstract – In this paper methodologically substantiate the study of the architectural environment of a modern city by its belonging to different socio-cultural communities as a cultural resource in situation of multiculturalism and globalization.

The aim of the research was to provide rationalization for using the concept of socio-cultural identity as the key to system view on the problem of humanization of the modern city's environment. The study concluded that the architectural environment should be seen as a major unifying force that opposes the trend of globalization and a major resource for the coexistence of the local socio-cultural differences.

Keywords – architectural environment, globalization, socio-cultural identity, system approach.

Анотація: В статті методологічно обґрунтовується актуальність використання концепції «соціокультурна ідентичність» для системного дослідження архітектурного середовища сучасного міста з точки зору його належності до різних соціокультурних громад у якості ресурсу, що підтримує та забезпечує цю варіативність. У статті робиться висновок, що архітектурне середовище сучасного міста необхідно розглядати у якості певної сили, що здатна протистояти наявній уніфікуючій тенденції глобалізації та мультикультуралізму, певного ресурсу, що дозволяє локальним соціокультурним відмінностям співіснувати разом та взаємодіяти між собою.

Ключові слова архітектурне середовище, глобалізація, соціокультурна ідентичність, системний підхід.

Стаття надійшла до редакції у листопаді 2013р.