

## **Проблеми розвитку міського середовища. Вип.1 (11) 2014**

Науково-технічний збірник: Містобудування та територіальне планування. Випуск 45, частина 3. К., КНУБА, 2012. с.41-47.

5. Рыбьев И.А. Асфальтовые бетоны. М.: Высш. шк. 1969. 396 с.

**Annotation:** The article describes the main issues related to the possibility of improving the quality of bituminous conglomerates intended for construction of highways and airports. Particular attention is paid to the use of large and small aggregates of bituminous binders. Improved bituminous film-like contacts between aggregates may use polymer binders

**Keywords:** bituminous conglomerates, mineral fillers, film-forming substance, strength, specific surface aggregates.

**Аннотация:** В статье изложены основные вопросы, связанные с возможностями улучшения качества битумных конгломератов, предназначенных для строительства автодорог. Особое внимание уделено использованию крупных и мелких заполнителей битумных вяжущих веществ. Улучшение битумных пленкообразующих подобных контактов между заполнителями возможно использованием полимерных связующих веществ.

**Ключевые слова:** битумные конгломераты, минеральные заполнители, пленкообразующие вещества, прочность, удельная поверхность заполнителей.

*Стаття надійшла до редакції у листопаді 2013р.*

**УДК 75**

Земляная Т.Н.<sup>52</sup>, кандидат  
искусствоведения

### **АКТУАЛЬНОСТЬ И ВАЖНОСТЬ ДОСТИЖЕНИЙ «ШКОЛЫ М.Л. БОЙЧУКА» КАК ПРИМЕР НОВОГО ОРИГИНАЛЬНОГО ЯВЛЕНИЯ В МОНУМЕНТАЛЬНОМ ИСКУССТВЕ XX ВЕКА**

**Аннотация:** М. Бойчук (1882-1937) принимал активное участие в образовании на Украине высшей художественной школы: он возглавил мастерскую монументальной живописи в Украинской академии

---

<sup>52</sup> © Земляная Т.Н.

пластических искусств в Киеве, преподавал в Институте пролетарского изобразительного искусства в Ленинграде (Санкт-Петербург).

Будучи педагогом этих учебных заведений, Бойчук разработал свою систему преподавания отличную от других педагогических систем украинских профессоров Ф. Кричевского, Л. Крамаренко, В. Пальмова и др.

Особенности педагогической системы и её отличие от других художественных школ заключались, прежде всего, в том, что Бойчук воспитывал и формировал художников-монументалистов.

**Ключевые слова:** Михаил Бойчук, монументальная живопись, фреска, «школа украинских монументалистов», народные традиции, монументализм, декоративность; программы по живописи, рисунку, композиции монументально-строительного отделения факультета монументальной живописи.

**Состояние проблемы:** избранная тема практически не исследована в современной Российской науке. Упоминание имени Бойчука и его школы встречается крайне редко. Они не введены в контекст истории и развития монументальной живописи Украины и России. Совокупность материалов посвящается искусству Бойчука и его школы – представляет научное поле для теоретических исследований, опытно-экспериментального поиска и требует серьезной науковедческой работы.

**Актуальность и новизна:** впервые в отечественном искусствоведении творчество М.Бойчука и его педагогическая деятельность, а также творчество ряда его последователей /школа Бойчука/ рассматривается в целостности этого явления [17].

**Личный вклад автора в данное исследование:** автор ряда статей, посвященных проблемам истории монументального искусства России и Украины, лауреат Государственной стипендии среди деятелей культуры России (2008) по представлению творческих союзов.

В первой половине 1920-х годов Михаилу Бойчуку принадлежит заслуга в создании школы монументальной живописи на Украине в XX веке. Школа М.Бойчука сыграла в Украине особенно важную роль и в развитии художественно-промышленного образования.

С его именем связываю сегодня и начало развития дизайна в этой стране (из декоративно-прикладных форм, которые разрабатывала школа самыми популярными были художественный текстиль, художественная керамика, изделия из дерева: инкрустированная посуда, игрушки и т.д.) [1. С.6].

Я.Тугендхольд, анализируя станковые работы украинцев, представленные на выставке 1927 года «Искусство народов СССР» даёт краткую характеристику школы Бойчука: «Бойчукизм» - это уподобление станковой живописи монументальной фреске, это живопись с помощью нежно-матовой темперы, более того – это определённая дань церковной стенописи, византийской и джоттовской. Как же понять это неожиданное явление? Украинские художники ищут традиций, на которые они могли бы опереться, как на трамплин, для нового художественного движения».

В 1930 году Я. Тугенхольд подтверждает: «это новое оригинальное явление, которое своими принципиальными подходами отличается, в частности, от искусства Советской России...» [18] и «связано с развитием современного мирового искусства», отмечал Е.Холостенко [21].

Всё вместе собранное позволяет говорить о многоплановости художника. В его работах независимо от видов и жанров искусства нетрудно заметить стремление к обобщению форм и монументализации. Синтез традиционного и новаторского – путь, который вывел

украинскую культуру из состояния провинциальности на уровень европейский [15].

В 1982 году Ирина Николаевна Воейкова пишет: «Существенным в стенописи 70-х годов стало использование традиций классического наследия – русского и западного. Это проявляется в стремлении применить приёмы средневековой живописи, в большом интересе к итальянскому Ренессансу. Но наряду с этим возникают реминисценции методов А.Дейнеки и В.Фаворского, ощущается влияние прогрессивных современных художников – Леже, Пикассо, Фужерона, Гуттузо, Риверы, Ороско, Сикейроса и др.» [2]. Этот весьма известный список художников можно дополнить и незаслуженно забытым в искусствоведении именем Михаила Львовича Бойчука (1882-1937) - известного украинского художника-монументалиста.

Проблема синтеза, сохраняя свою актуальность в начале 1920-х годов, требовала от художника многоплановость, разносторонность и универсальность в его творчестве. На то время актуальными были все три группы синтеза искусств: архитектура, изобразительное и декоративно-прикладное искусство.

Михаил Львович Бойчук разрабатывал все три вида, продолжая обращаться к разным формам творческой деятельности – художественное оформление книг, театральных постановок, оформление интерьеров и т. д. Ученики-универсалы, как и сам учитель, работали над созданием синтетического искусства ансамблей живописи, скульптуры, архитектуры, декоративно-прикладного искусства.

В декоративной скульптуре, расписной посуде воплощалась идея возрождения национального стиля, в

основе которого лежала народность. Этой же идеей проникнуты были и монументальные работы, в росписи которых ученики М.Бойчука принимали участие - Луцких казарм (1919), Межигорского керамического техникума (1922-23), Киевского художественного института (1924), Крестьянского санатория в Одессе (1927-1929), Краснозаводского театра в Харькове (1933-1935). Всего на территории Украины группой Бойчука было расписано около 20 объектов. [5, с. 164-165].

Бойчук, будучи профессором, преподавал монументальную живопись не только в Киеве, (Украинская академия пластических искусств, Киевском художественном институте (1917-1936), но и в Санкт-Петербургской академии художеств (1930-1932) [7].

Знания об этих техниках Бойчук передавал и своим ученикам. Через много лет, в конце 1980-х годов, Оксана Павленко, единственная его ученица, прожившая долгий жизненный и творческий путь (1895-1891), с гордостью вспоминала, «Меня учил лично Бойчук, а он был большим знатоком истории и технологии фрески...Иофан (российский архитектор), припоминаю, был в восторге, когда я выполнила несколько фрагментов для Дворца съездов: «Я такое только в Италии видел!» [14, с. 282].

«Бойчука я ценил как выдающегося мастера фресковой живописи во всём Союзе», писал в своих воспоминаниях Б.Кратко, комментируя обвинение в «поддержке Бойчука», которое в 1937 году стало причиной ареста скульптора [9].

Рассмотрение и оценка творчества Бойчука и его учеников не правомочно, без упоминания о педагогической системе мастера.

Художник-монументалист А.Мордань отмечал, что работы с натуры, выполняемые студентами мастерской Бойчука, резко отличались от работ других студентов живописного факультета зрелостью композиционного мышления. Изучение натуры в мастерской было подчинено принципам монументальной живописи. Любое свое утверждение в процессе преподавания руководитель подкреплял наглядным композиционным анализом какого-то произведения великого художника.

Педагогические установки Бойчука 1920-30-х годов дошли до нас в записях одного из его учеников И.Липковского, (перевод – О.Павленко), Важно отметить, что художник считал коллективное творчество самым важным фактором в воспитании художников-монументалистов: «В коллективном искании приобретаются умение и знание» [10].

Большая роль принадлежит, как уже говорилось раньше и такому немаловажному факту – на особенности творчества Бойчука и его учеников повлияло не только внимательное изучение различных образцов мирового монументального искусства, памятников Киевской Руси (мозаики и фрески Софии Киевской, Михайловского монастыря), фресок древнерусского искусства (Новгород, Москва) особенностей национальной украинской культуры. Следует обратить внимание на широту его личных контактов. Художник был знаком с такими современными ему художниками-монументалистами как мексиканец Диего Ривера, венгр Б.Уитц; (с последним он преподавал в институте им. И.Е.Репина.) [13/4]. Он хорошо знал украинских и российских мастеров А.Мурашко, Г.Нарбута, А.Маневича, Фёдора и Василя Кричевских, М.Грушевского, И.Стешенко,

М.Бурачека, В.Пальмова, К.Редько, К.Малевица, Д.Аркина, К.Юона и др.

Для понимания особенностей художественного строя монументальной живописи Бойчука важны и его дружеские отношения на протяжении всей жизни с митрополитом Андреем Шептицким, который не только финансировал обучение Бойчука за границей, реставрацию ряда церковных росписей, но и создание новых фресок на библейские темы.

Будучи педагогом этих учебных заведений, Бойчук разработал свою систему преподавания отличную от других педагогических систем украинских профессоров Ф.Кричевского, Л.Крамаренко, В.Пальмова и др.

Особенности педагогической системы и её отличие от других художественных школ заключались, прежде всего, в том, что Бойчук воспитывал и формировал художников-монументалистов. С самого начала обучения Бойчук погружал молодого художника в мир композиционного мышления. Весь дальнейший процесс обучения и совершенствования начинающего художника проходил под знаком овладения композиционным мастерством и «расшифровки» природы изобразительной формы.

Помимо свободного владения техникой, творческий процесс фрески требует от художника и умения достигнуть синтеза в архитектуре. И именно на такой немаловажный момент нацеливал Бойчук-педагог своих воспитанников, демонстрируя на практике как правильно вести расчёты. Одним из таких примеров приводил в своих воспоминаниях художник-монументалист А.Мордань: «Занимаясь на живописном факультете Киевского художественного института с 1928 по 1932 год, я в составе студенческих бригад принимал участие в выполнении праздничных панно

к 1 Мая и Октябрьским торжествам. Этими работами обычно руководил М.Л. Бойчук. Помню в ту пору меня удивляло то, что он – мастер мягких спиральных ритмов, лирик по своей природе – все время не расставался с линейкой и производил какие-то расчеты на листе бумаги, делая пометки по горизонтальной и вертикальной сторонам изобразительной плоскости. Позже, анализируя композиции самого Бойчука, я убеждался, что он не только глубоко чувствовал музыкальную ритмику круга, но и прекрасно разбирался в законах изобразительной плоскости, ее гармонического членения, имеющего числовое выражение» [11, с. 274].

Бойчук с 1930 года по 1932 год по приглашению руководства в лице директора ИНПИИ (Института им. И.Е.Репина.) Маслова [13/1], перебирается в Ленинград (Санкт-Петербург), где, будучи профессором, преподаёт в этом учебном заведении. В Центральном Научно-библиографическом Архиве РАН сохранились документы, которые свидетельствуют о деятельности Бойчука в Академическом институте им. И.Е.Репина – Личное дело М.Л.Бойчука, договор соцсоревнования Киевского института пролетарской художественной культуры с Ленинградским институтом пролетарского изобразительного искусства, программы факультета монументальной живописи, протоколы методического совещания факультета монументальной живописи [13, 5, с. 150-160].

В протоколе методического совещания №2. факультета Монументальной живописи от 1 октября 1930 года, записано: «Слушали программу по композиции Монументально-Строительного отделения, зачитал тов. Бойчук» и «Постановили: Под ответственность тов. Бойчука



## **Проблеми розвитку міського середовища. Вип.1 (11) 2014**

предложить разработать программы руководителям: по живописи, рисунку, композиции и представить для окончательного обсуждения к 6 октября» [13/4].

Важно, что под руководством Бойчука разрабатывались программы по живописи, рисунку, композиции монументально-строительного отделения факультета монументальной живописи. Тематика работ была созвучна требованиям того времени: «Общественное воспитание детей», «Ударничество», «Колхозное строительство», «Социалистическое строительство», «Быт и учёба Красной Армии», «Новый быт», «Красная Армия» и т.д. [13/3].

Бойчуком перед студентами ставилась задача о композиционном единстве серии заданий. Студенты не только строили фигуру, выполняли наброски, писали этюды, составляли композиции, с учётом сознательного использования характера формата холста, но и решали задачи единого оформления интерьеров с учётом требований того времени (определённый клуб, дом культуры и пр.)

Так, например, одним из заданий по композиции для 3 курса Строительно-Монументального отделения было – «Решение спортивного зала ИНПИИ. Насыщение и организация архитектуры линейными и цветовыми изобразительными формами, выражающих разумный здоровый отдых и изучение, как непрерывное условие для развития и оздоровления рабочего класса. Элементы физкультуры, гигиены, игр и развлечений». Студенты 2 курса были ориентированны на монументальную картину, 1 – задание – композиция 20 часов «Физкультура – авангард нового быта», из отведённого времени 4 часа – это зарисовки

## **Проблеми розвитку міського середовища. Вип.1 (11) 2014**

в физкультурзалах, стадионах и пр., 6 часов – эскизы, 10 – выполнение в технике «живопись маслом» [13/3].

Видимо не случайно эта тема была реализована в росписи его ученицы О.Павленко «Физкультура и спорт» в 1933 году в фойе Краснозаводского театра в Харькове.

Важно сказать и о задачах, которые решались под руководством учителя студентами 3 и 4 курсов Института им. И.Е.Репина – «Выявление через композицию росписи характера данного помещения по назначению и по форме архитектурного сложения/ цветовые и световые удары на характерных чертах архитектуры, ослабления зрительного воздействия ненужных частей, затемняющий общий архитектурный и живописный замысел/. Понятие о линейной композиции. Линейно ограниченная на ИЗО плоскости форма, как действующий фактор изображения. Цветовой силуэт. Характеристика материала, изображаемых предметов фактурным обогащением поверхности. Масштабность. Орнаментальное решение» [13/3].

Задания выполнялись акварелью или темперой на картоне, фанере с учётом выполнения на месте темперой по сухой штукатурке.

Таким образом, студенты под руководством М.Бойчука получали необходимые знания и навыки, с учётом специфики требований того времени.

Насколько плодотворными были успехи Бойчука и его учеников из Института пролетарского изобразительного искусства, свидетельствует тот факт, что Бойчук был представлен к присвоению звания «Заслуженный художник РСФСР» в 1932 году [19].

Сейчас трудно предположить в каком направлении работала бы «школа Бойчука», но из личной переписки

художников, например В.Седяра [8], известно об их новых планах и перспективах.

Имя М.Л.Бойчука было надолго забыто в истории не только Украины, но и всего бывшего Советского Союза. Только в конце 80-х годов, после снятия грифа «Секретно» к изучению творчества М.Л. Бойчука и его школы появляется интерес.

30 октября 2002 года в стенах Киевского института декоративно-прикладного искусства и дизайна им. М.Бойчука состоялась научно-практическая конференция по случаю 120-й годовщины со дня рождения Михаила Львовича Бойчука [20].

Тему конференции «Михаил Бойчук в контексте мирового искусства» озвучил проректор по научной работе Михаил Селивачёв, который подчеркнул особенное значение творчества М. Бойчука, ведь он смог синтезировать «традиционные» и «академические» составляющие украинской культуры, которая очень долго существовала и развивалась без надлежащего взаимопроникновения этих составляющих.

С первым докладом «Михаил Бойчук в памяти наследников» выступил лауреат Национальной премии им. Т.Шевченко, доктор исторических наук Сергей Белоконь.

Он проанализировал этапы осмысления творческого и педагогического наследия мастера, полностью неизвестного в 1940-50-х годах. С.Белоконь остановился на судьбе многочисленных учеников М.Бойчука, многих из которых докладчик знал лично, отметил, что, не смотря на большую популярность имени и идей М. Бойчука среди художников и исследователей, его наследие ещё до конца не известно, и не опубликовано – посвящённый этой проблематике альбом

больше 10 лет ждёт издания...

Кандидат искусствоведения Галина Скляренко охарактеризовала общие черты М. Бойчука и ряда художников других стран, которые работали над решением аналогичных художественных проблем. Это в частности прерафаэлиты в Англии, французские синтетисты и набибы, мексиканские монументалисты.

Профессор Харьковской академии дизайна и искусств Людмила Даниловна Соколюк, которая издала незадолго до этого события в львовском издательстве Марьяна Коця большую книгу-альбом «Графика бойчукистов», рассказала о долголетнем труде над этим изданием.

Роль М. Бойчука в становлении украинской научной реставрации осветила доцент НАОМА к. и. Татьяна Тимченко. Она рассказала о малоизвестных страницах работы мастера над росписями храмов в Львове и Ярославле, реставрации им икон и стенописей в Лемешах на Черниговщине в 1912-1914 годах, подробнее остановилась на деятельности соратника, единомышленника и ученика М. Бойчука – Николая Касперовича, самого известного наряду с Константином Кржеминским, украинского реставратора 1920-х годов.

Преподаватель НАОМА, Остап Ковальчук проанализировал педагогические принципы М. Бойчука. Его сообщение, которое включает много новых материалов, опубликовано в IX выпуске «Исследовательских и научно-методических трудов Академии искусств Украины».

Конференция закончилась дискуссией и единогласным утверждением обращения «о скорейшем сооружении в Киеве памятного знака М.Бойчуку» возле дома, на углу улиц Лютеранской и Банковской, где проживал художник...

## **Проблеми розвитку міського середовища. Вип.1 (11) 2014**

В связи с юбилеем 29 ноября 2007 года в Киевском государственном институте декоративно-прикладного искусства и дизайна им. М.Бойчука (ул. Киквидзе, 32) состоялась Международная научно-практическая конференция «Михаил Бойчук в украинском и мировом искусстве».

Работа конференции проходила в следующих направлениях:

- Михаил Бойчук и его школа: исторический аспект.
- Влияние школы М.Бойчука на развитие современного искусства Украины и мира.
- Идеи М.Бойчука в системе духовной и материальной культуры.
- Духовные принципы бойчукизма: их развитие и трансформация в творческом образовании.
- Перспективы развития декоративно-прикладного искусства и дизайна в Украине. [12].

В 2008 году, участникам Всеукраинской научно-практической конференции, организованной Киевским государственным институтом декоративно-прикладного искусства и дизайна им. Михаила Бойчука (27-28 ноября, Киев, НСХУ), впервые удалось увидеть фрагменты фресок студентов монументального отделения, уничтоженных (частично сбитых со стен или закрасненных) ещё в далёком 1933 году [3, с.14].

Фотографии фресок впервые продемонстрировал и прокомментировал их сюжеты участникам конференции 28 ноября 2008 года ассистент Национальной академии изобразительного искусства и архитектуры,/(НАОМА на укр.

языке), Сидоренко Андрей – на секции «Личность педагога и его проекция в индивидуальности ученика» [6].

В последнее время в Украине активно ведётся просветительская и выставочная деятельность, освещающая творчество М. Бойчука и его школы.

Но труд Бойчука нельзя мерить только количеством произведений, им созданных или сохраненных. Ведь основная его заслуга заключается в том, что он создал школу монументальной живописи и на протяжении более 20 лет плодотворно работал на Украине в этой области искусства.

В целом для произведений М. Бойчука и его школы характерно:

- 1). Духовное содержание образов.
- 2). Обобщение и символизм в раскрытии тем, сюжетов и образов.
- 3). Выразительность художественных средств: целостность и согласованность основных масс и ритмов композиций, гармония цветового решения, чёткость конструкции в построении фигур, плавность линий, при этом линия не была пассивной – она пластично передавала форму, сохраняя при этом специфику образно-пластического языка «бойчукистов», который характеризовался: культурой линий, форм, композиций. Когда выполнялся рисунок с натуры, то это была попытка не копировать изображение, а представить синтезированные формы, при этом не было лишних деталей, случайных нехарактерных ракурсов. Все нефункциональные и случайные элементы отбрасывались, была осмысленная схематизация и простота и то же время – величественность образов.
- 4). В художественных произведениях представителей

«школы Бойчука» наблюдаются характерные мотивы, которые в синтезированной форме раскрывают специфику жизни народа, её характер и духовные качества.

5). В основе их творчества лежат христианская и народная традиции [4, с.11].

Сегодня, в начале XXI века, наконец появилась возможность оценить это явление по достоинству [16], а педагогические и художественные принципы изучать на художественно-творческих специальностях.

#### **Библиографический список**

1. *Андрияшко В.Д.* Київська школа художнього текстилю ХХ століття. (Джерела. Розвиток. Перспективи). Автореферат на здобуття наукового ступеня кандидата мистецтвознавства. Львів. 2009. – С. 6.
2. *Воейкова И. Н.* Монументалисты советской России. Выпуск II. Художник РСФСР.1982. С.5.
3. Всеукраїнська науково-практична конференція «Мистецька освіта України: історія, сьогодні, поступ». 27-28 листопада 2008 року. Програма. Київ. 2008.
4. *Земляная Т. Н.* Монументальная живопись М.Л.Бойчука и его школа. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата искусствоведения. Санкт-Петербург. 2009.
5. *Земляная Т. Н.* «Монументальная живопись М.Л.Бойчука и его школы». Таганрог: Баннэрплюс, 2008. 222 с.: ил.
6. *Земляная Т. Н.* Новые сведения о росписях «школы М.Бойчука». Практика и перспективы развития партнёрства в сфере высшей школы: Материалы десятого Международного научно-практического семинара. г.Донецк, 4-7 мая 2009 г. В 2-х томах. Т.1. – Донецк, ДонНТУ, 2009. - С. 48-52.
7. *Земляная Т.Н.* Особенности педагогической системы М.Л.Бойчука (по учебным программам мастерской монументальной живописи).// Известия ТТИ ЮФУ – ДонНТУ. Материалы Девятого Международного научно-практического семинара «Практика и перспективы развития партнёрства в сфере высшей школы». В 3-х кн. – Таганрог. Узд-во ТТИ ЮФУ. Кн. 2. 2008, №8. С.52-76.

## **Проблеми розвитку міського середовища. Вип.1 (11) 2014**

8. «З непам'яті десятиліть. Листи Василя Седляра до Оксани Павленко» Леонід Череватенко. Журнал «Вітчизна», №10, 1987 год, Київ. Письмо от 31. 03. 1936 года.

9. *Кратко Б.М.* Воспоминания, рукопись хранится в Центральном государственном архиве-музее литературы и искусства Украины (ЦДАМЛМУ), 21 лист (Ф.330, Оп.3)

10. *Мордань А.* «Монументальные портреты Оксаны Павленко». «Советское монументальное искусство.№5», «Советский художник», 1984, с. 156.

11. *Мордань А.* О ранних советских фресках на Украине./ вступит. Статья В.Толстого// Художник и город. М. Сов. Художник. 1988, С.274.

12. Науково-практична конференція «Михайло Бойчук в українському і світовому мистецтві». 29 листопада 2007 року. Програма. Київ. 2007.

13. Научно-библиографический архив РАХ (НБА РАХ):

1. М.Л. Бойчук [1930-1931]. - Ф. 7. - Оп.3. - Отд.. сб. 46., ед. Хран. №958. - 9 лист.

2. Договор соцсоревнования Киевского института пролетарской художественной культуры с Ленинградским институтом пролетарского изобразительного искусства, 1931 г. - Ф. 7. - Оп. 1. - Отд. сб. 1023. - 5 лист.

3. Программы факультета Монументальной живописи с отделениями массово-бытовой живописи и строительной. 1930-1931 гг. - Ф. 7. - Оп. 1. - Отд. сб. 958. - 23 лист.

4. Протокол методического совещания фак-та Монументальной живописи от 22 октября 1930 г. - Ф.7. - Оп. 1. Отд.сб. 956. - Лист. 11.

14. «Промовте життя мое - і стримайте сльози...»: Художник Оксана Павленко згадує, розповідає./Публ. Л.Череватенко.// Наука і культура. К. 1987. Вип. 21. С.382.

15. *Соколюк Л.* Михайло Бойчук та його концепція розвитку українського мистецтва. (Перша третина ХХ ст.): Дисертація на здобуття доктора мистецтвознавства. – Харків, 2004. – 459 с.

16. *Tamara Zemlyanaya.* M.L. Boichuk and the First School of Design in Ukraine. World Applied Sciences Journal (WASJ), Volume 25, number 8, 1181-1185, 2013:[http://www.idosi.org/wasj/wasj25\(8\)2013.htm](http://www.idosi.org/wasj/wasj25(8)2013.htm)

17. *Терехович М.* «Монументальная живопись М.Л. Бойчука и его школы». Архитектура, строительство, дизайн. №03 (56) 2009. С.90-91: [www.archjournal.ru](http://www.archjournal.ru)

18. Тугенхольд Я. Искусство октябрьской эпохи. Л. 1930. С.92.



## **Проблеми розвитку міського середовища. Вип.1 (11) 2014**

19. Українські авангардисти як теоретики і публіцисти. РВА Тріумф. Київ. 2005. С.188.

20. *Філатова О., Морозова В.* Відзначення 120-річчя М. Бойчука // Вісник археології, мистецтва, культурної антропології «Ант». – К., 2003. - № 10-12. – С. 18-22.

21. *Холостенко Е.* Первый опыт. Журнал «Критика». 1929. № 1.

**Annotation.** M. Boichuk (1882-1937) took an active part in the higher art school formation in Ukraine: he became leader of the fundamental art studio in the Ukrainian Academy of fine arts in Kiev, professed in the Institute of the proletarian arts in Leningrad (St. Petersburg).

Being teacher of these educational institutions Boichuk developed his system of teaching which differed from other art schools of Ukrainian professors F. Krichevsky, L. Kramarenko, V. Palmov and others.

The peculiarities of the pedagogical system and its difference from other art schools consisted in the fact that Boichuk first of all trained and developed the monumental artists.

**Key words:** Mikhail Boichuk, monumental art, fresco, “school of the Ukrainian monumental painters”, national traditions, monumentalism, decorative aspect; programs in painting, in drawing, in composition of the department of composition on the faculty of monumental painting.

**Анотація.** М. Бойчук (1882-1937) приймав активну участь в створенні на Україні вищої художньої школи: він очолював майстерню монументального живопису в Українській академії пластичних мистецтв у Києві, викладав в Інституті пролетарського образотворчого мистецтва в Ленінграді (Санкт-Петербург).

Будучи педагогом цих навчальних закладів, Бойчук розробив свою систему викладання, відмінну від інших педагогічних систем українських професорів Ф.Кричевського, Л. Крамаренка, В. Пальмова та інш.

Особливості педагогічної системи і її відміна від інших художніх шкіл заключалась насамперед в тому, що Бойчук виховував і формував художників-монументалістів.

### **Ключові слова:**

Михайло Бойчук, монументальний живопис, фреска, «школа українських монументалістів», народні традиції, монументалізм, декоративність, програми по живопису, малюнку(рисунок), композиції монументально-будівельного відділення факультету монументального живопису.

*Стаття надійшла до редакції у листопаді 2013р.*

**ЗМІСТ**

СИНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К МОДЕЛИРОВАНИЮ ЭВОЛЮЦИИ УРБАНИЗИРОВАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ <b>Мусихтна Е.А., Хохрин Е.В.</b> .....	3
ОПЫТ РЕАБИЛИТАЦИИ АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ Г. ЭЙНДХОВЕН (НИДЕРЛАНДЫ) <b>Сохошко Э.А., Медведева А.Б.</b> .....	14
THE PROBLEM OF THE NEW EFFECTIVE USE OF INDUSTRIAL ARCHITECTURE IN CONTEXT OF ADAPTIVE REUSE ON SUSTAINABLE AND SOCIAL LEVELS <b>Oleg Fetisov</b> .....	25
SUSTAINABLE ARCHITECTURE IN URBAN ENVIRONMENT IN XXI CENTURY <b>Lucjan Kamionka</b> .....	38
СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К ПРОЕКТИРОВАНИЮ БЫСТРОВОЗВОДИМЫХ ХРАМОВ В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ <b>Борисов С.В.</b> .....	55
ПРИЙОМИ ТА ЗАСОБИ АРХІТЕКТУРНО-ПЛАНУВАЛЬНОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ ВІДКРИТИХ МІСЬКИХ ПРОСТОРІВ З ПОРУШЕНИМИ ТЕРИТОРІЯМИ <b>Кравченко О.В.</b> .....	69
СТРАТЕГІЯ РЕГЕНЕРАЦІЇ СЕРЕДОВИЩА ІСТОРИЧНОГО МІСТОБУДІВНОГО КОМПЛЕКСУ (НА ПРИКЛАДІ МІСТА ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА) <b>Лукомська З.В.</b> .....	79
ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОУСТОЙЧИВОГО АРХИТЕКТУРНО-ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА <b>Сухинина Е.А.</b> .....	92
ПЕРСПЕКТИВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЖЕСТКИХ ДОРОЖНЫХ ПОКРЫТИЙ ДЛЯ ГОРОДСКИХ УЛИЦ И МАГИСТРАЛИ «СЕВЕР - ЮГ» В ОДЕССЕ <b>Мишутин А.В., Смолянец В.В., Кровяков С.А.</b> .....	104

## **Проблеми розвитку міського середовища. Вип.1 (11) 2014**

ЭКОЛОГИЗАЦИЯ ВИЗУАЛЬНОЙ СРЕДЫ ПРИ СООРУЖЕНИИ  
ПРИРОДООХРАННЫХ УСТАНОВОК НА СИСТЕМАХ  
ВОДОТВЕДЕНИЯ

**Юрченко В.А., Фоменко О.А., Лебедева Е.С., Корнейчук В.В. .... 112**

РІВНІ ГАРМОНІЗАЦІЇ АРХІТЕКТУРНОГО СЕРЕДОВИЩА

**Шебек Н.М. .... 120**

СОЛНЕЧНОЕ СВЕТОВОЕ ИЗЛУЧЕНИЕ В АРХИТЕКТУРЕ

**Василенко А.Б. .... 138**

МІСТОБУДІВНИЙ АСПЕКТ ПРОБЛЕМИ МАЛОМОБІЛЬНИХ ГРУП  
НАСЕЛЕННЯ ТА ПРИНЦИПИ УНІВЕРСАЛЬНОГО ДИЗАЙНУ

**Бармашина Л.М. .... 151**

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ КАК НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ  
РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА

**Блинова М.Ю. .... 165**

ВПЛИВ МАСШТАБНОСТІ НА ПРОЕКТУВАННЯ НОВИХ ФОРМ В  
ІСТОРИЧНОМУ СЕРЕДОВИЩІ

**Трошкіна О.А., Ковалик М.В. .... 179**

ЗАКОРДОННИЙ ДОСВІД ФОРМУВАННЯ АРХІТЕКТУРНОГО  
ОБРАЗУ ЦЕНТРІВ МИСТЕЦТВ

**Костюченко О.А. .... 187**

КОМПЛЕКСНА ОРГАНІЗАЦІЯ ЛАНДШАФТНО-РЕКРЕАЦІЙНОГО  
СЕРЕДОВИЩА В АЕРОПОРТАХ

**Лисюк І.А. .... 197**

ОСОБЛИВОСТИ ФОРМУВАННЯ ОБРАЗУ МІСТА НА РЕЛЬСФІ

**Трошкіна О.А., Люлька О.В. .... 207**

РУССКИЙ КУЛЬТУРНЫЙ ЦЕНТР ИМ. АДМИРАЛА УШАКОВА В  
ГОРОДЕ ТЕМНИКОВЕ

**Махаев В.Б. .... 215**

ТЕКСТОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ В ГОРОДЕ КАК АКТУАЛИЗАЦИЯ  
АРХИТЕКТУРНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОЛЕЙ **Гольдин П.З. .. 229**