

racteristics of patients of psychosomatic category. The vast majority of them are focused on the diagnosis of psychogenic causes of physical illnesses, but not on the analysis and development of psychotherapeutic process. The need for early intervention at the stage of functional psychosomatic disorders is accentuated, as well as correct diagnosis of pathogenic significant ones in the development of psychosomatic reactions of psychological characteristics and their pathogenetic correction. It is concluded that active research of only certain kinds of psychosomatic and somatic diseases (mainly cardiovascular and gastro-duodenal) is realized in our country. Herewith much less attention is paid to other, equally important and prevalent diseases (e.g., neurodermatitis, thyrotoxicosis etc.). It has been proved that most researchers dealing with aspects of psychotherapy usually dwell only on characteristic features of patients with psychosomatic profile, which in principle cannot be productively seen as individual, without attempts of further development of programs on psychotherapeutic work in order to optimize the patient's state.

Key words: psychotherapeutic work, patient's state, diagnosis, psychosomatic disorders, psychotherapy of psychosomatic patients, personality-oriented psychotherapy, Ukrainian psychotherapy school.

Received January 07, 2015

Revised January 19, 2015

Accepted February 11, 2015

УДК 159.9

Е.И. Медведская

Emedvedskaja@mail.ru

КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ОБРАЗОВАНИИ: ОСОБЕННОСТИ ПОЗИЦИЙ ПЕДАГОГА И УЧАЩЕГОСЯ

Medvedska O.I. Computer technologies in education: the peculiarities of the teacher and student's attitudes towards them / O.I. Medvedska // Problems of Modern Psychology : Collection of research papers of Kamianets-Podilskyi Ivan Ohienko National University, G.S. Kostyuk Institute of Psychology at the National Academy of Pedagogical Science of Ukraine / scientific editing by S.D.Maksymenko, L.A.Onufriieva. – Issue 28. – Kamianets-Podilskyi : Aksioma, 2015. – P. 320–332.

Е.И. Медведская. Компьютерные технологии в образовании: особенности позиций педагога и учащегося. В статье обсуждается проблема развивающего эффекта распространённых сегодня в образовании компьютерных технологий. Представлены результаты исследования позиций различных субъектов образования (педагогов и учащихся по-

дросткового віку) в отношении комп'ютера як джерела знань. Збір психологічної інформації здійснювався за допомогою методів вільних асоціацій та анкетування, обробка – методом контент-аналізу. Встановлено, що позицію педагогів можна охарактеризувати як «дорослий егоцентризм», в відповідності з яким вчителі проєктують на дітей власне розуміння можливостей комп'ютера в отриманні нової інформації. Виявлено принципові відмінності позицій підлітків, які у використанні даного пристрою переважно орієнтовані на розвагу і пошук готової інформації. Обговорюються дві найбільш популярних серед учнів освітніх функцій комп'ютера як «помічника»: у виконанні домашніх завдань і в підготовці додаткових повідомлень з навчальних предметів. Аналізуються наслідки комп'ютерної «допомоги» для когнітивного й особистісного розвитку школярів. Диференціюються розвиваючі ефекти списування традиційного (в однокласників) і з сайтів-рішєбників. Піднімаються питання рефератизації на різних ступенях освіти. Доводиться, що стихійне звернення підлітків до мережевих комп'ютерних технологій не тільки не робить освіту інноваційною, але і виступає перешкодою для реалізації нової культурнотворчої парадигми освіти. В

Ключевые слова: образование, развитие учащегося, компьютерные технологии, списывание, рефератизация.

О.І. Медведська. Комп'ютерні технології в освіті: особливості позицій педагога і учня. У статті обговорюється проблема розвиваючого ефекту поширених сьогодні в освіті комп'ютерних технологій. Представлено результати дослідження позицій різних суб'єктів освіти (педагогів та учнів підліткового віку) відносно комп'ютера як джерела знань. Збір психологічної інформації здійснювався за допомогою методів вільних асоціацій та анкетування, обробка – методом контент-аналізу. Встановлено, що позицію педагогів можна охарактеризувати як «дорослий егоцентризм», відповідно до якого вчителі проєктують на дітей власне розуміння можливостей комп'ютера в отриманні нової інформації. Виявлено принципові відмінності позицій підлітків, які у використанні даного пристрою переважно орієнтовані на розвагу і пошук готової інформації. Обговорюються дві найбільш популярних серед учнів освітніх функцій комп'ютера як «помічника»: у виконанні домашніх завдань і в підготовці додаткових повідомлень з навчальних предметів. Аналізуються наслідки комп'ютерної «допомоги» для когнітивного й особистісного розвитку школярів. Диференціюються розвиваючі ефекти списування традиційного (в однокласників) і з сайтів-рішєбників. Піднімаються питання рефератизації на різних ступенях освіти. Доводиться, що стихійне звернення підлітків до мережевих комп'ютерних технологій не тільки не робить освіту інноваційною, але і виступає перешкодою для реалізації нової культурнотворчої парадигми освіти. В

якості одного із напрямків вирішення проблеми пропонується ревізія сутності і форм підготовки домашніх завдань.

Ключові слова: освіта, розвиток учня, комп'ютерні технології, списування, рефератизація.

Постановка проблеми. Во все времена и во всех культурных сообществах школа выполняла важнейшую функцию социализации, которая в широком смысле понимается как подготовка к жизни подрастающего поколения. Одним из очевидных признаков современного постиндустриального или информационного общества выступает всё возрастающий темп жизни, который, в частности, выражается и в скорости устаревания знаний. Образование на эти объективные запросы реагирует медленной, но все же переориентацией с традиционной просветительской парадигмы на новую культуротворческую (В.С. Библер, 1990; В.П. Зинченко, 2000; В.Т. Кабуш, 2000; И.С. Якиманская, 2000 и др.). Эта парадигма в числе прочих нововведений предполагает и иную фиксацию единиц освоения учащимися учебного материала, а именно акцентирование не столько на результате (оценка массива усвоенного ребенком готового знания, полученного другими и зафиксированного в форме понятий, законов, аксиом и т.п.), сколько на процессе (осознание детьми способов получения ими новых знаний, поиск наиболее рациональных приёмов и т.п.).

Среди современных технологий приобретения новых знаний сегодня особое место занимают информационные. Основными педагогическими целями обращения к ним выступают:

1) интенсификация всех уровней образовательного процесса за счет применения средств современных информационных технологий, а именно: повышение эффективности и качества процесса обучения; активизация познавательной деятельности обучающихся; углубление межпредметных связей; увеличение объема и оптимизация поиска нужной информации;

2) развитие личности обучаемого, его подготовка к жизни в условиях информационного общества (развитие различных видов мышления и коммуникативных способностей; формирование умений принимать оптимальное решение или предлагать варианты решения в сложной ситуации; эстетическое воспитание за счёт использования компьютерной графики, технологии мультимедиа; формирование информационной культуры, умений осуществлять обработку информации; развитие умений моделировать задачу или ситуацию; формирование умений осуществлять экспериментально-исследовательскую деятельность);

3) выполнение социального заказа, заключающегося в подготовке информационно грамотной личности [12].

Отвечая на вызовы жизни, школы активно информатизируются, классы оборудуются стационарными медиаустройствами и т.п. На практике довольно часто учитель оценивается следующим образом: использует компьютер – значит педагог идёт в ногу со временем, не использует – отсталый ретроград. В подобного рода высказываниях прослеживается имплицитное отождествление в сознании субъектов образовательного процесса техники и инноваций. Вместе с тем, само по себе обращение к мультимедиа трудно оценить как инновационное без учёта его влияния на обучающегося. Наверно, одно из самых ёмких определений психологической сущности инновационного образования принадлежит В.И. Слобочикову, который полагал, что «Это такое образование, которое способно к саморазвитию и которое создаёт условия для полноценного развития всех своих участников; отсюда первый тезис; инновационное образование – это развивающее и развивающееся образование» [13, с. 100].

В контексте обсуждаемой проблемы информационные компьютерные технологии только тогда можно считать инновационными, когда они имеют определенный развивающий эффект. Однако жизненная феноменология (ухудшение речевого развития детей, рост числа функционально неграмотных разных возрастов [4; 5] и т.п.) заставляет усомниться в том, что умение извлекать информацию с помощью медиаустройств само по себе даёт ожидаемые позитивные последствия для развития ребёнка. Поэтому предметом настоящего исследования стал сравнительный анализ позиций педагога и учащегося по отношению к компьютерным образовательным технологиям.

Организация исследования. В исследовании принимало участие две выборки респондентов. Первую составили 200 педагогов различных учреждений образования Брестской области (городских и сельских школ). Из них 175 женщин и 25 мужчин в возрасте от 25 до 57 лет, что пропорционально отражает половой и возрастной состав педагогов, работающих сегодня в школах Беларуси. Другая выборка была образована из 200 подростков от 12 до 15 лет, из них 96 девочек и 104 мальчика. Учителя и подростки принимали участие в исследовании добровольно и анонимно. Основным инструментом исследования выступил метод свободных ассоциаций. Респондентам предлагалось закончить ряд предложений, например: «Компьютер для ребенка – это ...» (для группы педагогов), «Компьютер для меня – это ...» (для группы учащихся) и др. Количество ассоциаций и их грамма-

тический класс не ограничивались. Помимо сбора ассоциаций, среди подростков проводилось анкетирование, направленное на получение информации о том, с какого возраста они пользуются компьютером, как его используют в учебной деятельности, сколько времени в среднем проводят ежедневно у монитора и т.п. Полученные с помощью свободных ассоциаций и анкетирования результаты обрабатывались посредством контент-анализа.

Результаты и их обсуждение. Итоги классификации ассоциаций на смысловые группы и данные частотного анализа представлены отдельно для двух выборок респондентов.

Педагоги приписывают компьютеру следующее значение в жизни ребёнка:

- источник знаний («помощник в учебной деятельности», «помощник в подготовке рефератов») – 76%;
- средство общения («собеседник», «друг») – 43%;
- игрушка – 36%;
- ухудшение здоровья – 11%.

7% опрошенных учителей называли только отрицательные последствия от регулярного взаимодействия ребёнка с компьютером, в том числе и очень метафорические («бомба, отнимающая жизнь», «главная опасность современности», «тормоз развития», «суррогат общения», «монстр XXI века» и т.п.).

При анализе полученных ответов педагогов следует отметить несколько ключевых моментов.

Во-первых, бедность ассоциаций и незначительное количество ответов респондентов, что свидетельствует об их когнитивной простоте в данной области реальности [11]. Хотя учителя являются наиболее образованной частью населения, в сфере медиатехнологий они выступают обычными потребителями, мало способными рационально воспринимать эти устройства и использовать их по прямому функциональному назначению.

Во-вторых, преобладание позиции «взрослого эгоцентризма» (С.В. Зайцев, 1991) или «наивного реализма» (Л. Росс, Э. Уорд, 2005), согласно которой взрослые приписывают ребенку свой способ мировосприятия, полагая, во-первых, что именно его (взрослого) восприятие действительности объективно верное, и, во-вторых, что другие, воспринимают реальность и думают так же как и он. Эта позиция особенно выражена в оценке компьютера как источника познания ребёнком окружающего мира.

В-третьих, присутствие у большинства опрошенных оптимистической убеждённости в пользе для развития ребёнка медиаустройств.

Результаты контент-анализа ассоциаций в группе *подростков* обобщены в следующих смысловых единицах:

- особый мир («самая любимая вещь», «главный в доме», «он для меня все» и др.) – 56%;
- игрушка («способ расслабиться», «можно развлечься, подавив разных монстров», «разнообразные стрелялки» и т.п.) – 54%;
- средство общения («хорошо початиться», «можно побеседовать с разными людьми», «не обязательно встречаться, чтобы что-то обсудить», «можно прикинуться совсем взрослой» и др.) – 42%;
- источник знаний («нужен, чтобы подготовить сообщения», «иногда можно скачать электронную книгу, а не идти за ней в библиотеку», «можно не делать домашнее задание, а списать его») – 35%;
- ухудшение здоровья – 6%.

В целом, смысловые категории, выявленные у учащихся, достаточно близки обнаруженным у учителей, но по популярности у разных субъектов образования они занимают разные ранги. Специфической для подрастающих людей выступает наиболее распространённая в данной выборке категория «компьютер как особый мир». Причем, в высказываниях детей очевидна положительная валентность виртуального мира, что свидетельствует о достаточно высоком риске возникновения различных кибераддикций.

В контексте настоящего исследования особый интерес представляет категория «компьютер как источник знаний», которая присутствует у каждого третьего ребёнка. Фиксируется данная категория в двух наиболее часто называемых опрошенными вариантах: либо как помощник в выполнении домашних заданий, либо как средство подготовки дополнительных сообщений.

Компьютер как «помощник» в выполнении домашних заданий

Результаты анкетирования показывают, что наиболее популярными среди школьников являются решебники по различным дисциплинам. Хотя разработчики этих сайтов заявляют, что готовые домашние задания нужны для того, чтобы ученик мог попытаться самостоятельно, без помощи родителей или репетиторов разобраться с непонятными для него упражнениями и призывают не списывать бездумно. Практика жизни свидетельствует, что именно последним образом чаще всего дети и действуют.

Согласно полученным нами данным, учащиеся начинают постепенно осваивать подобные сайты уже с 5-го класса: сначала действительно обращаясь к ним в случае затруднений, а затем все более полагаясь на чужие ресурсы. К 8-му классу восемь из десяти подростков только «любимые» предметы делают самостоятельно, действительно лишь сверяясь с готовыми ответами на сайте. И это с учётом того, что любимых-то уроков совсем не много (в среднем 2–3). В старших классах эта тенденция сохраняется. Ради экономии времени и сил на «нужные» предметы, связанные с будущей выбранной профессией, домашние задания по остальным дисциплинам в подавляющем большинстве выполняются условно.

Таким образом, открытость и демократичность интернет-пространства оборачивается очень большим минусом – разнообразные шпаргалки теперь фактически поставлены на поток. И дети довольно быстро приучаются ими пользоваться. Вообще списывать дети начинают с первых шагов освоения учебной деятельности, поскольку списывание является одним из ведущих приемов обучения грамотному письму в начальной школе. Но при этом младшие школьники, для которых при нормативном развитии учитель выступает беспрекословным авторитетом, ориентированы на самостоятельную учёбу и честное получение отметок. Собственно списывание – в значении «написать, позаимствовав у другого и выдав за своё» [9, с. 755] или «скатывать, сдувать, сдирать» [1, с. 477], т.е. мошенничество – начинается в подростковом возрасте. Значимость общения с ровесниками объективно начинает превалировать над интересом к школе, но взрослые продолжают относиться к учебной деятельности как основной и ожидают от растущего человека соответствующих высоких результатов. Дилемма «надо, но очень не хочется» легко а, в случае удачи, ненаказуемо, очень часто начинает решаться подростками посредством списывания.

Безусловно, списывание – это явление негативное на любой ступени образования. Однако списывание списыванию всё-таки рознь. Если ранее (т.е. в некомпьютерную эпоху) при невыполнении задания педагога школьнику надо было всё-таки постараться и сделать его самостоятельно, или, в крайнем случае, списать его у одноклассника, то теперь без особых усилий все можно найти в готовом виде.

Традиционное списывание с психологической точки зрения – довольно сложный процесс, предполагающий, по мнению российских нейропсихологов А. Е. Соболевой и Е. Н. Емельяновой, следующие умения. Во-первых, списывающий ученик до-

лжен «расшифровать» почерк своего соседа. При расшифровке развивается знаковая функция, выступающая основой абстрактного мышления. Во-вторых, ребёнок должен оценить ситуацию: увидеть в ней себя и окружающих, следить, чтобы учитель ничего не заметил и чтобы другие ученики «не выдали». В-третьих, необходимо поставить того, у кого ты хотел бы списать, в такое положение, при котором он не смог бы тебе отказать, или списать так, чтобы он этого не заметил (так часто бывает на контрольных или диктантах, когда один заглядывает в тетрадь другого через плечо). В-четвертых, необходима способность легко адаптироваться к изменяющимся условиям [14, с. 72].

Таким образом, можно полагать, что традиционное списывание выполняло и определенную развивающую функцию, а именно выступало своеобразной тренировкой распределения внимания, моторики, стрессоустойчивости, гибкости поведения, коммуникативных и рефлексивных способностей. Его можно рассматривать также в качестве своеобразного показателя развития на данный момент. Недаром, умение ловко списать не редко приводит в восхищение и самих педагогов. Конечно, все перечисленные развивающие эффекты не могут являться оправданием для списывания, поскольку названные качества можно с успехом совершенствовать и в других видах деятельности. Однако они полностью отсутствуют при ныне существующем списывании готовых ответов с экранов мониторов, т.к. здесь остаётся только знаковая функция (и то в сильно редуцированном виде).

Компьютер как помощник в подготовке дополнительных сообщений

Подготовка дополнительных сообщений по школьным предметам – ещё один вариант активного освоения учащимися сетевых информационных ресурсов и популярный среди детей способ повышения своих отметок. Данный вид самостоятельной работы традиционно поощрялся и высоко оценивался педагогом, ведь даже с формальной точки зрения это требовало определённых организационных и временных затрат (посетить библиотеку, изучить несколько книг, выписать – от руки! – необходимый материал, структурировать текст, переписать его начисто). Благодаря Интернету выполнение подобного задания не требует сегодня особых усилий. Большинство школьников делает это следующим образом – набрали в поисковике нужное словосочетание, максимум посмотрели три-пять первых ссылок, выбрали какой-то один текст, распечатали или механически переписали его с экрана монитора. Даже без углубленного анализа

очевидна різниця старих і нових технологій підготовки повідомлень. Помімо фактично нульового розвиваючого впливу у останніх в такому варіанті їх використання присутствує ще і, умовно говоря, «розвертаючий» ефект: ученик отримує високі оцінки не за те, що тільки зміцнює його невпевнену установку на навчальну діяльність як на черговий спосіб розваги. І це при тому, що внутрішні пізнавальні мотиви навчальної діяльності і раніше не являлись [2; 7], і зараз не виступають масовим явищем [8; 10].

Поэтому не удивительно, что райтерский бизнес укрупняется и процветает. Оценки самих профессиональных рефератчиков таковы: «В крупном городе более 10 000 студентов, из них каждый второй минимум раз покупает письменную работу со стороны. Так что вопрос о том, нужен рынок образовательских услуг или нет, более чем риторический» [3]. При этом указывается, что мотивы обращения молодых людей, получающих высшее образование, разные, и среди них, ведущими выступают не столько лень и неспособность, сколько экстремальные жизненные обстоятельства.

Для представителей академического сообщества не лишней будет и критика в свой адрес со стороны конкурентов, частично объясняющая причины их процветания. Вот мнение одного из руководителей фирмы, специализирующей на продаже готовых работ: «В самом ВУЗе в значительной мере утрачена традиция научного руководства. «Научный руководитель» появляется в момент выдачи темы работы и в момент проверки. Действительного научного руководства фактически не ведется. Нет совместной работы над планами научных исследований, отсутствуют консультации и так далее. Кроме того, в ВУЗах отсутствует обучение студентов самому процессу написания диплома. Они не понимают, как писать, не знают, как строить работу... Эту ситуацию я считаю педагогическим упущением преподавателей, потому что студента надо учить основам научной работы, как малышек учат арифметике. В результате студенты не приучены к самостоятельному труду и мышлению, не знают, каким образом должна быть выполнена научная работа...» [6].

Конечно, и студентов надо «приучать к самостоятельному труду и мышлению», но основы этой самостоятельности должны быть заложены еще в школе, в более сензитивные периоды развития. А этого, как следует из представленных результатов, фактически не происходит. Вместо формирования информационно грамотной личности, в качестве продукта стихийного и мало контролируемого использования компьютерных

информационных технологий фиксируется как раз обратный ожидаемому эффект: неразвитость вербально-логического мышления, интеллектуальная пассивность, слабое владение даже базовыми умениями обработки информации и т.п.

Заключение. Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие основные выводы.

Позиции взрослых и детей относительно компьютера значительно отличаются друг от друга: если педагоги полагают, что это устройство в первую очередь может служить источником новой информации и помощником в учебной деятельности, то сами учащиеся на практике чаще всего его используют как средство поиска готовых домашних заданий и дополнительных сообщений. Позицию взрослых можно описать как «взрослый эгоцентризм», а и позицию детей как позицию «потребления готового информационного продукта», но не получения нового знания.

Складывающаяся практика стихийного использования учащимися компьютера в учебных целях имеет целый ряд негативных последствий для развития ребёнка, а именно, приводит к поощрению внешней учебной мотивации, к отсутствию сознательной переработки информации, и как следствие, к недостаточному уровню её понимания, к сохранению ориентации на воспроизводство готовых ответов (просветительская парадигма образования), а не на приобретение новых способов освоения знаний (культуротворческая парадигма) и др.

Думается, что основным путём предупреждения подобных деструкций выступает совместная деятельность учителя и ученика по освоению компьютерных технологий и их образовательных возможностей. Сегодняшнее использование компьютера как «источника знаний» только отдаляет образование от инноваций, так как осуществляемая на ощупь, без специально организованной «зоны ближайшего развития» учебная деятельность с помощью медиаустройств теряет свою сущность как деятельность, направленная на изменение самого её субъекта.

Компьютеризацию, тем более домашнюю, ни запретить, ни проконтролировать фактически невозможно. Поэтому выход из складывающейся не развивающей ситуации, которая обесмысливает для большинства учащихся и домашние задания, в частности, и учебную деятельность, в целом, видится в изменении самой практики этой внеурочной работы. Путь ужесточения штрафных санкций в решении обозначенной проблемы представляется малоэффективным: усовершенствование приёмов контроля со стороны педагога обязательно приведёт к ответному усо-

вершенствованию механизмов их обхода со стороны учеников. Поэтому более оптимальным направлением, чем путь репрессий, является создание в учреждениях образования таких условий, при которых «копирование чужого» и «предоставление готового материала» было бы самым нерезультативным способом получения отметки, особенно высокой, т.е. требуется изменение самой сущности домашних заданий, а также расширение практики нестандартных форм их проверки, особенно в старших классах.

Список использованных источников

1. Александрова З.Е. Словарь синонимов русского языка: практический справочник / З.Е. Александрова. – 15-е изд., стереотип. – М. : Рус. яз. – Медиа, 2007. – 564 с.
2. Божович Л.И. Отношение школьников к учению как психологическая проблема / Л.И. Божович // Психология в вузе. – 2008. – № 5. – С. 6–36.
3. Карпенко В. Рефератизация высшего образования / В. Карпенко // Контрольный листок. – 2014. – № 4: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://contrlist.ucoz.ru/index/referatizacija_vysshego_obrazovaniya/0-696. Дата доступа: 16.12.2014.
4. Каспаржак А.Г. Российское школьное образование: взгляд со стороны: психолого-педагогический анализ результатов тестирования российских подростков в международном исследовании PISA–2000 / А.Г. Каспаржак // Вопросы образования. – 2004. – № 1. – С. 157–198.
5. Керделлан К. Дети процессора / К. Керделлан, М. Грезийон ; пер. с фр. Екатеринбург: У-Фактория, 2006. – 272 с.
6. Крестьянинова М. Предложение рождает спрос или спрос рождает предложение? / М. Крестьянинова: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.studentochka.ru. Дата доступа: 18.12.2014.
7. Маркова А.К. Формирование интереса к учению у школьников / А.К. Маркова. – М. : Феникс, 1986. – 423 с.
8. Медведская Е.И. Особенности учебных мотивов подростков с различными уровнями успеваемости / Е.И. Медведская // Адукацыя і выхаванне. – 2012. – № 7. – С. 9–16.
9. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-изд., доп. – М. : Азбуковник, 1999. – 944 с.
10. Орлов А.А. Развитие познавательного потенциала студентов в образовательном стандарте педагогического вуза / А.А. Орлов // Педагогика. – 2009. – № 8. – С. 47–58.

11. Петренко В.Ф. Основы психосемантики / В.Ф. Петренко. – СПб. : Питер, 2004. – 420 с.
12. Роберт И.В. Современные информационные технологии в образовании / И.В. Роберт. – М. : Школа-Пресс, 1994. – 244 с.
13. Слободчиков В.И. Очерки психологии образования / В.И. Слободчиков. – 2-е изд., перераб. и доп. – Биробиджан : БГПИ, 2005. – 272 с.
14. Соболева А.Е. Решаем школьные проблемы. Советы нейропсихолога / А.Е. Соболева, Е.Н. Емельянова. – СПб. : Питер, 2009. – 144 с.

Spisok ispol'zovannyh istochnikov

1. Aleksandrova Z.E. Slovar' sinonimov russkogo jazyka: prakticheskij spravocnik / Z.E. Aleksandrova. – 15-e izd., stereotip. – М. : Rus. jaz. – Media, 2007. – 564 s.
2. Bozhovich L.I. Otnoshenie shkol'nikov k ucheniju kak psihologicheskaja problema / L.I. Bozhovich // Psihologija v vuze. – 2008. – № 5. – S. 6–36.
3. Karpenko V. Referatizacija vysshego obrazovanija / V. Karpenko // Kontrol'nyj listok. – 2014. – № 4: [Elektronnyj resurs]. – Rezhim dostupa: http://contrlist.ucoz.ru/index/referatizacija_vysshego_obrazovanija/0-696. Data dostupa: 16.12.2014.
4. Kasparzhak A.G. Rossijskoe shkol'noe obrazovanie: vzgljad so storo-ny: psihologo-pedagogicheskij analiz rezul'tatov testirovanija rossijskih podrostkov v mezhdunarodnom issledovanii PISA-2000 / A.G. Kasparzhak // Voprosy obrazovanija. – 2004. – № 1. – S. 157–198.
5. Kerdellan K. Deti processora / K. Kerdellan, M. Grezijon ; per. s fr. Ekaterinburg: U-Faktorija, 2006. – 272 s.
6. Krest'janinova M. Predlozhenie rozhdaet spros ili spros rozhdaet predlozhenie? / M. Krest'janinova. – Rezhim dostupa: www.studentochka.ru. Data dostupa: 18.12.2014.
7. Markova A.K. Formirovanie interesa k ucheniju u shkol'nikov / A.K. Markova. – М. : Feniks, 1986. – 423 s.
8. Medvedskaja E.I. Osobennosti uchebnyh motivov podrostkov s razlichnymi urovnjami uspevaemosti / E.I. Medvedskaja // Adukacija i vyhavanne. – 2012. – № 7. – S. 9–16.
9. Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij / S.I. Ozhegov, N.Ju. Shvedova. – 4-izd., dop. – М. : Azbukovnik, 1999. – 944 s.
10. Orlov A.A. Razvitie poznavatel'nogo potenciala studentov v obrazovatel'nom standarte pedagogicheskogo vuza / A.A. Orlov // Pedagogika. – 2009. – № 8. – S. 47–58.

11. Petrenko V.F. Osnovy psihosemantiki / V.F. Petrenko. – SPb. : Pi-ter, 2004. – 420 s.
12. Robert I.V. Sovremennye informacionnye tehnologii v obrazova-nii / I.V. Robert. – M. : Shkola-Press, 1994. – 244 s.
13. Slobodchikov V.I. Ocherki psihologii obrazovanija / V.I. Slobodchikov. – 2-e izd., pererab. i dop. – Birobidzhan : BGPI, 2005. – 272 s.
14. Soboleva A.E. Reshaem shkol'nye problemy. Sovety nejropsihologa / A.E. Soboleva, E.N. Emel'janova. – SPb. : Piter, 2009. – 144 s.

O.I. Medvedska. Computer technologies in education: the peculiarities of the teacher and student's attitudes towards them. The article deals with the problem of the increasing effect of the computer technologies that are widely spread nowadays in education. The results of the study of the points of view of different participants in the system of education (teachers and teenage pupils) in relation to the computer as a source of knowledge are presented. The collection of the psychological information was carried out by means of the methods of free associations and questionnaires; the information was processed with the help of the method of content analysis. It was discovered that the position of teachers can be characterized as «an adult egocentrism», according to which teachers project their own understanding of the computer as a source of knowledge on children. The fundamental differences in the position of teenagers lie in the fact that they use this device mainly for entertainment or as a source of ready-made information. The article discusses two most popular educational functions of the computer from the point of view of students: it is a «helper» in doing homework and in preparation of the additional reports on the school subjects. The article analyzes the consequences of the computer's «help» in the cognitive and personal development of students. We differentiate the developing effects of the traditional cheating (when pupils crib from their classmates) and copying from the web sites that provide keys to the textbooks. The article deals with the issue of making summaries (reports) at different stages of education. It has been proved that a spontaneous reference of teenagers to the network computer technologies not only fails to make process of education innovative, but also tends to be an obstacle to the implementation of the new culture-creating educational paradigm. As one of the ways to solve the problem, we propose the revision of the forms of homework preparation and its essence.

Key words: education, pupil's development, computer technologies, cheating (cribbing), summary.

Received January 12, 2015

Revised January 27, 2015

Accepted February 11, 2015