

## Научные основы классификации норм конституционного права

**А.Н. Пугачёв**

кандидат юридических наук, доцент,  
Полоцкий государственный университет,  
Республика Беларусь

*В статье объясняется необходимость научно обоснованной классификации норм конституционного права, предлагаются критерии разграничения норм по видам. Подчеркивается специфика конституционно-правового регулирования в преломлении на данную проблему. Предлагается авторский вариант классификации норм конституционного права.*

*У статті пояснено необхідність науково обґрунтованої класифікації норм конституційного права, запропоновано критерії розмежування норм за видами. Підкреслено специфіку конституційно-правового регулювання щодо вказаної проблеми. Запропоновано авторський варіант класифікації норм конституційного права.*

*In the article necessity of scientifically well-founded classification of norms of a constitutional law is spoken, criteria of differentiation of norms by kinds are offered. Specificity of constitutionally-legal regulation in refraction on the given problem is underlined. An author's variant of classification of norms of a constitutional law is offered.*

**Ключевые слова:** конституционно-правовая норма; классификация; критерии (основания) классификации; основной закон; правовое регулирование.

### **Постановка проблемы**

Несмотря на то, что конституционно-правовые нормы имеют общий предмет правового регулирования, они в то же время различаются по признакам, соответствующим их особым чертам и свойствам, обеспечивающим выполнение этими нормами специфических задач в механизме правового регулирования. Это означает, что конституционные нормы могут быть разделены на отдельные группы по определенным основаниям (критериям), как того требует научная классификация.

### **Анализ последних исследований и публикаций**

Научно-теоретическую основу работы составили труды известных специалистов в области общей теории права и конституционного права: О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, С.В. Липеня, Н.В. Сильченко, В.М. Сырых, А.Ф. Черданцева, Е.В. Семашко, Ю.А. Тихомирова, В.А. Рыжова, Н.В. Витрука, Н.С. Бондаря, Ж.И. Овсе-

пьян, Б.С. Эбзеева, А.Е. Васькевича, А.А. Соколовой, М.Ф. Чудакова и других.

### **Не решённые ранее части общей проблемы**

В юридической литературе не существовало единых подходов к выделению тех или иных критериев для классификации правовых норм вообще и конституционно-правовых норм в частности. «Разноречивость в вопросе об основаниях классификации конституционно-правовых норм объясняется тем, – пишет О.Е. Кутафин, – что авторы по-разному определяют цели классификации, хотя при этом в большинстве работ не приводятся аргументы за или против тех или иных оснований классификации. Между тем необходимость научной классификации диктуется задачей более глубокого изучения норм конституционного права и обусловлена неоднородностью их конкретного содержания, рассредоточенного по разным правовым актам» [1, с. 84]. Несомненно, что классификация норм любой отрасли

права необходима для практических нужд (правильного принятия, использования, систематизации и др.). Сочетание общего и особенного в юридических характеристиках конституционных норм делает возможным объединение конституционных норм по группам, хотя исчерпывающего деления норм на виды предусмотреть, видимо, не представляется возможным.

### **Формулирование целей статьи**

Цель статьи – показать теоретическую и практическую значимость научной классификации норм конституционного права, выявить наиболее значимые критерии (основания) разграничения норм по видам, представить авторское видение исследуемой проблемы на примере законодательства Республики Беларусь.

### **Изложение основного материала исследования**

Данная проблема имеет давнее происхождение. Как указывают В.В. Лазарев и С.В. Липень [2, с. 146], классификация правовых норм, выяснение места и значения каждой их разновидностей в регулировании общественных отношений – специальная юридическая проблема, которая разрабатывалась древними авторами (Цицерон, римский юрист III в. Модестин), многими зарубежными учеными XVIII–XX вв. (Бентам, Савиньи, Цителъман, Бирлинг, Кельзен), дореволюционными (Н. Коркунов, Л. Петражицкий, П. Сорокин) и современными учеными (Л.Д. Воеводин полагает, что классификация принадлежит к числу наиболее результативных средств обработки правовых норм [3, с. 25]).

Классификацию следует рассматривать как научный подход исследования, однако необходимо помнить и том, что самая подробная и полная классификация конституционно-правовых норм не в состоянии дать системного и цельного знания о них, поскольку она не идет далее некоего сопоставления по признаку различия и сходства. По мнению Н.В. Сильченко [4, с. 16], классификация основана в принципе на двух возможных способах:

1) деление объема понятия на два клас-

са по определенному основанию, который у одной группы явлений, охватываемой объемом и содержанием данного понятия, наличествует, а у другой отсутствует. В логике этот способ носит наименование дихотомического деления;

2) содержание и объем делимого понятия разбиваются на группы в связи с видоизменением какого-либо признака, взятого в качестве основания деления (в логико-философской литературе основанием классификации принято считать тот или иной признак или свойство делимого множества – объема понятия, после изменения которого объем понятия разбивается на определенное число подмножеств – членов деления) в каждой группе предметов.

Познавательная роль такого общего метода, как классификация, признана всеми известными учеными. Она находит широкое применение не только в общей теории права, но и в других отраслях правоведения, и в конституционном праве это особенно заметно. Как отмечает В.М. Сырых, классификация может проводиться по самым различным признакам, как внешним, так и содержательным, сущностным. «В зависимости от того, какой берется признак, классификации подразделяются на два вида – искусственные и научные (естественные). В искусственных классификациях основанием берется какой-либо внешний и, может быть, случайный для исследуемых явлений признак. Основанием научных классификаций берется сущностный, главный признак, свойство исследуемых явлений и процессов» [5, с. 416]. Необходимо отметить, что в юридической литературе по конституционному праву нам не удалось обнаружить хотя бы два источника, в которых выделялись бы одинаковые классификационные основания (критерии). Поэтому и предложенная ниже классификация не претендует на универсальность и носит сугубо авторский характер.

1. По функциональному назначению конституционно-правовые нормы подразделяются на регулятивные, охранительные, специализированные.

Регулятивні норми розраховані на упорядочення нормальних, желательних, допускаємих в даному обществі отноше- ний, складаючих більшість во всій системі правоотноше- ний. Вони регулюють правомерні дії, устанавлюють позитивні права і обов'язки, втекаючі з характеру самих отноше- ний («Кожний, хто знаходиться на території Республіки Беларусь, зобов'язаний дотримуватися її Конституції, закони і поважати національні традиції» – стаття 52 Конституції РБ).

Охоронні норми розраховані на відхилюючі від норм поведінки неправомірні дії. Вони визначають і захищають від правонаруше- ний існуючі в обществі цінності і нормальний життєвий уклад, то єсть охороняють і самі регулятивні норми. В них зберігаються заходи реагування на порушення суб'єктивних прав і обов'язків, устанавлюються заходи примусу і юридическої відповідальності за правонарушення («В разі систематического або грубого порушення місцевим Советом депутатів вимог законодавства він може бути розпущений Советом Республіки» – стаття 123 Конституції РБ).

Спеціалізовані норми, або норми спеціального дії, – це, з точки зору А.Ф. Черданцева, «норми о нормах. Вони регулюють не психофізическе поведіння суб'єктів, а отноше- ння до інших норм. Вони предписують, як слід розуміти інші норми, і які норми слід застосовувати в тих або інших випадках» [6, с. 211]. Такі норми Н.В. Сильченко називає вихідними, от- правними, а специфіку їх бачить в тому, що вони «не зберігають в собі конкретних указань на права і обов'язки, а формулюють визначені нормативні (об- щеобов'язальні) положення, визначення юридических понять, цілі і задачі правового регулювання общес- твенних отноше- ний» [7, с. 57]. К числу таких нетипичних правових норм слід віднести норми-принципи, норми-задачі, норми-дефініції, оперативні і колізіонні норми.

Норми-принципи закріплюють учреді- тельні по своїй суті положення об основах конституційного правопорядка. В них зберігаються вихідні і керівні правові ідеї («В Республіці Беларусь устанавлюється принцип верховенства права» – стаття 7 Конституції РБ). По мненню Е.В. Семашко, «навіть письменно викладені, вони не зберігають указань на умови свого застосування і можливі наслідки невиконання (нет трехэле- ментного складу – гіпотези, диспозиції, санкції). Слідовательно, з допомогою принципів неможливо детально урегулювати конкретні отноше- ння між фізическими і юридическими особами, общес- твенними об'єднаннями, державою» [8, с. 36]. Але взагалі позбавити поведінческого характеру ці норми буде неможливо. Як пише В.О. Лучин, «способи устанавле- ння і форми вираження, механізм впливу таких норм на поведінку соці- альних суб'єктів дуже різні. Одні з них визначають його достатньо конкретно, інші менш конкретно, треті орієнтують, а єсть норми, які мають лише косвенне вплив на поведінку. Поведінческий характер цих конституційних норм прихований, завуальований, але це не означає, що вони не устанавлюють правил поведінки» [9, с. 13]. Особливо в «Теорії держави і права» [10, с. 127] В.М. Сырых підкріплює, що ці норми належить непременно враховувати при визначенні логическої структури і змісту конкретної норми.

Норми-задачі дуже характерні для конституційного права. В більшості конституцій і інших актах конституційного права зустрічаються положення, визначаючі економіческі, соціальні і політическі цілі і задачі общес- тва, держави («Республіка Беларусь ставит за мету зробити свою територію без- ядерною зоною, а держава – нейтральною» – частина 2 статті 18 Конституції РБ). Такі норми акцентують увагу на орієнтири в розвитку общес- тва і держави.

Норми-дефініції зберігають легальні визначення юридических термінів,

встречающихся в других нормах. Они существуют для того, чтобы все субъекты правильно и единообразно понимали соответствующие термины. Как правило, эти нормы и составляют отдельную статью. Например, в статье 65 Конституции РБ дано определение свободных выборов: «Выборы являются свободными: избиратель лично решает, участвовать ли ему в выборах и за кого голосовать», а в статье 26 раскрывается понятие принципа «презумпции невиновности».

Оперативные нормы нужны для того, чтобы «ввести в систему действующих норм права новые нормы либо вывести из состава действующих определенные нормы права, признать их утратившими юридическую силу» [7, с. 60]. Так, В.М. Сырых дает следующее определение: «Оперативные предписания устанавливают способы и дату вступления нормативного акта в силу или же содержат предписания о внесении изменений, дополнений в ранее принятые нормативно-правовые акты либо о признании актов полностью или частично утратившими силу» [10, с. 127]. Такая норма содержится в статье 141 Конституции РБ, согласно которой «Конституция Республики Беларусь 1994 года с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканском референдуме (настоящая Конституция), вступает в силу со дня ее опубликования, за исключением ее отдельных положений, вступающих в силу в сроки, установленные настоящей Конституцией».

Коллизионные нормы рассчитаны на случаи, когда одно и то же общественное отношение регулируется двумя или более нормами, причем все они имеют легальный характер. Определение юридической коллизии даётся в статье 1 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь»: «Коллизия нормативных правовых актов – противоречие (несоответствие) норм действующих нормативных правовых актов, регулирующих одни и те же общественные отношения». Природа юридической коллизии описывается Ю.А. Тихомировым: «Как известно, стадия выбора соответствующей правовой

нормы в процессе правоприменения сводится к правовой квалификации факта, явления. Выяснение связи фактов с нормой права должно сопровождаться анализом их связи с правовым институтом, с подотраслью и отраслью законодательства. При этом нередко возникает конкуренция норм, когда две или более нормы касаются определенного круга случаев, причем их взаимоотношения представляют собой отношения общего и частного» [11, с. 49].

Как отмечает А.Ф. Черданцев, «коллизионные нормы – это своеобразный механизм «саморегулирования» в системе права, призванный тем самым способствовать единству и согласованности права [...]». Коллизионные нормы предписывают, какая из норм должна быть применена в тех или иных случаях» [6, с. 211]. Примером такой нормы может служить предписание статьи 137 Конституции РБ о том, что «в случае расхождения закона, декрета или указа с Конституцией действует Конституция». Следует сказать, что при функционировании норм конституционного права могут возникать коллизии самого разного характера – содержательные, иерархические, темпоральные, пространственные и другие.

Иногда среди «нетипичных» правовых норм указывают рекомендательные нормы, что неверно, поскольку речь идет об обычных управомачивающих нормах, но выраженных в форме рекомендаций. Здесь действует обычный разрешительный тип регулирования.

2. Конституционно-правовые нормы могут различаться по кругу регулируемых общественных отношений, или, как пишет О.Е. Кутафин в работе «Предмет конституционного права» [1, с. 85], по объекту правового регулирования. Таким образом, нормы белорусского конституционного права можно разделить на несколько групп. К первой относятся нормы, определяющие основы конституционного строя Беларуси. Вторую группу образуют конституционно-правовые нормы, содержащие правовые установления, связанные с принадлежностью к государству и регулированием отношений по поводу гражданс-

тва. Третья группа – конституционно-правовые нормы, объект регулирования которых составляют общие принципы статуса личности (равноправие, неотъемлемость, гарантированность и др.). Четвертая – конституционно-правовые нормы, закрепляющие административно-территориальное устройство нашего государства. Пятая группа – конституционно-правовые нормы, закрепляющие основные принципы системы органов государственной власти. Шестую группу составляют нормы, закрепляющие основные начала и принципы организации местного управления и самоуправления в Республике Беларусь. Наконец, седьмую группу составляют нормы, где особым объектом выступает сама Конституция (конституционные поправки и пересмотр Конституции; заключительные и переходные положения). Как представляется, в границах указанных групп происходит первичная, наиболее общая классификация конституционных норм.

3. По времени действия нормы конституционного права делятся на временные и постоянные. Временными принято считать те нормы права, срок действия которых определен изначально. Примером таких норм являются положения, содержащиеся, например, в Законе «О бюджете Республики Беларусь на 2012 год». Постоянными, таким образом, являются все остальные нормы, хотя они могут быть недолговечными.

4. По действию в пространстве (по территории) нормы конституционного права могут быть двух видов. Одни действуют на территории всего государства (нормы Конституции РБ), а другие лишь на определенной ее части (нормы, содержащиеся в решениях местных органов управления и самоуправления). Вторую группу норм принято называть локальными.

5. По кругу лиц, на которых распространяют действие конституционно-правовые нормы, можно выделить три группы. Во-первых, это нормы, касающиеся всех без исключения субъектов конституционного права («Каждый, кто находится на территории Республики Беларусь, обязан соблюдать ее Конституцию, законы и ува-

жать национальные традиции») – статья 52 Конституции РБ). Во-вторых, определенные конституционные нормы распространяют свое действие лишь на некоторую часть субъектов конституционного права. Например, статья 57 Конституции говорит о том, что «защита Республики Беларусь – обязанность и священный долг гражданина Республики Беларусь». Но эта норма не имеет отношения к такой категории физических лиц, как иностранные граждане и лица без гражданства. Впрочем, не касается она и физических лиц женского пола. В-третьих, в конституционном праве есть нормы, имеющие отношение лишь к одному субъекту (но не к конкретной персоне). Речь идет о субъектах, представленных в Республике Беларусь в единственном числе (Президент, Председатель Конституционного Суда, Генеральный прокурор, Совет Республики и др.).

6. По способу воздействия на поведение субъектов нормы конституционного права различают в качестве управомачивающих, обязывающих, запрещающих.

Управомачивающие нормы закрепляют право субъектов осуществлять предусмотренные в них действия, определяют рамки их полномочий («Президент может в любое время подать в отставку» – статья 87 Конституции РБ).

Обязывающие нормы строго предписывают субъектам соотносить свое поведение, действия с установками данных норм, избирать именно тот вариант поведения, который соответствует их требованиям («Выборы нового состава палат Парламента назначаются не позднее четырех месяцев и проводятся не позднее 30 дней до окончания полномочий палат действующего созыва» – часть 3 статьи 91 Конституции РБ). Как видим, в таких нормах могут и отсутствовать слова «обязан», «должен», а обязывающий акцент делается через саму «тональность» предписания.

Запрещающие нормы указывают, какие действия субъектам нельзя совершать. В тексте нормативно-правового акта используются такие слова и словосочетания, как: «не может», «запрещено», «не имеет

права» и др. («Монополизация средств массовой информации государством, общественными объединениями или отдельными гражданами, а также цензура не допускаются» – часть 3 статьи 33 Конституции РБ).

7. По степени определенности содержащихся в конституционно-правовых нормах предписаний различают императивные, диспозитивные и альтернативные нормы.

Императивным нормам присуща строгая категоричность, исключая какие-либо отступления от сформулированного в них правила, не допускается замена предписаний этих норм по усмотрению участвующих в их применении лиц иными условиями их поведения. Через них реализуются властные указания государства однозначного характера («В референдумах участвуют граждане Республики Беларусь, обладающие избирательным правом» – часть 2 статьи 76 Конституции РБ). Но не следует смешивать императивные и управомачивающие нормы, что зачастую имеет место. Дело в том, что большинство управомачивающих норм являются императивными предписаниями («Лицо, заключенное под стражу, имеет право на судебную проверку законности его задержания или ареста» – часть 2 статьи 25 Конституции РБ).

В отличие от императивных диспозитивные нормы допускают регулирование отношений между субъектами в той степени, как это позволяет закон. Здесь устанавливается правило лишь на случай отсутствия соглашения, когда участники отношений не выработали иного условия по вопросу, разрешенному в данной норме. Но и во властных отношениях может присутствовать элемент диспозитивности, когда субъекту предоставляется возможность в определенных границах урегулировать отношения по своему усмотрению («Руководители местных исполнительных и распорядительных органов назначаются на должность и освобождаются от должности Президентом Республики Беларусь или в установленном им порядке и утверждаются в должности соответствующими

местными Советами депутатов» – статья 119 Конституции РБ).

Альтернативные нормы характеризуются тем, что допускают различные варианты поведения участников отношений в зависимости от конкретных условий. («В силу особой необходимости Президент по своей инициативе либо по предложению Правительства может издавать временные декреты, имеющие силу закона» – часть 3 статьи 101 Конституции РБ).

8. Поскольку общественные отношения, регулируемые конституционными нормами, не одинаковы по своему объему, можно классифицировать нормы как общие, специальные и исключительные.

Действие общих норм распространяется не на один, а на несколько видов общественных отношений, охватывающих разнообразные сферы, в которых субъекты Республики Беларусь осуществляют свои функции. Регламентация в таких случаях нередко происходит через нормы-принципы: «Государство гарантирует права и свободы гражданам Беларуси, закрепленные в Конституции, законах и предусмотренные международными обязательствами государства» (часть 3 статьи 21 Конституции РБ).

Характерной чертой специальных норм является то, что они регулируют лишь определенный вид отношений данного рода либо имеют особое назначение («Палаты собираются на две очередные сессии в год» – часть 1 статьи 95 Конституции РБ).

Особенность исключительных конституционно-правовых норм состоит в том, что они определяют некоторые исключения из правил, содержащихся в общих или специальных нормах («Внеочередные сессии созываются указами Президента» – часть 6 статьи 95 Конституции РБ).

9. По назначению в механизме правового регулирования принято различать материальные и процессуальные нормы. Первые предусматривают содержание действий по правовому регулированию общественных отношений, а вторые – определяют формы реализации материальных норм. Как пишет О.Е. Кутафин, «если материальные нормы указывают на то, что

нужно делать для их осуществления, то процессуальные нормы определяют, как, каким образом, в каком порядке их следует реализовывать» [1, с. 94].

Такое разделение достаточно четко прослеживается еще с периода античного права, хотя там процессуальные нормы рассматривались как дополнение к соответствующим материальным нормам, как производные от них. Наличие процессуальных норм в конституционном (государственном) праве обосновывали и некоторые представители советской науки: Г.И. Петров, П.Е. Недбайло, А.И. Ким, В.С. Основин и другие. В настоящее время все больше ученых настаивают на необходимости развития именно процессуальной стороны реализации прав и обязанностей граждан (известную «Сталинскую» Конституцию 1936 г. называли самой демократической на то время в мире, но её материальные нормы невозможно было реализовать из-за отсутствия соответствующих процессуальных механизмов).

На важное обстоятельство обращает внимание В.А. Рыжов [12, с. 9], когда выражает несогласие со специалистами по судебному процессуальному праву, полагающими, что о конституционно-правовых процессуальных нормах можно говорить применительно лишь к тем, которые регулируют производство в конституционных или приравненных к ним судах (в других государственных органах регулируется, по их мнению, процедурными нормами). Ученый же полагает, что не следует проводить такого различия между процессуальными и процедурными нормами, полагая, что любая юридическая процедура есть юридический процесс.

Следует признать, что именно процессуальные нормы призваны обеспечить претворение в жизнь материально-правовых предписаний, гарантировать доступность пользования гражданами конституционными правами и свободами. В своей работе В.О. Лучин [9, с. 51] подчеркивает, что преобладание в Конституции материальных норм никоим образом не умаляет значения содержащихся в ней процессуальных норм, посредством которых до-

стигается не только оптимальный вариант реализации материальных норм, но порой и сама возможность осуществления, включения их в общественную практику, а в отсутствие такой процессуальной обеспеченности невозможен либо крайне затруднен перевод многих материальных конституционных норм из статического состояния в динамическое.

Также и Н.В. Витрук отмечает, например, что «судебно-конституционный процесс (конституционное судопроизводство) – это обязательное условие, без которого судебно-конституционное материальное право не будет жить, действовать, эффективное средство упорядочения, организации общественных отношений» [13, с. 27]. Существенные разработки в сфере конституционного процессуального права принадлежат таким российским ученым, как: Н.С. Бондарь, Ж.И. Овсепян, Б.С. Эбзеев.

Как положительный факт следует отметить появление в Республике Беларусь курса «Правотворческий процесс», читаемого в обязательном порядке с 2006 г. на юридических факультетах, а также включение в учебный процесс некоторых вузов нашей страны (Белорусский государственный университет, Полоцкий государственный университет) спецкурса «Конституционное правосудие». Реалии сегодняшнего дня говорят о том, что современное высшее юридическое образование не может быть полноценным и качественным без изучения студентами всех форм обучения учебной дисциплины, раскрывающей содержание, особенности, процедуру конституционного судопроизводства.

В связи с насыщением конституционного права процессуальными (процедурными) нормами, востребованностью и возрастанием их роли в механизме правового регулирования, можно с большой долей уверенности утверждать о формировании в Республике Беларусь такого явления, как конституционно-правовой процесс. Правда, понимание данной категории является неоднозначным среди белорусских ученых (А.Е. Вашкевич «Актуальные пробле-

мы конституционного права Республики Беларусь и зарубежных стран» [17], А.А. Соколова «Конституционный процесс: теория и практика» [18], М.Ф. Чудаков «Конституционный процесс в Беларуси (1447-1996 гг.)» [19]).

10. Нормы конституционного права различаются по юридической силе. От уровня юридической силы нормы зависит та правовая база, на основе которой формируется её содержание. Этот же фактор определяет и порядок отмены нормы, связи её с другими нормами, их соотношение и иерархию.

Согласно Конституции Республики Беларусь и Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» следует различать, как минимум, три вида норм. Во-первых, это нормы Основного Закона Беларуси, имеющего высшую юридическую силу (статья 137 Конституции РБ). Во-вторых, нормы конституционных законодательных актов, к которым относятся законы, декреты и указы. В-третьих, нормы актов конституционного законодательства (все иные, помимо законодательных, нормативно-правовые акты, регулирующие конституционные правоотношения). Ввиду того, что в 1996 г. в Республике Беларусь был отменен конституционный принцип верховенства закона (его заменили в статье 7 Конституции РБ принципом верховенства права), стало неуместно использовать такой, казалось бы, устоявшийся термин, как «подзаконный акт» (см. подробнее Пугачев А.Н. «Почему «сильный» президент ратует за верховенство права?» [20]).

Конституционные нормы могут иметь и другие особенности, по которым возможна их дифференциация, то есть указанные

выше критерии классификации не являются исчерпывающими.

Мы допускаем, что могут использоваться и иные критерии, позволяющие еще глубже и всестороннее познать сущность и специфику конституционно-правовых норм, их соотношение с иными юридическими нормами. Ограничиваясь приведенной классификацией, мы считаем ее достаточно глубокой и последовательной при изучении норм конституционного права, хотя не считаем возможным абсолютизировать какую-либо из известных классификаций.

### **Выводы**

Научно обоснованная классификация конституционно-правовых норм способствует выявлению и практическому использованию их богатейших разносторонних возможностей в осуществлении и совершенствовании конституционно-правового регулирования, неуклонно возрастающей роли конституционного права в развитии общества и государства. С её помощью решаются следующие важнейшие задачи:

1) чётко определяется место конституционно-правовых норм в действующей системе права;

2) уясняются функции конституционно-правовых норм и их роль в механизме правового регулирования;

3) точнее определяются границы и возможности регулирующего воздействия конституционного права на общественные отношения;

4) совершенствуется вся нормотворческая и правоприменительная деятельность уполномоченных субъектов в государстве.

Автор данной публикации проблемные вопросы классификации в праве также детально рассматривал в других работах [21-24].

### **Список использованных источников**

1. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права / О.Е. Кутафин. – М. : Юристъ, 2001. – 444 с.
2. Теория государства и права: хрестоматия: в 2 т. / Авт.-сост. В.В. Лазарев, С.В. Липень. – М. : Юристъ, 2001. – Т. 2. – 604 с.
3. Воеводин Л.Д. Юридическая техника в конституционном праве / Л.Д. Воеводин // Вестн. Моск. ун-та. – Серия 11. Право. – 1997. – № 3. – С. 3-29.
4. Поленина С.В. Научные основы типологии нормативных правовых актов в СССР / С.В. Поленина, Н.В. Сильченко. – М. : Наука, 1987. – 151 с.



5. Сырых В.М. Логические основания общей теории права: в 2 т. Т. 1. : Элементный состав / В.М. Сырых. – М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2000. – 528 с.
6. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник для вузов / А.Ф. Черданцев. – М. : Юрист, 1999. – 432 с.
7. Агульняная тэорыя права: навуч. дапам. / М.У. Сільчанка, В.В. Сядзельнік, С.А. Жаўняровіч; пад рэд. М.У. Сільчанкі. – Гродна: ГрДУ, 2004. – 345 с.
8. Семашко Е.В. Юридическая природа нормативных актов государственных органов Республики Беларусь: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Е.В. Семашко / Академия управления при Президенте Республики Беларусь. – Минск., 2003. – 126 с.
9. Лучин В.О. Конституция Российской Федерации. Проблемы реализации / В.О. Лучин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 687 с.
10. Сырых В.М. Теория государства и права: учебник для вузов. – 5-е изд., стер. / В.М. Сырых. – М. : ЗАО Юстицинформ, 2006. – 704 с.
11. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: учебное и научн.-практ. пособие / Ю.А. Тихомиров. – М. : Издание г-на Тихомирова М.Ю., 2005. – 394 с.
12. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: учеб. для юридич. вузов. Тома 1-2 / Г.Н. Андреева, И.А. Андреев, А.Ш. Будагова и др.; под ред. Б.А. Страшуна. – М. : БЕК, 1996. – 778 с.
13. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб пособие / Н.В. Витрук. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2005. – 527 с.
14. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия / Н.С. Бондарь. – М., ЗАО «Юстицинформ», 2005. – 592 с.
15. Овсепян Ж.И. Правовая защита конституций. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах / Ж.И. Овсепян. – Ростов-на-Дону : Литера-Д, 1992. – 320 с.
16. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд: учеб. пособие для вузов / Б.С. Эбзеев. – М. : Закон и право: ЮНИТИ, 1997. – 349 с.
17. Вашкевич А.Е. Актуальные проблемы конституционного права Республики Беларусь и зарубежных стран: учеб. пособие / А.Е. Вашкевич. – Минск. : Асоб. Дах, 2004. – 188 с.
18. Соколова А.А. Конституционный процесс: теория и практика // Канстытуцыйны працэс у Рэспубліцы Беларусь: Тэз. дакл. Міжн. нав.-практ. канф., Гродна 26-27 крас. 1996 г. / А.А. Соколова / ГрДУ. – Гродна, 1996. – С. 3-5.
19. Чудаков М.Ф. Конституционный процесс в Беларуси (1447-1996 гг.): монография / М.Ф. Чудаков. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2004. – 327 с.
20. Пугачев А.Н. Почему «сильный» президент ратует за верховенство права? / А.Н. Пугачев // Адкрытае грамадства. – 2002. – №1 (12). – С. 8-13.
21. Общая теория права: учеб.-метод. комплекс для студ. юрид. спец. / сост. и общ. ред. А.Н. Пугачева. – Новополоцк : ПГУ, 2007. – 424 с.
22. Пугачев А.Н. Конституционное право: учеб.-метод. комплекс для студентов юридических спец. В 3 ч. Ч.1. В 2 кн. Кн. 1: Теоретические основы / А.Н. Пугачев, И.В. Вегера. – Новополоцк : ПГУ, 2009. – 364 с.
23. Пугачев А.Н. Судебный конституционный контроль: учеб.-метод. комплекс для магистрантов юрид. спец. / А.Н. Пугачев. – Новополоцк : ПГУ, 2009. – 388 с.
24. Пугачев А.Н. Правотворческий процесс: учеб.-метод. комплекс для студентов юридических специальностей / А.Н. Пугачев. – Новополоцк : ПГУ, 2010. – 388 с.