

нансовая деятельность государства – основополагающая категория финансово-правовой науки // Гос-во и право. – 1996. – №11. – С. 75-84. 5. *Лебедев В.А.* Финансовое право: Учеб. – М.: Статут, 2000. – 461 с. 6. *Райхер В.К.* Рецензия на программу по советскому финансовому праву // Советское гос-во и право. – 1940. – №4. – С. 116. 7. *Ровинский Е.А.* Предмет советского финансового права // Сов. гос-во и право. – 1940. – №3. – С. 29-38. 8. Финансовое право: Учеб. / Под ред. *О.Н. Горбуновой.* – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – 495 с.

Надійшла до редакції 15.07.2010 р.

*Е.В. Сафронова, юрисконсульт
ХГУ ГУМВД України в Харьковской області*

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ФОРМ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

Согласно ст.19 Конституции Украины органы государственной власти и местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины [1,с.42]. В связи с этим органам финансового контроля следует действовать по установленному для них правовому режиму, в частности, в сфере контрольно-проверочной деятельности.

Вместе с тем современная наука финансового права не предлагает единого мнения о понятии форм и методов финансового контроля и их отличии друг от друга. К тому же и на законодательном уровне не закреплено ни единого из вышеупомянутых понятий, хотя нельзя исключить и того, что их нормативное закрепление не

внесло бы лишнюю путаницу, так как органы законодательной власти зачастую не берут во внимание теоретические выводы ученых.

Однако различия между формами и методами государственного финансового контроля все-таки существуют. Так, формой является внешнее отображение содержания чего-нибудь [3, с. 1427], а методом – способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность [3, с. 643]. Таким образом, под формой финансового контроля необходимо понимать проявление содержания контроля, его сущности в зависимости от времени совершения контрольных действий, а под методом – совокупность средств или операций практического или теоретического освоения действительности [2, с. 200].

Следует заметить, что большинство ученых правильно высказывает мнение, что при классификации форм финансового контроля за основу принимается временной критерий, что позволяет разделить финансовый контроль на предварительный, текущий и последующий. Такая классификация, как верно считает Л.А. Савченко, является наиболее удачной, потому что она отображает непрерывность контроля и учитывает все его особенности, проявляющиеся во время его проведения.[2, с. 217] Поэтому неясно, на чем основано утверждение некоторых исследователей, что к формам финансового контроля необходимо относить ревизию, наблюдение, проверку, анализ, следствие, обследование и пр. [См.: 4, с. 21; 5, с. 59]

Исходя из этого в теории финансового права выделяются 3 основные формы финансового контроля – предварительный, текущий и последующий.

Предварительный осуществляется до совершения операций по созданию, распределению и использованию определенных фондов денежных средств. Он проводится при рассмотрении и утверждении бюджетов, других финансово-плановых актов, приеме заявок и в других случаях.

Текущий определяет соответствие содержания документов

действительным характеристикам выполняемой хозяйственной операции. Его объектом является документация, непосредственно связанная с использованием денежных средств.

Последующий финансовый контроль применяется после совершения хозяйственно-финансовых операций по использованию финансовых ресурсов фондов денежных средств. Он также позволяет определить состояние финансовой дисциплины предприятий, организаций, учреждений, установить факты нарушения ими законодательства и применить меры по устранению выявленных недостатков и нарушений финансово-хозяйственной деятельности проверяемых объектов.

Можно утверждать, что формы финансового контроля могут быть реализованы только через его методы с учетом особенностей правового статуса органов этого контроля, их прав и обязанностей путем регламентации контрольно-проверочных процедур и т.д. Вот почему происходит нормативное закрепление именно методов, а не форм финансового контроля. Видимо, в процессе совершенствования финансового законодательства Украины будет правильным не закреплять на законодательном уровне форм финансового контроля.

- Список літератури:** 1. Конституція України:– К.: Преса України, 1997. – 80 с.
2. Савченко Л.А. Правові проблеми фінансового контролю в Україні: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.07 / Акад. держ. подат. служби України. – Ірпінь, 2002. – 455 с. 3. Советский энциклопедический словарь/Под ред. А.М. Прохорова–4-е изд.–М.:Сов. энцикл., 1988–1600 с.
4. Усач Б.Ф. Контроль і ревізія: Підруч. – 4-те вид. стер. – К.: Знання-Прес, 2002. – 253 с.
5. Финансовое право: Учеб. / Под ред. Е.Ю. Грачевой, Г.П. Толстопятенко. – М. : ООО “ТК Велби”, 2003. – 536 с.

Надійшла до редакції 15.07.2010 р.

Л.В. Фалько, викладач

Харківський національний університет внутрішніх справ

ВПЛИВ ПРАВОСУБ'ЄКТНОСТІ ВІДОКРЕМЛЕНОГО ПІДРОЗДІЛУ ЮРИДИЧНОЇ ОСОБИ НА ЗАСТОСУВАННЯ ПРИМУСУ В ПОДАТКОВИХ ПРАВОВІДНОСИНАХ

Передумовою ефективного правового регулювання податкових правових відносин є чітке й узгоджене визначення статусу їх учасників. У зв'язку із цим основною характеристикою їх учасника є правосуб'єктність останнього, яку традиційно тлумачать як установлену нормами податкового права здатність особи бути носієм юридичних обов'язків і прав у податкових відносинах [4, с. 10]. Для участі у таких правовідносинах суб'єкти наділені правоздатністю й дієздатністю. Крім того, складником правосуб'єктності є податкова деліктоздатність, що становить собою одну зі сторін податкової дієздатності [6, с. 43].

Аналізуючи положення податкового законодавства, можемо зробити висновок, що філії теж визнаються платниками податків, але мають об-

межені права й обов'язки. Як підкреслює М.П. Кучерявенко, за ними може бути закріплено тільки частину останніх щодо одного або декількох податків, тоді як увесь комплекс прав та обов'язків у сфері оподаткування належить юридичній особі в цілому [3, с. 205]. Така невідповідність обсягу правосуб'єктності юридичних осіб та їх відокремлених підрозділів породжує певні проблеми у практиці застосування податкового законодавства.

Водночас філії, відділення, інші відокремлені підрозділи юридичних осіб як платники податків визначені у ст.1 Закону України «Про порядок погашення зобов'язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» від 21 грудня 2000 р., № 2181-III