

УДК 351, 74-75

Н. А. Шилин,
д-р юридических наук, доцент
Национальная академия
Службы безопасности Украины,
г. Киев

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ КАК СУБЪЕКТЫ СИСТЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: К ПРОБЛЕМЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Проанализированы существующие в теории юридической науки и сформулированные в законодательных актах определения правоохранительных органов как субъектов обеспечения государственной безопасности; высказаны авторские рассуждения по этому поводу.

Ключевые слова: правоохранительные органы, обеспечение, национальная безопасность, служба безопасности, суд, прокуратура, органы внутренних дел.

Эффективное функционирование Украины как самостоятельного, независимого государства, формирование в нем гражданского общества возможны при условии существования надежной системы обеспечения национальной безопасности. Ее создание – наиважнейшая задача для государства. Конкретные вопросы построения и жизнедеятельности этой системы получили свое теоретико-правовое отражение в Конституции Украины, Концепции (Основах государственной политики) национальной безопасности, одобренной постановлением Верховной Рады Украины № 3/97-ВР от 16 января 1997 г. (утратила силу) [3; 1997. – № 10. – Ст. 85], Законах Украины «О Совете национальной безопасности и

обороны Украины от 5 марта 1998 г. [3; 1998. – № 35. – Ст. 237], «Об основах национальной безопасности» от 19 июня 2003 г. [3; 2003. – № 39. – Ст. 351]. Систему обеспечения национальной безопасности Концепция определяла как «организованную государством совокупность субъектов: государственных органов, общественных организаций, должностных лиц и отдельных граждан, объединенных целями и задачами по защите национальных интересов, которые осуществляют согласованную деятельность в пределах законодательства Украины».

В соответствии с Конституцией субъектами обеспечения национальной безопасности являются: народ (статьи 5, 17), Верховная Рада

Проблемы уголовного процесса, криминалистики и организации правоохранительных органов

Украины (статьи 85, 92), Президент (ст. 106), Совет национальной безопасности и обороны Украины (ст. 107), Кабинет Министров (ст. 116), Вооруженные Силы Украины (статьи 17, 109), войсковые формирования Украины (ст. 17), правоохранительные органы (ст. 17) [3; 1996. – № 30. – Ст. 41].

Необходимость научной разработки проблемы определения правоохранительных органов как субъектов системы обеспечения национальной безопасности обусловлено их ролью в построении Украины как правового, суверенного государства и необходимостью защиты от внешних и внутренних угроз. Исследованием этих вопросов занимались многие ученые, к примеру: А. Н. Бандурка, Н. А. Будаков, Ю. А. Ведерников, А. П. Гель, В. П. Карпунчев, Н. В. Коваль, А. Н. Кучук, С. Лыхова, И. Е. Марочкин, Н. И. Мельник, В. Я. Настюк, В. В. Пашутин, В. Пивненко, Т. А. Пикуля, В. П. Пшонка, Р. Тевлин, А. В. Тюрина, В. Осадчий, Г. С. Семаков, Д. П. Фиолевский, Н. И. Хавронюк, Д. Л. Цвигун, А. В. Шмоткин и др. Но до конца они так и остались неразрешенными. Однозначное толкование категории «правоохранительные органы» – проблема теоретического и практического харак-

тера. Отсутствие надлежащей ее нормативно-правовой определенности может привести к различным коллизиям или недоумениям при использовании тех или иных положений действующего законодательства. Поэтому возникает насущная потребность наиболее быстрого разрешения данной проблемы, что позволит улучшить нормативно-правовое обеспечение деятельности соответствующих субъектов этой системы.

Целью этой публикации является анализ существующих в теории юридической науки и сформулированных в законодательных актах вариантов определения понятия «правоохранительные органы», а также предложение авторских рассуждений по этому поводу. Для обоснования собственной позиции, полагаем целесообразным остановиться на рассмотрении существующих сегодня толкований этой конструкции, на перечне и месте исследуемых органов в системе субъектов обеспечения национальной безопасности. Ведь все эти вопросы вызывают полемику в научных кругах, а их разночтение в действующих законах дает основание для их неоднозначной трактовки.

Например, А. П. Гель, Г. С. Семаков и Д. П. Цвигун под рассматриваемым понятием

понимают органы юстиции, прокуратуру, Службу безопасности, органы внутренних дел, Государственную налоговую службу, Государственный департамент по вопросам исполнения наказаний; отдельно они выделяют органы досудебного следствия и дознания. Авторский коллектив под руководством В. С. Ковальского к правоохранительным органам относит прокуратуру, органы внутренних дел и Государственную налоговую службу, а юстицию, нотариат, адвокатуру и уполномоченного Верховного Совета по правам человека – к правозащитным.

Отсутствие в теории государства и права единого подхода к толкованию самого понятия «правоохранительные органы» сдерживает усовершенствование соответствующей нормативно-правовой базы, без чего невозможно надлежащее и достаточное нормативно-правовое обеспечение и правовое регулирование их деятельности, что, в свою очередь, не позволяет им эффективно выполнять свою правоохранительную функцию.

Дискуссионным остается и вопрос, являются ли суды правоохранительными органами государства. На основании ряда признаков отдельные ученые не относят их к таковым, считая, что суд – отдельная

ветвь власти. [10, с. 116,117], осуществляющая особенную функцию – правосудие, исполнять которую другим органам Конституцией запрещено. Однако, осуществляя правосудие, разве суды не охраняют законные права, интересы физических и юридических лиц, их восстановление в случае нарушения, выполняя таким образом одну из наиважнейших правоохранительных функций? Наверное, нет. Как справедливо замечают Ю. А. Ведерников, В. К. Шкарупа и В. П. Карпунчев, исходя из утверждения, что суд, как правовая гарантия законности, обеспечивает охрану прав и свобод человека и гражданина, можно прийти к обоснованному выводу, что как раз он и является одним из главных правоохранительных органов. А устранение суда из перечня последних, наоборот, противоречит тезису осуществления им охраны права [2, с. 106].

Неоднозначно подходит к толкованию категории «правоохранительные органы» и законодатель. Его попытки предложить дефиницию правоохранительных органов просматриваются в нескольких законах Украины. К примеру, Закон «Об основах национальной безопасности Украины» констатирует, что это органы государственной власти, на которые

Проблемы уголовного процесса, криминалистики и организации правоохранительных органов

Конституцией и законами Украины возложено осуществление правоохранительных функций. В ст. 1 Закона Украины «О демократическом, гражданском контроле над Военной организацией и правоохранительными органами» отмечается, что это государственные органы, осуществляющие в соответствии с законодательством правоприменительные или правоохранительные функции [3; 2003. – № 46. – Ст. 366]. В то же время законодательного определения конструкции «правоохранительные функции государства» тоже не существует, как и отсутствует их перечень. Не встречается, к сожалению, однозначного понимания, что собой представляют правоохранительные функции, и в теории права.

Из содержания ст. 7 Закона Украины «О мероприятиях противодействия незаконному обороту наркотических веществ, прекурсоров и злоупотребления ими» можно сделать вывод, что правоохранительные органы – это органы, имеющие право в соответствии с действующим законодательством осуществлять оперативно-розыскную деятельность [3; 1995. – № 10. – Ст. 62]. Одновременно в ст. 7 Закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» указывается, что

органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, обязаны взаимодействовать между собой и другими правоохранительными органами. Иными словами, законодатель к последним относит не только органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, но и другие, не называя при этом, какие именно [3; 1992. – № 22. – Ст. 303].

Таким образом, приходим к выводу, что в различных законодательных актах, фактически по-разному определяются категория «правоохранительные органы», перечень таких органов и функций, которые они осуществляют. Такая неоднозначная позиция законодателя вызывает аналогичную реакцию и в научных кругах при толковании этого понятия, сущности и назначения правоохранительных органов. Так, по мнению, Д. П. Фиолевского, они представляют собой предусмотренный Конституцией и законами Украины перечень специальных учреждений, организаций и подразделений, на которые возложено правоохранительную деятельность в государстве. Порядок создания этих органов, их функции, конкретные задачи, пределы их использования и деятельности, набор средств, и порядок работы устанавливаются Кон-

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

ституцией и законами Украины [12, с. 113].

В. С. Ковальский утверждает, что правоохранительный орган – это государственный орган, основным (или главным) предметом деятельности которого являются, законодательно очерченные функции или задачи по охране права, восстановлению нарушенного права или организации исполнения наказания, защите национальной безопасности, поддержанию правопорядка и обеспечению законности [10, с. 8].

О. П. Гель, Г. С. Семаков, С. П. Кондракова полагают, что правоохранительные органы – это существующие в обществе и государстве учреждения и организации, выполняющие правоприменительную и правоохранительную функции, основной задачей которых является обеспечение законности, защита прав и законных интересов граждан, юридических лиц, борьба с преступностью и иными правонарушениями [4, с. 6].

Названные ученые, подходя к определению понятия «правоохранительные органы», берут за основу соответствующую норму того или иного законодательного акта. В тоже время существует и иная точка зрения. Так, Н. О. Будаков в одной из своих публика-

ций вообще предлагает отказаться от толкования категории «правоохранительные органы» в законе. Как представляется, в своем исследовании он приходит к сомнительному, на наш взгляд, выводу, что поднятая проблема в интересах законодательства не должна заключаться в точном определении этого понятия, поскольку оно является общефилософским. Для украинского законодательства, считает ученый, целесообразно отойти от этого термина вообще и понимать под ним в общем плане все государственные органы, так или иначе связанные с охраной права (органы МВД, прокуратура, спецслужбы, негосударственные органы безопасности, адвокатура и др.) При этом, не обосновывая надлежащим образом свою позицию, он предлагает для дальнейшего использования законодательно определить такие термины, как «органы уголовной юстиции», «спецслужбы», «прокуратура», «суд» [1, с. 34-38].

Учитывая это, необходимо отметить, что одни ученые (В. Пивненко, С. Лыхова и некоторые другие) полагают, что правоохранительными органами являются государственные учреждения, созданные для поддержания режима законности в государстве [См.: 8, с. 39-42; 6, с. 74-76]. Кое-кто

Проблемы уголовного процесса, криминалистики и организации правоохранительных органов

(Н. И. Мельник, Н. И. Хавронюк, В. С. Ковальский и др.) относят к правоохранительным органам только государственные учреждения, действующие в пределах уголовно-процессуальной или административной процедуры, ведущие борьбу с преступностью, а также иными правонарушениями, предполагающими ответственность исключительно в сфере публичного права [См.: 7, с. 24; 10, с. 6].

Кроме того, существует широкое и узкое толкование исследуемого нами термина. В узком понимании – это государственные органы, специально созданные для борьбы с преступностью, которым с этой целью даны полномочия применять предусмотренные законом меры принуждения и перевоспитания правонарушителей. В широком смысле – это тоже государственные органы, но наделенные соответствующими полномочиями относительно осуществления контроля над соблюдением законности и правопорядка [См.: 9, с. 9; 11, с. 52-53].

С учетом цели, задач, правоохранительных функций, а также определенных в законе органов, которых это касается, можно предложить общую дефиницию рассматриваемого понятия. *Правоохранительные органы это органы, обеспечива-*

ющие в пределах определенной законодателем компетенции исполнение всеми субъектами общественных отношений в различных сферах жизни общества, государства и граждан установленных (действующих) в государстве правовых норм. Или : это предусмотренные действующим законодательством органы, основным (главным) предметом деятельности которых является определенные в законе функции, задачи и полномочия по охране права, восстановлению нарушенного права, защите правопорядка, обеспечения общественной, государственной и национальной безопасности, законности, защите прав и свобод граждан, общества и государства от преступных посягательств и иных правонарушений [13, с. 143].

Закон «Об основах национальной безопасности Украины» (ст. 4) субъектами обеспечения национальной безопасности определяет: Президента, Верховную Раду Украины, Кабинет Министров, Совет национальной безопасности Украины и обороны, министерства и другие центральные органы исполнительной власти, Национальный банк Украины, суды общей юрисдикции, прокуратуру Украины, местные

государственные администрации и органы местного самоуправления, Вооруженные Силы, Службу безопасности Украины, Государственную пограничную службу и иные войсковые формирования, созданные в соответствии с законами Украины, граждан Украины, а также их объединения.

Как видим, в названом Законе и в Конституции Украины имеются расхождения относительно круга субъектов обеспечения национальной безопасности. Например, в ч. 3 ст. 17 Конституции прямо указывается, что правоохранительные органы являются субъектами обеспечения национальной безопасности, а в упомянутом Законе говорится, что это органы государственной власти, на которые Конституцией и законами Украины возложено осуществление правоохранительных функций (ст. 1). В то же время субъектами обеспечения национальной безопасности (ст. 4) они прямо не названы. Одновременно этот Закон констатирует, что суды общей юрисдикции, прокуратура, Служба безопасности Украины, Государственная пограничная служба Украины являются ими. При этом Служба безопасности в соответствии с этим законодательным актом в системе обеспечения национальной безопасности

занимает место среди воинских формирований. Но по закону «О Службе безопасности Украины» это государственный правоохранительный орган специального назначения, обеспечивающий государственную безопасность страны [3, 1992. – № 27. – Ст. 382]. В ст. 9 «Полномочия субъектов национальной безопасности» Закона «Об основах национальной безопасности Украины» Служба безопасности уже определена не как правоохранительный орган, не как структурная единица военной организации государства, а как в определенной мере самостоятельный субъект обеспечения национальной безопасности в совокупности с министерствами и другими центральными органами исполнительной власти. Из содержания этой статьи вытекает, что правоохранительные органы также являются самостоятельными субъектами обеспечения национальной безопасности, хотя и непонятно, что это за органы, полномочия которых (в частности, прокуратуры, судов общей юрисдикции и СБ Украины), вообще определено отдельно (ч. 10, 11, ст. 9).

Наряду со Службой безопасности действующее законодательство Украины (ст. 11 Закона «О государственной

Проблемы уголовного процесса, криминалистики и организации правоохранительных органов

охране органов государственной власти Украины и должностных лиц») государственным правоохранительным органом специального назначения определяет также Управление государственной охраны Украины [3; 1998. – № 35. – Ст. 236], которое Законом «Об основах национальной безопасности Украины» вообще не названо субъектом обеспечения национальной безопасности.

Не включены в систему обеспечения национальной безопасности в качестве самостоятельных ее субъектов и такие государственные органы, как органы Министерства внутренних дел (МВД), Государственная налоговая служба и Государственная таможенная служба Украины. Возможно, законодателем это не сделано потому, что субъектами обеспечения национальной безопасности определены Кабинет Министров Украины, министерства и другие центральные органы исполнительной власти, а МВД является министерством, подчиненным Кабинету Министров, а Государственная налоговая служба и Государственная таможенная служба Украины, в свою очередь, – это иные центральные органы исполнительной власти.

На наш взгляд, такая позиция законодателя является

недостаточно взвешенной. Так, если вести речь об МВД, необходимо признать, что это, прежде всего, правоохранительный орган, поскольку, во-первых, об этом прямо заявлено в Законе Украины «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» [3; 1993. – № 35. – Ст. 358], во-вторых, среди правоохранительных органов ОВД занимают важнейшее место, ибо борьба с правонарушениями является их основной задачей. Они осуществляют оперативно-розыскную деятельность, дознание уголовных преступлений, предварительное, досудебное следствие (около 80 % зарегистрированных преступлений выявляются и расследуются именно ОВД), что свидетельствует об исполнении ими именно правоохранительной функции [2, с. 105].

Основным направлением деятельности Государственной налоговой службы в соответствии с определенными задачами (ст. 2 Закона «О государственной налоговой службе Украины» [3; 1991. – № 6. – Ст. 37] также является правоохранительная деятельность, а именно: а) осуществление контроля за соблюдением налогового законодательства, б) внесение в установленном порядке предложений относи-

тельно его усовершенствования, в) принятие нормативно-правовых актов и методических рекомендаций по вопросам налогообложения плетельщиков налогов, г) предупреждение преступлений, отнесенных законом к компетенции налоговой милиции, их раскрытие и расследование, д) ведение дел об административных правонарушениях. Исходя из положений Таможенного кодекса (разделы XVII, XVIII, XIX) Государственная таможенная служба тоже исполняет соответствующие правоохранительные функции: а) защита экономических интересов государства, б) контроль за валютными операциями, в) борьба с контрабандой и иными нарушениями таможенных правил [3; 2002. – № 38-39. – Ст. 288].

Законом Украины «О государственной защите работников суда и правоохранительных органов» к правоохранительным органам наряду с органами прокуратуры, ОВД, Войсковой службы правопорядка в Вооруженных Силах Украины, Службы безопасности, таможенных органов отнесены и органы государственной контрольно-ревизионной службы, рыбоохраны, лесной охраны, иные органы, осуществляющие правоприменительные или правоохранительные функ-

ции [3; 1994. – № 11. – Ст. 50]. Но последние органы Законом Украины «Об основах национальной безопасности» тоже не отнесены к соответствующим субъектам в сфере обеспечения национальной безопасности.

Считаем целесообразным отдельно прокомментировать отношение законодателя (в плане обеспечения национальной безопасности) к такому правоохранительному органу, как судебные органы. Отечественным законодательством статус субъекта обеспечения национальной безопасности закреплен только за судами общей юрисдикции (ст. 4 Закона Украины «Об основах национальной безопасности»), выполняющих свои полномочия путем отправления правосудия по делам о преступлениях, наносящих ущерб национальной безопасности (ст. 9). Но, выполняя поставленные задачи, суды, как и другие государственные органы, обязаны: а) разрешать правовые конфликты, возникающие в обществе, защищая при этом субъектов, принимающих участие в процессе; б) гарантировать соблюдение правопорядка и всех существующих в государстве правовых норм, создавая таким образом условия для беспрепятственной реализации права всеми участниками правоотношений. Функ-

Проблемы уголовного процесса, криминалистики и организации правоохранительных органов

ции судебной власти реализуются через конституционное, гражданское, уголовное, административное и хозяйственное судопроизводство и через все названные сферы последнего гарантируют и защищают национальную безопасность. Например, дела о защите государственной тайны во время их рассмотрения и разрешения, о признании организаций террористическими, приостановлении или прекращении деятельности общественных организаций вплоть до их ликвидации, если их цель и деятельность направлены на подрыв основ конституционного строя, решаются в рамках гражданского судопроизводства. В пределах хозяйственного судопроизводства суды влияют на жизненно важные интересы государства при рассмотрении и решении дел, связанных с банкротством или приватизацией стратегически важных для государства предприятий, учреждений, иногда – дел, связанных с защитой государственной собственности, и т.п. Административные суды рассматривают публично-правовые споры, имеющие большое значение в деле обеспечения национальной безопасности Украины.

Судебный конституционный контроль, как особенная раз-

новидность контроля судебного, осуществляется Конституционным Судом Украины. Его деятельность направлена на укрепление нерушимости демократического правового государства, на защиту основных прав и свобод человека и гражданина, интересов общества, основ конституционного строя, государственного суверенитета, территориальной целостности и т. п. В этой связи непонятно, почему отечественный законодатель не усматривает особой важности этого единого органа конституционной юрисдикции в сфере обеспечения национальной безопасности. Ведь Конституционный Суд призван обеспечивать стабильность и верховенство норм Основного Закона Украины, являющегося нормативно-правовым аргументом безопасности личности, общества и государства. Орган конституционного правосудия способствует процессу правового и общественно-политического развития государства, беспокоясь об обеспечении прав и свобод человека и разрешая государственно-правовые конфликты между субъектами публичного права [14, с. 91-92].

Подытожив приведенные рассуждения, приходим к определенным выводам:

1. Однозначного подхода к дефиниции понятия

«правоохранительные органы» и к перечню последних в теории правовой науки не имеется, что негативно влияет и на толкование его в законодательстве о правоохранительных органах как субъектах системы обеспечения национальной безопасности, об их функциях и полномочиях.

2. Сегодня законодательное определение перечня правоохранительных органов (как общих, так и отнесенных к субъектам обеспечения национальной безопасности) характеризуется бессистемностью, имеет неточности и пробелы, поэтому требует усовершенствования путем внесения соответствующих изменений и дополнений в действующее законодательство.

3. Считаю целесообразным при подготовке конкретных предложений по усовершенствованию действующего законодательства, регулирующего общественные отношения, касающиеся проблемы обеспечения национальной безопасности, учитывать рекомендации ученых и экспертов сектора безопасности европейских государств, в частности, Женевского центра демократического контроля над вооруженными силами [5]. В соответствии с его рекомендациями в основе даль-

нейшего развития субъектов сектора безопасности должны быть положены также следующие содержательные трансформации: (а) развитие законодательного регулирования и деятельности субъектов сектора безопасности; (б) создание эффективной системы управления последним; (в) повышение профессионализма деятельности спецслужб, правоохранительных органов; (г) формирование надлежащей защиты и соблюдение государством социальных гарантий для персонала спецслужб и правоохранительных органов, а также лиц, сотрудничающих с ними на негласной основе; (д) развитие системы демократического контроля.

4. Ныне существующее положение о правовом статусе субъектов сектора безопасности требует дальнейших научных исследований, результаты которых способствовали бы не только совершенствованию действующей нормативно-правовой базы в сфере обеспечения национальной безопасности, но и улучшению правовой и профессиональной подготовки сотрудников органов специального назначения, что в итоге позитивно повлияет на эффективность их деятельности.

Проблеми уголовного процесса, криминалистики и организации правоохранительных органов

Список литературы: 1. Будаков М. О. Проблеми визначення терміна «правоохоронні органи держави» / М. О. Будаков // Держ. безпека України: наук.-практ. зб. – К.: НАНУ; СБУ, 2004. – № 2 (2). – С. 34-38. 2. Ведерніков Ю. А. Щодо визначення поняття правоохоронної діяльності / Ю. А. Ведерніков, В. К. Шкарупа, В. П. Карпунчев // Наук. вісн. Дніпропетр. юрид. ін-ту МВС України. – 2001. – № 3 (6). – С. 102-111. 3. Відомості Верховної Ради України. 4. Гель А. П. Правоохоронні органи України: курс лекцій / А. П. Гель, Г. С. Семаков, Д. П. Цвігун. – К.: МАУП, 2000. – 240 с. 5. Деятельность спецслужб и демократический контроль – профессиональный взгляд // Бюл. № 3. – Женева – Киев: Geneva centre the demokratik control of armed forces (DCAFO), 2005. – С. 25, 61, 62. 6. Лихова С. Про визначення поняття «правоохоронні органи» / С. Лихова // Рад. право. – 1984. – № 11. – С. 74-79. 7. Мельник М. І. Правоохоронні органи та правоохоронна діяльність: навч. посіб. / М. І. Мельник, М. І. Хавронюк. – К.: Атіка, 2000. – 576 с. 8. Півненко В. Правоохоронна система України: визначення і функціонування / В. Півненко // Вісн. прокуратури. – 2003. – № 2. – С. 39-45. 9. Пікуля Т. О. Правоохоронні органи в механізмі держави України (теоретико-правові питання функціонування): автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук: 12.00.07 / Т. О. Пікуля. – К., 2004. – 20 с. 10. Суд, правоохоронні та правозахисні органи України: навч. посіб. / В. С. Ковальський, В. Т. Білоус, С. Е. Демський та ін.; відп. ред. Я. Кондратьєв. – К.: Юрінком Інтер, 2003. – 320 с. 11. Твелін Р. Про поняття «правоохоронні органи» у вузькому і широкому розумінні / Р. Твелін // Рад. право. – 1985. – № 7. – С. 52, 53. 12. Фіолевський Д. П. Судова влада і правоохоронна система в Україні: навч. посіб. / Д. П. Фіолевський. – К.: Кондор, 2006. – 322 с. 13. Шилін М. О. Проблеми визначення поняття «Правоохоронні органи», назви і структури відповідної навчальної дисципліни у сфері юридичної освіти / М. О. Шилін // Пробл. законності. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2007. – Вип. 92. – С. 138-145. 14. Шилін М. О. Система суб'єктів забезпечення національної безпеки України, роль і місце в ній Конституційного Суду України / М. О. Шилін, І. М. Андрущенко // Вісн. Нац. акад. Прокуратури України. – 2011. – № 3 (23). – С. 87-93.

ПРАВООХОРОННІ ОРГАНИ ЯК СУБ'ЄКТИ СИСТЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ: ДО ПРОБЛЕМИ ЗАКОНОДАВЧОГО ВИЗНАЧЕННЯ Шилін М. О.

Проаналізовані існуючі в теорії юридичної науки і сформульовані в законодавчих актах визначення правоохоронних органів як суб'єктів забезпечення національної безпеки; висловлено авторські міркування із цього приводу.

Ключові слова : правоохоронні органи, забезпечення, національна безпека, служба безпеки, суд, прокуратура, органи внутрішніх справ.

LAW ENFORCEMENT AGENCIES AS SUBJECTS OF NATIONAL SECURITY SYSTEM: THE PROBLEM OF LEGISLATIVE DEFINITION Shilin N. A.

There have been analyzed formed definitions of law enforcement agencies existing in current legal theories as subjects of National Security System. The author of the given article suggests his speculations.

Key words: law enforcement agencies, providing national security, National Security Service, court prosecution.

Поступила в редакцію 18.12.2002 г.