

УДК 347.962.3

Е. Н. Овчаренко,
канд. юрид. наук
Национальный университет
«Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков

К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫХ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ СУДЬИ

В статье анализируется правовая природа должностных прав и обязанностей судей в соответствии с действующим законодательством. Обосновывается, что вид и мера надлежащего поведения судей вытекают из государственно-властных функций, возложенных на судебную ветвь власти.

Ключевые слова: служебные права судей, служебные обязанности, независимость и непредубежденность, этика судей.

Конституция Украины в разд. VIII «Правосудие» определила основы правового регулирования статуса судей. Конституционные нормы, регламентирующие этот вопрос, изложены в ее статьях 126-131, 148 и 149 [1; 1996. – № 30. – Ст. 141]. Часть 1 ст. 129 Основного Закона определяет главную обязанность судьи – подчинение его лишь закону, который органично сочетается с принципом независимости судей при выполнении ими основной функции – отправлении правосудия.

В научной юридической литературе традиционным является определение правового статуса человека как системы субъективных прав, свобод и обязанностей, закрепленных в Конституции и иных законодательных актах

государства и направленных на всестороннее развитие личности и ее защиту от произвола [См.: 3, с. 340; 8, с. 116]. Судьи, как носители властных полномочий, выступают арбитрами по вопросам права. Они наделены специальным правовым статусом, который вытекает из классической конструкции правового статуса человека и отличается особенностями, предопределенными принадлежностью этих должностных лиц к представителям власти.

К составным элементам правового статуса судей традиционно относят права и обязанности, гарантии деятельности и служебную ответственность [См.: 2, с. 5; 4, с. 117; 10, с. 28]. Формирование этих компонентов должно происходить в соответствии с конституционными предписаниями.

Проблемы правового статуса судей достаточно глубоко исследованы в отечественной (Л. Н. Москвич, В. С. Егорова, И. Л. Самсин) [См.: 10; 2; 16] и российской (М. И. Клеандров, Л. С. Халдеев) [См.: 4; 18] научной литературе. В то же время принятие Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» (далее – Закон) от 7 июля 2010 г. [13; 2010. – № 55/1/. – Ст. 1900] существенно отразилось на нормативной регламентации правового положения носителей судебной власти. Это вызывает необходимость переосмысления вопросов, связанных со служебной деятельностью судей, в частности, определения их должностных прав и обязанностей по новому законодательству.

В теории права под *субъективным правом* понимается гарантированная правом мера возможного или разрешенного поведения личности [3, с. 345]. Его субъективность проявляется в том, что это право (а) принадлежит личности независимо от того, находится она в правовых отношениях с другими лицами или нет и (б) реализуется в зависимости от желания личности и принадлежит ей. В то же время деятельность человека в обществе и государстве определяется законодательно соответствующими *обязаннос-*

тями, которые устанавливают вид и меру необходимого поведения.

Совокупность законодательно определенных прав и обязанностей составляют основу правового статуса человека в правовом государстве. Лицо, занимающее определенную должность, связанную с исполнением государственно-властных полномочий, наделено соответствующими правами и придерживается определенных законом обязанностей с учетом особенностей, связанных с его служебным положением. Каждое должностное лицо пользуется правами и обязанностями, обусловленными возложенными на него функциями. Эти права и обязанности являются *служебными*.

Правовая природа служебных прав судей определяет их содержание, которое раскрывается в возможности: (а) придерживаться определенной модели поведения; (б) требовать соответствующего поведения от других обязанных лиц (производить определенные действия или, напротив, воздерживаться от них); (в) обратиться в необходимых случаях за содействием к соответствующему государственному органу; (г) пользоваться определенными социальными благами [8, с. 115, 150]. Конкретные права судей

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

закреплены в ст. 54 Закона. Судья *имеет право*: (1) участвовать в судебском самоуправлении для решения вопросов внутренней деятельности суда в порядке, установленном законом; (2) при участии иных судей образовывать объединения и участвовать в них с целью защиты своих прав и интересов, повышения профессионального уровня; (3) совершенствовать свой профессиональный уровень и проходить с этой целью соответствующую подготовку; (4) быть награжденным государственными, а также любыми другими наградами, знаками отличия, грамотами органов государственной власти и органов местного самоуправления, не связанными с осуществлением правосудия.

Отметим, что первые 2 отмеченных права, изложенные в ст. 54 Закона, находятся в сфере реализации профессиональных потребностей и интересов судей. В соответствии с ч. 3 ст. 53 Закона судья не должен принадлежать к политической партии или профсоюзу, проявлять расположение к ним, участвовать в политических акциях, митингах, забастовках. Следовательно, единственной формой отстаивания своих профессиональных интересов для судей остается участие в деятельности органов

судейского самоуправления. Основной задачей последних является обеспечение самостоятельности судов и независимости судей. Наиболее активную позицию по защите прав судей занимает центральный орган судебского самоуправления – Совет судей Украины, который всегда реагирует на случаи незаконного давления на судей и на проблемы, возникающие в организации работы судов [См.: 14; 17].

Совершенствование профессионального уровня судьи – неотъемлемая составляющая его деятельности. По результатам проведенного нами в 2006 г. опроса судей, 80,3 % респондентов указали, что уровень профессиональной подготовки судьи непосредственно влияет на доступность правосудия; 11,8 % не поддерживают этот тезис и 7,7 % не определились по этому вопросу. По мнению опрошенных, самым эффективным путем повышения уровня профессиональной подготовки судей («за» – 64,1 %) является проведение научно-просветительских семинаров с привлечением научных работников, судей высших судов. Еще 30 % респондентов отметили уместность обязательной учебы кандидата на должность судьи в специализированном учебном заведении наподобие

созданной в Киеве Академии судей Украины. Некоторые опрашиваемые в комментарии к анкете отмечали, что необходимо расширить доступ судей к специализированной литературе, официальным изданиям Верховного Суда Украины, Европейского суда по правам человека [11, с. 265]. В 2010 г. Законом была введена обязательная периодическая учеба судей с целью повышения уровня их профессиональной подготовки (п. 4 ст. 54).

Стоит высказать некоторые замечания относительно положения п. 7 ст. 54 Закона, в соответствии с которым судья до выхода в отставку или на пенсию может быть награжден лишь теми государственными, а также иными наградами, знаками отличия, грамотами органов государственной власти и органов местного самоуправления, которые не связаны с осуществлением им правосудия. Эта норма впервые появилась в законодательстве о статусе судей в 2010 г. Ранее упразднить подобные награды предлагали авторы Концепции усовершенствования судопроизводства для утверждения справедливого суда в Украине в соответствии с европейскими стандартами в 2006 г. [13; 2006. – № 19. – Ст. 1376]. Эта идея встретила неодобрение со стороны судей-

ского корпуса вплоть до ссылок на ст. 24 Конституции о равенстве конституционных прав граждан перед законом и судом. Дискуссия по поводу награждения судей государственными наградами продолжается вокруг наличия в этих действиях признаков коррупции. С первого взгляда может показаться, что государство должно стимулировать судей за труд лишь заработной платой. Но тогда подобные ограничения должны быть установлены не только для судей, но и для иных государственных служащих, правительственных чиновников, народных депутатов. Этого же не существует, а поэтому это несправедливо, поскольку судьи – тоже представители государства, носители власти, исполняющие важные государственные функции. Кроме того, награждение судьи званием «Заслуженный юрист Украины» или другими отличиями не влечет значительного материального его обогащения. (Надбавка за почетное звание «Заслуженный юрист Украины» устанавливалась в размере 15 % от должностного оклада – п. 2.1. постановления КМУ «Об оплате труда судьи» № 865 от 3 сентября в 2005 г. [13; 2005. – № 36. – Ст. 2195]). В то же время такие награды, по мнению многих судей, имели бы значение

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

морального стимула, давали бы удовлетворение от проделанной работы, чем поощряли бы к новым достижениям [7].

В научной правовой литературе служебные обязанности судьи определяются как нормативно определённые вид и мера должного поведения носителя судебной власти, обеспечивающие реализацию интересов субъектов, с которыми судья вступает в правоотношения при осуществлении профессиональных функций. Неисполнение или ненадлежащее исполнение судьей служебных обязанностей может привести к существенным изменениям в его правовом статусе, вплоть до увольнения со службы [10, с. 80].

Международно-правовые стандарты устанавливают перечень служебных обязанностей судей: (1) во время проведения судебного разбирательства защищать права и свободы всех лиц одинаково, уважая их достоинство; (2) в процессе слушания всех дел действовать независимо и беспристрастно, обеспечивать сторонам возможность быть объективно выслушанными, объяснять, если нужно, процедурные вопросы, действовать без любого внешнего влияния на судебное разбирательство и вести себя соответ-

ственно; (3) принимать решение относительно переданных им на рассмотрение дел. Судья может отказаться от дела или его рассмотрения, только если для этого есть уважительные причины; (4) рассматривать каждое дело с надлежащей тщательностью и на протяжении разумного срока; (5) четко излагать причины принятия решений простым и доступным языком; (6) в определенных делах поощрять стороны достигать мирного урегулирования спора; (7) регулярно повышать и совершенствовать свой профессиональный уровень [19].

Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» в 2010 г. (с последующими изменениями) принял во внимание приведенные выше международные стандарты, обязав судей: (а) своевременно, справедливо и беспристрастно рассматривать и разрешать судебные дела в соответствии с законом с соблюдением принципов и правил судопроизводства; (б) соблюдать правила судейской этики; (в) оказывать уважение участникам процесса; (г) соблюдать присягу судьи; (д) не разглашать сведений, содержащих охраняемую законом тайну, в том числе тайну совещательной комнаты и закрытого судебного заседа-

ния; (е) выполнять требования и придерживаться ограничений, установленных Законом Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции»; (е) подавать ежегодно до 1 апреля по месту работы декларацию об имуществе, доходах, расходах и обязательствах финансового характера за прошедший год по форме и в порядке, установленными этим Законом; (ж) проходить регулярную профессиональную подготовку в Национальной школе судей Украины (ст. 54).

Рассмотрим более детально каждую из обязанностей судьи.

Своевременное, справедливое и беспристрастное судопроизводство – это требование п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека (1950 г). В нем говорится, что каждый человек в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона [13; 1998. – № 13. – С. 270-302]. Закон воссоздает это положение в ст. 7. Предусмотрено, что для обеспечения справедливого и беспристрастного рассмотре-

ния дел в установленные законом разумные сроки в Украине действуют суды первой, апелляционной, кассационной инстанций и Верховный Суд Украины. Каждый имеет право на участие в рассмотрении своего дела в определенном процессуальном законом порядке в суде любой инстанции.

Оперативное отправление правосудия – моральная обязанность судьи перед обществом, которое вверило ему выполнение государственно важной функции по разрешению правовых конфликтов. Судопроизводство требует от судьи посвящения служебным обязанностям достаточного количества времени, присутствия в суде в назначенное время, оперативного разрешения поданных на рассмотрение документов и создания здоровой рабочей обстановки среди работников аппарата суда, сторон по делу, адвокатов, прокуроров, представителей органов досудебного расследования, экспертов и иных участников судебного разбирательства. Для соблюдения процессуальных сроков судья должен детально планировать свою работу (как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе), тщательно готовиться к каждому судебному разбирательству, составлять предварительный

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

план процессуальных действий по каждому делу, изучать законодательство, необходимое для разрешения дела, разумно распределять обязанности между своим помощником и секретарем судебного заседания [См.: 9, с. 243; 12, с. 165].

Закон впервые закрепил, что вопросы этики судей определяются Кодексом судейской этики, утвержденным съездом судей Украины (ст. 56). Это значительный шаг вперед по сравнению с ранее действующим законодательством, которое не разъясняло статуса Кодекса профессиональной этики судей, принятого на V съезде судей Украины 24 октября 2002 г. (далее – Кодекс). Кодекс содержит ряд рекомендаций судьям по надлежащему поведению во время пребывания на должности, которые охватывают как служебное, так и внеслужебное их поведение. В документе указано, что судья должен: (а) быть примером законопослушания, неуклонно соблюдать присягу и всегда вести себя так, чтобы укреплять веру граждан в честность, независимость, непредубежденность и справедливость суда; (б) избегать любого незаконного влияния на свою деятельность, связанную с отправлением правосудия; (в) не совершать действий с

использованием своего должностного положения в личных интересах или в интересах других лиц; (г) старательно и беспристрастно исполнять возложенные обязанности и поддерживать свою профессиональную компетентность на должном уровне; (д) воздерживаться от такого поведения или каких-либо действий или высказываний, которые могут привести к потере веры в равенство профессиональных судей, народных заседателей и присяжных при осуществлении правосудия; (е) прилагать все усилия, чтобы по мнению рассудительного, законопослушного и информированного человека поведение судьи было безукоризненным [5, с. 458, 459].

При осуществлении правосудия судья не должен допускать проявлений неуважения к участникам процесса или иным лицам по признакам расы, пола, национальности, религии, политических взглядов, социально-экономического положения, физических изъянов и пр. (ст. 3 Кодекса).

При первом вступлении на должность кандидат приобретает полномочия судьи после принесения присяги такого содержания: «Я, (имя и фамилия), вступая в должность судьи, торжественно присягаюсь объективно, беспристрастно,

непредвзято, независимо и справедливо осуществлять правосудие, подчиняясь только закону и руководствуясь принципом верховенства права, честно и добросовестно исполнять обязанности судьи, соблюдать морально-этические принципы поведения, не совершать действий, порочащих звание судьи и унижающих авторитет судебной власти». Принесение присяги происходит во время торжественной церемонии в присутствии Президента Украины (ст. 55 Закона).

В соответствии с п. 5 ч. 5 ст. 126 Конституции судья освобождается от должности в связи с нарушением им судейской присяги (п. 1 ст. 105 Закона). Понятие «нарушение присяги судьи» впервые определено в ст. 32 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» (в редакции от 13 мая в 2010 г.) [1; 2010. – № 26. – Ст. 272]. В 2012 г. указанное понятие было приведено в соответствие с антикоррупционным законодательством [13; 2012. – № 45. – Ст. 1731]. В действующей редакции этого Закона «нарушения присяги судьи» охватывает: (а) совершение им действий, порочащих звание судьи, которые могут вызывать сомнение в его объективности, непредвзятости и независимости, в честности и неподкупности

судебных органов; (б) несоблюдение судьей требований и ограничений, установленных Законом Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции»; (в) преднамеренное затягивание им рассмотрения дела сверх сроков, установленных законом; (г) нарушение морально-этических принципов поведения судьи [13; 1998. – № 6. – С. 13 (с послед. измен. и доп.)].

Последние 2 нарушения являются одновременно основаниями для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности (ст. 83 Закона). Следовательно, налицо дублирование соответствующих оснований, что может привести к двойному привлечению судьи к ответственности. А поскольку действующее законодательство четко не разграничивает, какие из указанных нарушений являются основаниями для дисциплинарной ответственности, а какие – для освобождения от должности, может иметь место двойное наказание судьи. Эти вопросы полностью возложены на усмотрение органов, налагающих санкции на судей, – на Высший совет юстиции и Высшую квалификационную комиссию судей Украины. Однако Основной Закон четко устанавливает, что никто не может быть дважды привлечен

к юридической ответственности одного вида за одно и то же правонарушение (ч. 1 ст. 61). Следовательно, необходимо разграничить полномочия названных органов в этой сфере.

Законом охраняются сведения, ставшие известными судьье во время отправления правосудия. Устанавливается уголовная ответственность за разглашение: (а) государственной тайны (ст. 328 УК Украины), (б) сведений о свидетеле, потерпевшем и эксперте (ст. 386 УК), (в) данных досудебного следствия или дознания (ст. 387 УК) [1; 2001. – № 25. – Ст. 131]. В соответствии со ст. 6 Кодекса профессиональной этики судей судья не вправе делать публичные заявления, комментировать в средствах массовой информации дела, находящиеся в судебном производстве, и поддавать сомнению судебные решения, вступивши в законную силу [5, с. 458].

Законом Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции» от 7 апреля 2011 г. устанавливается ряд ограничений для должностных лиц органов государственной власти, касающихся использования служебного положения, получения подарков, работы близких лиц в одном учреждении, финансового контроля (ст. 7) [13; 2011. – № 44. – Ст. 1764]. К таким

должностным лицам относятся и профессиональные судьи (пп. г' п. 1 ст. 4 Закона), хотя законодательство о судоустройстве уже содержит ограничения относительно совмещения должности судьи с иными видами деятельности (ст. 53 Закона). Подчеркнем, что судебские ограничения, установленные ранее в законодательстве о статусе судей, более суровы.

Обязанность судьи отчитываться о своих доходах направлена на предупреждение коррупции в судебской среде и полностью согласуется с практикой развитых стран. Министерство финансов Украины разработало форму декларации об имущественном состоянии судьи, членов его семьи и лиц, с которыми он совместно проживает или объединен общим бытом (утверждена приказом Министра финансов Украины от 29 октября в 2010 г., № 1289). В соответствии с декларацией судья обязан указать: а) свое место жительства, т. е. есть почтовый индекс, область, регион, населенный пункт, улицу, дом, корпус и номер квартиры (п. 2 разд. I формы); б) место расположения и адреса объектов недвижимого имущества (земельных участков, жилого дома, квартиры, садового (дачного) дома, гаража и других объектов), принадлежащих ему

и членам его семьи. С целью обеспечения безопасности судей 11 марта в 2011 г. были внесены изменения в Порядок заполнения указанной формы, в соответствии с которыми регистрация судьи, а также местонахождение принадлежащего ему и членам его семьи недвижимого имущества, указывается судьей по собственному желанию [13; 2010.– 101. – Ст. 3642 (с послед. изменен. и доп.)]. Указанные изменения были инициированы Советом судей Украины с целью недопущения обнародования информации об их местожительстве, поскольку последняя может быть использована для неправомерного давления на судей во время рассмотрения ими дел [6].

Судьи обязаны поддерживать свою компетентность на должном уровне (ст. 5 Кодекса). Предполагается, что все они хорошо осведомлены об основных отраслях права и законодательства. При этом существует потребность в систематическом совершенствовании знаний. Специфика профессиональной деятельности судей требует: (а) высокого уровня умственных способностей; (б) способности к правовому аналитическому и абстрактному мышлению; (в) интеллектуальной любознательности, четкого мышления и выражения своего

мнения (обстоятельного рассуждения, обоснованности действий); (г) знаний о логических ошибках в рассуждениях и о возможностях их предотвращения. Кроме того, поддержание квалификации судьи, наряду с вопросами права и законодательства требует обращения к этическим категориям, как неотъемлемой части процесса отправления правосудия.

Подчеркнем еще раз, что нарушение судьей своих судебных обязанностей служит основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности (ч. 1 ст. 83 Закона). Весомой гарантией от незаконного привлечения судьи к дисциплинарной ответственности является положение ч. 2 ст. 83 Закона, в соответствии с которой отмена или изменение судебного решения не влечет за собой дисциплинарной ответственности судьи, который брал участие в его постановлении, кроме случаев, когда ним допущено преднамеренное нарушение норм права или неподобающее отношение к служебным обязанностям. Это правило зафиксировано и в правовых позициях высших судебных органов [15].

Подытоживая изложенное, отметим, что служебные права и обязанности судьи, определенные Конституцией и

законодательством Украины о судоустройстве, представляет собою фундамент его правового статуса. Вид и мера надлежащего поведения судьи вытекают из государственно-властных функций, возложенных на судебные органы. Общественная значимость задач, стоящих перед носителями судебной власти, требует неуклонного соблюдения ими в своей профессиональной деятельности общепризнанных морально-

этических предписаний. Анализ действующего законодательства позволяет выделить такие виды служебных прав и обязанностей судей: (а) конституционные, (б) те, которые определены законодательством и (в) морально-этические. Последние делятся на писанные (определены Кодексом профессиональной этики судей) и неписанные (правила человеческой морали).

Список литературы: 1. Відомості Верховної Ради України. 2. Єгорова В. С. Конституційно-правовий статус суддів загальної юрисдикції: автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. юрид. наук: 12.00.02 / В. С. Єгорова. – К., 2008. – 20 с. 3. Загальна теорія держави і права: підруч. [для студ. юрид. вищ. навч. закл.] / за заг. ред. М. В. Цвіка, О. В. Петришина. – Х.: Право, 2009. – 584 с. 4. Клеандров М. И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты: моногр. / М. И. Клеандров. – М.: Норма, 2008. – 448 с. 5. Кодекс професійної етики суддів: ухв. на V з'їзді суддів України 24.10.2002 р. // Коментар до Закону „Про судоустрій України” / за заг. ред. В. Т. Маляренка. – К.: Юрінком Інтер, 2003. – С. 458-459. 6. Мамченко Н. Где грань публичности судей? / Н. Мамченко [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.judges.org.ua/dig1901.htm>. – Заголовок с экрана. 7. Мамченко Н. У судей не будет ни льгот, ни наград? О вопросах коррупции и морально-материального стимулирования служителей Фемиды в свете нового законодательства / Н. Мамченко [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://smi.liga.net/articles/IT106922.html>. – Заголовок с экрана. 8. Матузов Н. И. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права: моногр. / Н. И. Матузов. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1972. – 294 с. 9. Москвич Л. М. Эффективность судебной системы: концептуальный анализ: моногр. / Л. М. Москвич. – Х.: Вид-во ФІНН, 2011. – 384 с. 10. Москвич Л. М. Статус суддів: теоретичний та порівняльно-правовий аналіз: моногр. / Л. М. Москвич. – Білозерка: Б.в., 2004. – 224 с. 11. Овчаренко О. М. Доступність правосуддя та гарантії його реалізації: моногр. / О. М. Овчаренко. – Х.: Право, 2008. – 304 с. 12. Організація роботи суду в Україні: навч. посіб. / за заг. ред. І. Є. Марочкіна. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2009. – 312 с. 13. Офіційний вісник України. 14. Писарев О. Три види спеціалізації об'єднані в рівності [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: <http://www.judges.org.ua/dig3199.htm>. – Заголовок з екрана. 15. Про незалежність судової влади: пост. Пленуму Верхов. Суду України № 8 від 13.06.2007 р. // Вісн. Верхов. Суду України. – 2007. – № 6. – С. 2 – 6. 16. Самсін І. Л. Судова реформа: актуалізація проблем статусу суддів та судоустрою України: історико-правовий нарис: моногр. / І. Л. Самсін. – Х.: Вид-во ФІНН, 2012. – 224 с. 17. Совет судей Украины обратился к Президенту Украины за защитой независимости судей [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.judges.org.ua/dig1827.htm>. – Заголовок с экрана. 18. Халдеев Л. С. Судья в уголовном процессе: практ. пособ. / Л. С. Халдеев. – М.: Юрайт, 2000. – 501 с. 19. Щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки: Рекоменд. № R (94)12 Комітету міністрів РЄ від 17.11.2010 р. [Електрон. ресурс]. – Режим доступу: http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_a38. – Заголовок з екрана.

ДО ПИТАННЯ ВИЗНАЧЕННЯ СЛУЖБОВИХ ПРАВ ТА ОБОВ'ЯЗКІВ СУДДІ Овчаренко О. М.

У статті аналізується правова природа посадових прав та обов'язків суддів відповідно до чинного законодавства. Обґрунтовується, що вид і міра належної поведінки суддів випливають з державно-владних функцій, покладених на судову гілку влади.

Ключові слова: службові права суддів, службові обов'язки, незалежність і неупередженість, етика суддів.

OFFICIAL RIGHTS AND DUTIES OF A JUDGE: ASPECTS OF DETERMINATION Ovcharenko O. M.

The author analyses legal nature of the official rights and duties of judges in accordance with current legislation. The author proves that the models of the proper conduct of judges follow from the functions, with which judiciary is empowered.

Key words: official rights of judges, official duties of judges, judicial independence, ethics of judges.

Поступила в редакцію 05.10.2012 г.