

УДК 347.957

С. Ю. Яковлев,  
*соискатель при кафедре гражданского процесса  
Национальный университет  
«Юридическая академия Украины  
имени Ярослава Мудрого»,  
г. Харьков*

## **КАССАЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Исследовано развитие кассации в гражданском судопроизводстве в контексте кодификаций гражданского процессуального законодательства Украины. Делается вывод, что введение кассации и специфического режима ее регламентации детерминировано моделями гражданского процесса.

*Ключевые слова:* пересмотр судебных решений, кассация, кассационное производство.

В современное украинское процессуальное законодательство кассацию введено в 2001 г. Историко-правовое ее исследование позволяет определить преемственность в законодательстве и в доктрине, природу и эффективность кассации. Кассационный пересмотр судебных решений в гражданском судопроизводстве был предусмотрен еще Уставом 1864 г., действовавшим и на территории Украины. В нем кассация закреплялась как самостоятельный институт гражданского процесса, определялись ее объект, субъекты, основания, полномочия суда кассационной инстанции. Согласно ст. 814 Устава объектом пересмотра Гражданского Кассационного Департамента Сената, выполнявшего кассационные функции, были решения судов первой и апелляционной

инстанций, вступившие в законную силу. Пересмотр решений суда в кассационном порядке допускался только в случаях (а) явного нарушения содержания закона или неправильного его толкования, (б) несоблюдения обрядов и форм судопроизводства и (в) нарушения границ ведомства или власти, предоставленных суду (ст. 793 Устава). Судебная практика того времени, воспроизведенная в периодических изданиях решений этого Департамента, демонстрировала достаточную эффективность рассматриваемого института [16, с. 2013].

Для историко-правового исследования интересен тот факт, что проблема кассации становится предметом внимания правовой науки. Процессуалисты пореформенного периода обосновывали институализацию кассации

тем, что кассационный порядок пересмотра решений суда предполагал рассмотрение дела по существу в соответствующей процессуальной форме, гарантируя принятие справедливого судебного решения. Отмечалось также, что кассация является той формой пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, при которой нет места формализму, неравенству и бюрократизму [См.: 2, с. 22, 23, 3, с. 366-369, 18, с. 362].

Основные признаки института кассации в гражданском процессе этого периода: (1) кассационное производство выступало как деятельность Кассационного Департамента Сената по проверке законности судебных постановлений, вступивших в законную силу; (2) пересмотр решений в порядке кассации происходил по инициативе лиц, участвующих в деле, уполномоченных на обжалование судебных решений, вступивших в законную силу; (3) в кассационном производстве проверялась лишь законность решений и постановлений, принятых судами нижестоящих инстанций; (4) рассмотрение дел судом кассационной инстанции проходило в рамках жалобы, а не в полном объеме; (5) кассационный суд влиял на состояние судебной практики.

Первым законодательным актом Советской власти, касающимся вопросов судоустройства, стал Декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 22 ноября 1917 г., известный как Декрет о суде № 1, который отменил существующие общие судебные учреждения – окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат со всеми департаментами, военные и морские суды всех наименований, а также коммерческие суды – и заменил все эти учреждения судами, созданными на основании демократических выборов [Цит. по: 17, с. 29]. В Украине же в конце 1917 г. сложилось двоевластие. Центральная Рада в Киеве 25 ноября 1917 г. приняла закон о правопреемственности, согласно которому все российские законы, изданные до 27 октября 1917 г., оставались в силе, а Центральная Рада имела право издавать новые и отменять старые от имени Украинской Народной Республики [11, с. 84]. До декабря 1917 г. функции суда кассационной инстанции в УНР выполнял Сенат. Его нормативные акты сохраняли свою силу на территории УНР и были обязательными для всех судебных инстанций. Украинская Центральная Рада 2 декабря 1917 г. приняла Закон “Об образовании Генерального суда

Украинской Народной Республики”, согласно которому был ликвидирован Сенат и все его функции перешли Генеральному суду, как суду кассационной инстанции. Генеральный суд УНР, как высший судебный орган, осуществлял рассмотрение любых дел в кассационном порядке, решения по которым вступили в законную силу. В свою очередь, Народный Секретариат УНР 4 января 1918 г. принял постановление “О введении народного суда”, предусматривавшее ликвидацию всей старой судебной системы, установление новых принципов организации и деятельности суда, образование советских судебных органов. Учреждались коллегиальные местные народные суды – участковые, уездные и городские [Цит. по: 17, с. 42].

В дальнейшем (в 1922 г.) судебные органы на территории Украины подверглись реформе. В декабре этого же года Всеукраинским Центральным исполнительным комитетом было принято Положение о судостроительстве УССР, учреждавшее единую судебную систему, в которую входили суды народный и губернский, а также Верховный суд УССР и его коллегии. Губернский суд относительно народного был судом второй, кассационной

инстанции. Он пересматривал судебные акты, не вступившие в законную силу, но при рассмотрении особо важных дел он действовал как суд первой инстанции. Верховный суд республики, как высший судебный орган, рассматривал дела по существу, имевшие особую значимость, а в порядке надзора – любые дела, решения по которым вступили в законную силу.

С окончанием гражданской войны и созданием в 1922 г. СССР его республики формально получили суверенитет. К вопросам, отнесенным к ведению республик, в числе прочих принадлежало также установление собственных норм гражданского судопроизводства. Гражданский процессуальный кодекс УССР (далее – ГПК) был принят в 1924 г. Он позаимствовал многое из того, что доказало свою эффективность в гражданском судопроизводстве дореволюционной России, однако наблюдалось и резкое отличие процесса обжалования и пересмотра решений в дореволюционных и советских судах. В частности, кассация была заменена судебным надзором. ГПК УССР 1924 г. устанавливал пересмотр решений в порядке надзора как форму исправления окончательных решений. Объектом надзорного

## ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

---

производства был вступивший в законную силу судебный акт, принятый судом нижестоящей инстанции. Субъектами, инициировавшими пересмотр, были должностные лица прокуратуры и суда, уполномоченные на опротестование указанных судебных актов. Суд надзорной инстанции пересматривал дело в полном объеме, а органами надзорного пересмотра были точно указанные в законе судебно-надзорные инстанции. По ГПК УССР 1924 г. Генеральный прокурор УССР, окружные прокуроры через последнего имели право опротестовать в Верховном Суде УССР любое законченное производство по гражданскому делу, если решение по нем противоречило или общим принципам советского законодательства, или общей политике Рабоче-Крестьянского правительства, или вообще нарушало интересы Рабоче-Крестьянского государства либо трудящихся (ст. 254 ГПК).

В 1929 г. был принят новый ГПК УССР, ст. 288 которого повторяла содержание ст. 254 ГПК УССР 1924 г. Таким образом, вместо кассации в ее классической форме вводился институт судебного надзора, впоследствии ставший предметом многих научных исследований в советской процессуальной науке [См.: 10, с. 73,

19, с. 107, 108]. Признаки пересмотра дел в порядке надзора: (а) субъектами надзорного производства может быть строго ограниченный законом круг должностных лиц органов суда и прокуратуры, прямо указанных в законе; (б) объектом пересмотра является решение суда, вступившее в законную силу; (в) средством возбуждения является протест в порядке надзора; (г) границ рассмотрения дела не существовало, поскольку дело пересматривалось в полном объеме [1, с. 65].

В конце 50-х – в начале 60-х годов советское законодательство претерпело новую кодификацию. В 1961 г. были приняты Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик, содержащие основоположные правила ведения гражданского судопроизводства. Они предусматривали принятие ГПК союзных республик, которые могли иметь определенную специфику [12, с. 1]. Производству дел в надзорной инстанции был посвящен разд. 4 (статьи 49 – 52), который не изменял режима надзорного производства. Согласно ст. 49 Основ вступившие в законную силу решения, определения и постановления, могут быть пересмотрены в порядке надзора по протестам прокуроров, председателей судов и их

заместителей, имеющих это право по закону; суд же не был связан доводами протеста и проверял дело в полном объеме [14, с. 253].

В 1963 г. был принят новый ГПК УССР (далее – ГПК 1963 г.), в котором надзорному производству была посвящена гл. 42 (статьи 327 – 342). Содержание статей 327 и 328 этого Кодекса, отражающих правовую характеристику судебного надзора, в целом воспроизводил соответствующие положения ст. 49 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик [7, с. 42, 128].

Институт пересмотра в порядке надзора был присущ социалистической системе судопроизводства, приоритетными направлениями которой были охрана общественного и государственного устройства, точное выполнение законов и правил социалистического сосуществования, в противовес охране прав и законных интересов рядовых граждан. Именно суду предоставлялась роль основного и активного участника гражданского процесса, он был главным субъектом гражданских процессуальных правоотношений, а стороны имели второстепенное значение [4, с. 5-7, 300-303]. Протест в порядке надзора именно так демонстрировал типичную модель социалисти-

ческого гражданского процесса.

После принятия Конституции Украины в 1996 г., которой закреплялся приоритет прав человека, превалирующие принципы формирования судебной системы и правосудия, в научной юридической литературе высказываются критические мнения относительно института пересмотра судебных решений в порядке надзора. Так, В. В. Комаров подчеркивал, что этот институт функционировал вопреки классическим институтам пересмотра решений – апелляции и кассации, хотя совершенно очевидно, что надзорное производство не соответствовало принципу правового государства, нивелировало институт законной силы судебного решения, принцип независимости и право сторон на распоряжение. Ученый справедливо обратил внимание на то, что окончание срока действия Переходных положений Основного Закона страны в части предписаний по формированию системы судов общей юрисдикции в соответствии с его ст. 125 стало тем фактором, который подтолкнул законодателя к принятию мер по приведению действующего законодательства (судоустроительного и процессуального) в соответствие с Конституцией Украины [8, с. 371].

21 июня 2001 г. Верховной Радой Украины был принят Закон “О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Украины”, содержащий в том числе и новеллы, связанные с модернизацией апелляции и кассации. Именно игнорирование последних могло бы вывести судебную систему и судопроизводство за пределы конституционного поля. Реализация этих конституционных положений получила свое закрепление и в новой редакции гл. 41 ГПК 1963 г. (“Кассационное производство”) [9, с. 103-106]. Согласно ст. 320 ГПК 1963 г. (в редакции 2001 г.) стороны и иные лица, участвующие в деле, а также прокурор и лица, не участвовавшие в деле, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях, вправе обжаловать в кассационном порядке решения и постановления, принятые судом первой инстанции, которые были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, а также определения и решения суда апелляционной инстанции.

Суть новых подходов к кассации сводится к следующему: (а) пересмотр судебных решений в кассационном порядке был возможен только при подаче кассационной жалобы или представления прокурора; (б) предметом рассмотрения в кассационном порядке

могли быть судебные решения, вступившие в законную силу; (в) основаниями кассационного пересмотра – неправильное применение судом норм материального права или нарушение норм права процессуального; (г) решения и постановления суда кассационной инстанции обжалованию не подлежат [21, с. 29, 30].

С учетом имеющихся на то время правовых тенденций и обстоятельств, а также состояния правового регулирования ученые-процессуалисты обращали внимание на важность модификации процедуры и порядка судопроизводства в суде кассационной инстанции. Это обосновывалось потребностью упрощения, гибкости и оперативности судопроизводства с одновременным сохранением гарантий, предоставленных участникам процесса традиционными нормами, и высокого качественного уровня правосудия, необходимого в демократическом обществе [9, с. 103].

В 2004 г. украинское законодательство претерпело новую кодификацию: был принят Гражданский процессуальный кодекс Украины (далее – ГПК 2004 г.). Его принятие не вызвало существенных изменений института пересмотра судебных решений в гражданском про-

цессе, ибо были сохранены 2 основные формы пересмотра: (а) апелляция – обжалование решений, не вступивших в законную силу, и (б) кассация – пересмотр решений, вступивших в законную силу. Производству дел в кассационной инстанции посвящена гл. 2 разд. 5 (статьи 323 – 352), которые, по сути, повторяли содержание соответствующего раздела ГПК УССР 1963 г. (в редакции 2001 г.). По ст. 324 ГПК 2004 г. стороны и иные лица, участвующие в деле, а также прокурор и лица, не участвовавшие в деле, если суд решил вопрос об их правах и обязанностях, вправе обжаловать в кассационном порядке решения и постановления, принятые судом первой инстанции, которые были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции, а также определения и решения суда апелляционной инстанции. Основаниями кассационного обжалования является неправильное применение судом норм материального права или нарушение норм права процессуального [См.: 6, с. 448, 449, 20, с. 84-86, 22, с. 745-747].

В связи с реформированием системы пересмотра судебных решений Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» № 2453-VI от 7 июля 2010 г. внесены изменения в

ГПК Украины 2004 г., согласно которым функции кассации перешли от Верховного Суда Украины к Высшему специализированному суду Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел. Целью принятия таких изменений послужила модернизация системы судопроизводства в соответствии с международными стандартами и упрощение процедуры доступа до суда для каждого гражданина. Начало работы Высшего специализированного суда по рассмотрению гражданских и уголовных дел в качестве суда кассационной инстанции стало логическим продолжением очередного этапа судебно-правовой реформы в направлении совершенствования системы судопроизводства с учетом принципов территориальности, специализации и инстанционности, предусмотренных Конституцией и указанным Законом.

Содержание пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу в кассационном порядке по действующему гражданскому процессуальному законодательству сводится к следующему: (а) такая процедура возможна только при подаче кассационной жалобы; (б) предметом рассмотрения в кассационном порядке выступают судебные акты



судов нижестоящих инстанций, вступившие в законную силу; (в) основаниями кассационного пересмотра является неправильное применение судом норм материального права или нарушение норм права процессуального; (г) решения и определения суда кассационной инстанции обжалованию не подлежат.

В целом же ГПК 2004 г. определил модель кассации, так сказать, с частным уклоном, в которой значительная роль отводится сторонам и иным лицам, участвующим в деле, а также в которой превалирует частный интерес сторон в противовес интересам государственным. Однако такая модель не стала достаточно эффективной, поскольку, как показала судебная практика, количество гражданских дел, поступающих в суд кассационной инстанции, постоянно возрастало, в результате чего он был постоянно перегружен гражданскими делами.

Не случайно отдельные ученые правильно обратили внимание на то, что кассационный суд должен пересматривать решения нижестоящих инстанций лишь в отдельных случаях и с целью обеспечения единства в толковании закона. В этом аспекте наличие в судебной системе именно высокой (относительно

функций и влияния на правовую систему и правопорядок) судебной инстанции позволяет соответствующим образом сбалансировать и гармонизировать механизм судебного правоприменения. Такой инстанционный и процессуальный статус последнего, конечно, возможен при функционировании единой, а не децентрализованной судебной системы [15, с. 608, 609]. Как отмечает А. И. Осетинский, современная теория процессуального права признает двойственный характер задач и целей деятельности суда кассационной инстанции, которые определяются потребностью как обеспечения единогласного применения закона, так и защиты нарушенного права путем непосредственного урегулирования спорных отношений в суде кассационной инстанции. Итак, с расширением объема полномочий суда кассационной инстанции возрастает и тенденция к защите им нарушенных прав [13, с. 24-26]. По мнению К. В. Гусарова, с учетом существующей правовой традиции и значимости кассационного пересмотра судебных решений суд кассационной инстанции должен не только рассматривать споры о гражданском праве, но и осуществлять деятельность, направленную на формирование единой судеб-



ной практики и на соответствие национальных актов правосудия международным обязательствам Украины [5, с. 77-83].

Исследование проблем кассации позволяет сделать вывод, что институт кассации является фундаментальным институтом гражданского процессуального права, без которого отправление правосудия по

гражданским делам, реализация защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов невозможны. Это имеет принципиальное значение не только для изучения сущности кассации, но и в связи с совершенствованием практики ее применения в соответствии с Конституцией Украины и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

**Список литературы:** 1. Бугаевский А. А. Гражданский процесс в его движении: моногр./ А. А. Бугаевский. – Л.: Воен.тип., 1924. – 111 с. 2. Буцковский Н. А. Очерк кассационного порядка отмены решений по судебным уставам 1864 г. / Н. А. Буцковский. – Спб.: Тип. 2-го Отд. Собств. е. и. в. канцелярии, 1866. – 181с. 3. Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства/ А. Х. Гольмстен. – Спб.: Типография Д. В. Чичинадзе, 1899. – 398 с. 4. Гражданский процесс в социалистических странах-членах СЭВ: учебник. – [В 3-х ч.] / под ред. А. А. Добровольского и Л. Неваи. — М.: Юрид.лит., 1977. — Ч. 1. — 336 с. 5. Гусаров К. В. Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному порядках: моногр./ К. В. Гусаров. – Х.: Право, 2010. – 352 с. 6. Зейкан Я. П. Коментар Цивільного процесуального кодексу України. – [Вид. 2-ге, доп.] / Я. П. Зейкан. – К.: Юрид. практика, 2007. – 592 с. 7. Кац С. Ю. Судебный надзор в гражданском судопроизводстве: моногр./ С. Ю. Кац. – М.: Юрид. лит., 1980. – 208 с. 8. Komarov V. Zivilprozeßgesetzgebung der Ukraine und Reformierung des Zivilprozeßrechts/ V. Komarov// Zeitschrift für Zivilprozeß International. – 1999. – № 4. – С. 361-379. 9. Комаров В. В. Актуальные проблемы гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства Украины / В. В. Комаров// СНГ: реформа гражданского процессуального права: сб.матер. междунар. конф. – М.: Городец-издат, 2002. – С. 74-106. 10. Клейнман А. Ф. Гражданский процесс: учебник/ А. Ф. Клейнман. – М.: Изд-во НКЮ, 1937. – 92 с. 11. Мироненко О. М. Світоч української державності: моногр. / О. М. Мироненко. – К.: ІДП НАНУ, 1995. – 328 с. 12. Новое в гражданском и гражданско-процессуальном законодательстве Союза ССР и союзных республик: тр. науч. сес. ВЮЮН (16-17 янв. 1962 г.) / С. Н. Братусь, Е. А. Флейшиц и др. – М.: ВЮЮН, 1962. – 216 с. 13. Осетинський А. Й. Порівняльно-правовий аналіз функцій касаційної інстанції в судових системах країн романо-германської системи права та перспективи розвитку касації в господарському судочинстві України / А. Й. Осетинський // Право України. – 2004. – № 5. – С. 23-28. 14. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик: сб. документов. – М.: Юрид. лит., 1982. – 351 с. 15. Проблеми теорії та практики цивільного судочинства: моногр. / [В. В. Комаров, В. А. Бігун, В. В. Баранкова та ін.]; за ред. В. В. Комарова. – Х.: Харків юрид., 2008. – 928 с. 16. Решения гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената за второе полугодие 1873 г. – Спб.: Б. и., – 1873. – 2414 с. 17. Ривлин А. Л. Организация суда и прокуратуры в СССР: моногр./ А. Л. Ривлин. – Х.: Изд-во Харьков. ун-та., 1966. – 256 с. 18. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложениями, на коих они основаны – [В 5-ти ч.]. – Спб.: Изд-во гос. канц., 1866. – Ч. 1. – 690 с. 19. Тадевосян В. С. Сборник казусов по гражданскому процессу / В. С. Тадевосян, В. П. Чапурский. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1927. – 112 с. 20. Тертишников В. І. Захист суб'єктивних прав у загальних та адміністративних судах: посіб. / В. І. Тертишников, О. В. Шутенко. – Х.: СГДФО Вапнярчук Н. М., 2007. – 128 с. 21. Шевчук П. І. Апеляційне і касаційне оскарження судових рішень: моногр. / П. І. Шевчук, В. В. Кривенко. – К.: Юрид. книга, 2002. – 80 с. 22. Цивільний процес України: підруч. / С. Я. Фурса, Є. І. Фурса – К.: КНТ, 2009. – 848 с.

# ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

---

## КАСАЦІЯ В ЦИВІЛЬНОМУ СУДОЧИНСТВІ: ІСТОРІЯ ТА СУЧАСНІСТЬ Яковлев С. Ю.

Досліджено розвиток касації в цивільному судочинстві в контексті кодифікацій цивільного процесуального законодавства України. Робиться висновок, що введення касації і специфічного режиму її регламентації детерміновано моделями цивільного процесу.

*Ключові слова:* перегляд судових рішень, касація, касаційне провадження.

## CASSATION IN CIVIL PROCEEDINGS: PAST AND PRESENT Yakovlyev S. Y.

Researched the evolution of the cassation in civil proceedings in the context of the codifications of civil procedural legislation of Ukraine. It is concluded that the enactment of cassation and the specific mode of regulation determined by models of civil process.

*Key words:* revision of judgment, cassation, cassation proceedings.

*Поступила в редакцію 03.06.2012 г.*

УДК 349.6 :351.744(477)

**Т. П. Егорова,**  
*соискатель при кафедре  
экологического права  
Национальный университет  
«Юридическая академия Украины  
имени Ярослава Мудрого»,  
г. Харьков*

## ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОБЛАСТИ ОХРАНЫ ЛЕСОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ

В статье исследованы структура и полномочия органов государственного управления в области охраны лесов в Украине, проанализированы эффективность их функционирования и имеющиеся проблемы в сфере управления лесным хозяйством государства.

*Ключевые слова:* государственное управление, охрана лесов, лесное хозяйство.

На сегодняшний день организации государственного управления в области охраны лесов в Украине уделяется много внимания, о чем свидетельствует частое реформирование структуры и изменение полно-

мочий данных органов. Это связано в основном с недостаточной эффективностью лесоохранной политики государства, несовершенством всей правовой системы и отношением власти к лесной отрасли как к