

УДК 343.8

Т. В. Чабаненко,
*аспирант,
Национальный университет
«Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков*

О ПРИМЕНЕНИИ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ К ЛИЦУ, ОСВОБОЖДЕННОМУ ОТ НАКАЗАНИЯ С ИСПЫТАНИЕМ, В СЛУЧАЕ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ЕГО К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Статья посвящена рассмотрению оснований применения предупреждения к лицу, освобожденному от отбывания наказания с испытанием, в случае привлечения к административной ответственности и определению перечня административных правонарушений, за совершение которых оно может применяться к осужденному.

Ключевые слова: предупреждение, письменное предупреждение, отмена освобождения от отбывания наказания с испытанием, административная ответственность, общественный порядок.

Привлечение лица, освобожденного от отбывания наказания с испытанием, к административной ответственности в течение испытательного срока является весьма актуальной и малоисследованной проблемой. Эта актуальность обусловлена тем, что на практике наблюдается различный подход практических работников к применению одного и того же положения закона в случае установления факта привлечения осужденного к административной ответственности. А это, в свою очередь, снижает эффективность применения к последнему такого института уголовно-исполнительного права, как освобождение от отбывания наказания с испытанием, а то

и вообще ставит под сомнение эффективность и целесообразность существования такого вида освобождения от уголовной ответственности. Объясняется это в первую очередь тем, что на сегодняшний день еще не создан достаточный объем теоретического и практического материала, на базе которого можно было бы должным образом контролировать поведение осужденных, состоящих на учете в инспекции.

Важность исследования данного вопроса заключается еще и в том, что при систематическом совершении правонарушений (три и более раз), повлекших административные взыскания и свидетельствующих о нежелании человека стать на

путь исправления, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, может принять решение об отмене освобождения от отбывания наказания с испытанием и о направлении этого лица для отбывания назначенного наказания. В зависимости от того, как работник уголовно-исполнительной инспекции будет рассматривать основания для применения предостережения в случае привлечения осужденного к административной ответственности и определять административное правонарушение, за совершение которого оно будет применено к лицу, будет зависеть не только дальнейшая судьба последнего, но и авторитет органов исполнения наказания.

Указанное свидетельствует, что проблема исполнения наказаний не связанных с лишением свободы, остается достаточно актуальной и требует дальнейшего детального изучения.

В случае нарушения общественного порядка, за которое лицо было привлечено к административной ответственности, в соответствии с ч. 1 ст. 166 Уголовно-исполнительного кодекса Украины (далее – КИК Украины) уголовно-исполнительная инспекция (далее – УИИ) применяет к нему предостережение в

виде письменного предупреждения об отмене освобождения от отбывания назначенного наказания с испытанием и о направлении для его отбывания [1; 2004. – № 3-4. – Ст. 21]. С целью установления таких случаев работник инспекции, контролирующей поведение осужденного один раз в 3 месяца, направляет в органы внутренних дел запросы о том, привлекался ли он к административной ответственности.

В связи с тем, что в законодательстве не предусмотрен порядок и основания вынесения осужденному лицу предостережения за привлечение к административной ответственности, а также отсутствует прямое указание в законе о вынесении предостережения в виде письменного предупреждения после получения и ознакомления с материалами о привлечении к административной ответственности осужденного, сложилась практика выносить такое предупреждение сразу после получения ответа из сектора информационных технологий органов внутренних дел или после установления данного факта из других источников (объяснения осужденного, его родных или близких, непосредственное получение такой информации от участкового инспектора милиции).

На основании системного изучения положений нормативно-правовых актов, регулирующих порядок осуществления контроля за поведением лица, освобожденного от отбывания наказания с испытанием, можно сделать вывод, что применение предостережения к такому лицу возможно только при получении материалов о привлечении его к административной ответственности, констатация которых в его личном деле не только необходимо, но и обязательно. Согласно п. 5.5 разд. 4 Инструкции о порядке исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, и осуществления контроля относительно лиц, осужденных к таким наказаниям (от 19 декабря 2003 г., под № 270/1560 далее – Инструкция) в суд вместе с представлением об отмене освобождения от отбывания наказания с испытанием направляются личное дело осужденного и материалы о привлечении его к административной ответственности [4; 2004. – № 2. – Ст. 90].

К таким материалам относятся: а) протокол об административном правонарушении, б) постановление по делу об административном правонарушении, которое выносится при его рассмотрении соответствующим органом или должностным

лицом и в) согласно п. 1 ч. 1 ст. 284 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП) [1; 1984. – № 51 (доп.). – Ст. 1122] и абз. 4 п. 2.9 Инструкции по оформлению материалов об административных правонарушениях (№ 185 от 22 февраля 2001 г.) [4; 2001. – № 13. – Ст. 582] постановление о наложении административного взыскания. Таким образом, основанием для вынесения предостережения в виде письменного предупреждения осужденному лицу при привлечении к административной ответственности является протокол об административном правонарушении, постановление по делу о последнем и постановление о наложении административного взыскания. Информация же, полученная из подразделений информационных технологий органов внутренних дел о привлечении осужденного к административной ответственности, и другие источники, на основании которых можно узнать об этом факте – это не что иное, как основание для запроса необходимых материалов. По запросу работника УИИ в орган или должностному лицу, к компетенции которых отнесено рассмотрение дела об административном правонарушении (гл. 17 КУоАП «Подведомствен-

ность дел об административных правонарушениях»), можно получить эти материалы, несмотря на то, что в законе это право прямо не предусмотрено.

Согласно п. 14 ч. 2 ст. 18 Закона Украины «О государственной уголовно-исполнительной службе Украины» должностные и служебные лица органов и учреждений исполнения наказаний, следственных изоляторов могут реализовывать иные права, предусмотренные законодательством [1; 2005. – № 30. – Ст. 409]. Органом исполнения наказаний является уголовно-исполнительная инспекция, которая в своей деятельности подчинена Государственной пенитенциарной службе Украины и в соответствии с ч. 1 ст. 13 КИК Украины осуществляет деятельность по исполнению уголовных наказаний. Кроме того, она контролирует поведение лиц, освобожденных от отбывания наказания с испытанием, а также освобожденных от отбывания наказания беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до 3-х лет. Работник УИИ с целью надлежащего контроля над поведением таких лиц в течение испытательного срока имеет право на истребование от соответствующего органа или должностного лица материалов о привлечении (или непривлече-

нии) осужденного к административной ответственности. В то же время он не только вправе, но и обязан направлять эти запросы, что обусловлено не только проведением полноценной индивидуально-профилактической работы с осужденными, направленной на предупреждение совершения ими правонарушений и которая может иметь место только при наличии таких материалов, но и проверкой и установлением случаев, когда лицо не привлекалось к административной ответственности (ст. 247 КУоАП).

Одним из наиболее распространенных оснований, исключающих привлечение лица к административной ответственности, является окончание на момент рассмотрения дела об административном правонарушении сроков, предусмотренных ст. 38 КУоАП. По общему правилу административное взыскание может быть наложено не позднее истечения 2-х месяцев со дня совершения правонарушения, а при длительном правонарушении – 2-х месяцев со дня его выявления. Таким образом, в указанной статье установлены сроки, по истечении которых административные взыскания не налагаются. В этих случаях согласно п. 7 ст. 247 КУоАП введение по делу не может быть

начато, начатое же подлежит закрытию, т. е. указанный срок никем продлен быть не может, а любые действия по привлечению лица к ответственности должны быть прекращены [3, с. 54]. Иными словами, по окончании сроков наложения административного взыскания, предусмотренных в ст. 38 КоАП, лицо считается таким, которое не привлекалось к административной ответственности, а инспектор уже не вправе применять к нему предостережение в виде письменного предупреждения об отмене освобождения от отбывания назначенного наказания с испытанием и направлении для его отбывания.

Одной из главных особенностей действующего уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего порядок и условия выполнения возложенных судом на осужденное лицо обязанностей в течение испытательного срока, является наличие значительного количества оценочных понятий. В то же время это одно из главных обстоятельств, препятствующих единообразному применению самого законодательства. Довольно часто законодатель использует такое оценочное понятие, как «привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка», встре-

чающееся во многих предписаниях уголовно-исполнительного законодательства (например, в ч. 1 ст. 166 КИК Украины и в пунктах 2.5 и 5.2 разд. 4 Инструкции). Это приводит к тому, что некоторые работники инспекции это положение закона толкуют буквально, отождествляя гл. 14 КУоАП «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и гражданскую безопасность» с понятием «общественная безопасность». В результате этого они выносят письменное предостережение лишь в случае привлечения осужденного к административной ответственности, предусмотренное статьями 173 – 184 КоАП, или вообще его не выносят, ссылаясь на статьи 125 – 130, 197 – 199 КоАП и считая, что административные правонарушения не посягают на общественный порядок и не причиняют значительного ущерба обществу по сравнению с нормами статей 44 «Незаконные производство, приобретение, хранение, перевозка, пересылка наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта в небольших размерах» либо 173 «Мелкое хулиганство» КУоАП.

В связи с этим считаем необходимым более подробно рассмотреть понятие «общественный поряд-

док». Несмотря на то, что оно употребляется во многих законодательных актах государства, прежде всего в Основном Законе Украины, на законодательном уровне не закреплено ни его определения, ни перечня его элементов.

Сегодня содержание правовой категории «общественный порядок» остается дискуссионным, как и вопрос об административном правонарушении, посягающем на установленный общественный порядок. И по сей день еще не сформировалось единого мнения среди его исследователей. Одни ученые отождествляют этот термин с правопорядком или порядком общественных отношений, другие понимают его как определенное поведение людей в общественных местах, третьи связывают его с общественными отношениями, обеспечивающими создание нормальных условий для деятельности граждан, предприятий, учреждений и организаций [5, с. 72]. Как представляется, наиболее полное толкование понятия «общественный порядок» предлагают М. И. Еропкин и Л. Л. Попов, по мнению которых под ним следует понимать обусловленную интересами всего народа и задачами построения демократического общества, регулирующую нор-

мами права, морали, правилами сосуществования и обычаями систему волевых общественных отношений, возникающих и развивающихся вне общественных мест и которые по своему характеру обеспечивают охрану жизни, здоровья и чести граждан, общественный порядок, нормальные условия для деятельности предприятий, учреждений и организаций [2, с. 13]. Итак, общественный порядок – это система общественных отношений, охраняемых административным законодательством и за нарушение которых законом предусмотрена административная ответственность.

На основании указанного выше можем сделать вывод, что сам факт привлечения к административной ответственности – это свидетельство того, что лицо посягает на установленный общественный порядок. Ведь каждое административное правонарушение всегда является противоправным действием (бездействием), запрещенным законом или иным нормативным правовым актом. Гражданин, совершающий противоправное деяние, нарушает свой конституционный долг, поскольку нормы ч. 1 ст. 68 Основного Закона Украины устанавливают, что каждый обязан неукоснительно соблюдать Конституцию и законы

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОННОСТИ

Украины, не посягать на права и свободы, честь и достоинство других людей. Оценка нарушения требований законов или подзаконных актов как противоправного деяния обуславливает необходимость применения соответствующего принуждения и привлечения виновного в содеянном к одному из видов юридической ответственности (в данном случае – к административной) [3, с. 19].

Таким образом, УИИ при истребовании материалов о привлечении к административной ответственности лица, освобожденного от отбывания наказания с испытанием, согласно ч. 1 ст. 166 КИК Украины обязана вынести ему письменное предупреждение независимо от нормы административного законодательства, регулирующей определенный круг общественных отношений, за нарушение которой наступает административная ответствен-

ность, а не разрешать вопросы, какие административные правонарушения посягают на общественный порядок, а какие нет.

Опираясь на изложенное выше, с целью устранения препятствий и пробелов в законодательстве предлагаем дополнить п. 5.2 абз. 2 разд. 4 Инструкции положением в такой редакции: «Работник инспекции в случае установления факта привлечения осужденного к административной ответственности обязан потребовать от соответствующего органа или должностного лица (гл. 17 КУоАП) материалы о привлечении к административной ответственности и на их основании согласно ч. 1 ст. 166 УИК Украины вынести осужденному предостережение в виде письменного предупреждения независимо от проступка, за совершение которого он был привлечен к административной ответственности».

Список літератури: 1. Відомості Верховної Ради України. 2. *Еропкин М. И.* Административно-правовая охрана общественного порядка: моногр. / М. И. Еропкин, Л. Л. Попов. – Л.: Лениздат, 1973. – 328 с. 3. Кодекс України про адміністративні правопорушення : наук.-практ. коментар / *Р. А. Калюжний, А. Т. Комзюк, О. О. Погрібний та ін.* – К.: Всеукр. асоц. видавців «Правова єдність», 2008. – 655 с. 4. Офіційний вісник України. 5. *Тулінова Т. С.* Сутність і поняття громадського порядку та його охорони органами внутрішніх справ на залізничному транспорті / *Т. С. Тулінова* // Пробл. правознавства та правоохоронної діяльності: зб. наук. пр. / Донец. юрид. ін-т Луган. держ. ун-ту внутр. справ. – Донецьк, 2011. – № 2. – С. 71-76.

ЩОДО ЗАСТОСУВАННЯ ЗАСТЕРЕЖЕННЯ ДО ОСОБИ, ЗВІЛЬНОНОЇ ВІД ВІДБУВАННЯ ПОКАРАННЯ З ВИПРОБУВАННЯМ, У РАЗІ ЇЇ ПРИТЯГНЕННЯ ДО АДМІНІСТРАТИВНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ

Чабаненко Т.В.

Статтю присвячено розгляду підстав застосування застереження до особи, звільненої від відбування покарання з випробуванням, в разі її притягнення до адміністративної

відповідальності й визначенню переліку адміністративних правопорушень, за вчинення яких воно може бути застосовано до засудженого.

Ключові слова: застереження, письмове попередження, скасування звільнення від відбування покарання з випробуванням, адміністративна відповідальність, громадський порядок.

**ABOUT WARNING APPLIED TO A PERSON RELEASED ON PROBATION,
IN CASE OF THEIR BRINGING TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY
Chabanenko T. V.**

This article is dedicated to the basis of warning being applied to a person released on probation in case of their bringing to administrative responsibility and to the list of administrative offences for commitment of which warning can be applied to the convicted.

Key words: warning, written warning, cancellation of release on probation administrative responsibility, public order.

Поступила в редакцію 09.11.2012 г.

УДК 343.98

Я. Ю. Бандурин,
*соискательница при кафедре криминалистики
Национальный университет
«Юридическая академия Украины
имени Ярослава Мудрого»,
г. Харьков*

**СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ КОНТРАБАНДЫ
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ И БОЕПРИПАСОВ**

Рассмотрено понятие способов совершения преступления в теории уголовного права и криминалистической науки. Проанализированы способы совершения контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов, дана их характеристика.

Ключевые слова: способы совершения преступления, способы приготовления, способы непосредственного совершения, способы сокрытия, классификация способов.

Способ совершения преступления – важный элемент криминалистической характеристики контрабанды огнестрельного оружия и боеприпасов. Он является исходным элементом, так сказать, определенным ключом для раскрытия и расследования преступления, а также для определения средств и методов противодействия контрабанде.

По сути, способ определяет и направляет действия преступника, показывает его основные черты, выступает главным звеном криминалистической характеристики и двигателем для новой разработки частной методики преступного деяния.

Указанными вопросами занимались ученые как уголовного права, так и криминалис-