

Шепель Юрий Александрович,
доктор філологічних наук, професор
академик АНВО Украины
Днепропетровский нац. университет им. О. Гончара
Днепропетровск (Украина)

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЯДОВ ПО СЕМАНТИЧЕСКИМ ПАРАМЕТРАМ

Постановка проблемы. Какими бы сложными ни казались правила описания формального аспекта производных слов, наиболее трудными и не поддающимися строгой регламентации являются правила, отражающие семантические аспекты взаимодействия производящих баз и аффиксов и семантические свойства конечного результата этого взаимодействия – производного слова. Эта неопределённость детерминируется тем, что закономерности, диктующие наличие этих правил, отражают неоднородность и многоплановость самой категории значения, которое представляется как единство категориальных, грамматических, лексических и т.д. значений.

Объектом исследования в статье является словообразовательный ряд как КЕС. **Предметом** анализа стала семантика словообразовательных рядов имен прилагательных. **Цель** статьи заключается в описании семантических параметров словообразовательного ряда как КЕС.

Описание основного материала. Если с формальной точки зрения словообразовательный ряд я классифицирую как конечное множество словообразовательных структур, характеризующееся тождеством последнего деривационного шага, то с семантической точки зрения его можно рассматривать как иерархически упорядоченный класс производных слов, объединенных тождеством лексико-грамматической принадлежности производных и словообразовательного форманта.

Формантной частью я называю компонент в структуре деривата, который отражает формальную операцию, используемую в акте создания деривата, и является проекцией данной операции в виде того или иного «следа». Так как формальные операции в каждом языке могут быть исчислены, словообразовательные модели устанавливаются в зависимости от используемых на последнем шаге деривации формальных операций и их отражения в виде тех или иных морфемных последовательностей.

Словообразовательный ряд – языковая сущность, что обуславливает правомерность исследования его семантической структуры по аналогии с семантической структурой слова. Семантическая структура слова формируется за счёт словообразовательного значения деривата, но описание последнего строится применительно к конкретному слову. Это значит, что дефиниция, характеризующая семантическую структуру слова, представляет собой описание его лексического значения как конкретного и индивидуального представителя своего словообразовательного ряда, как носителя словообразовательного значения в его конкретном облике.

В предлагаемом мною аспекте термины «семантическая структура слова» и «семантическая структура ряда» (равно как и гнезда) коррелируют. Последняя осмысливается мною не как механическая сумма значений всех слов того или иного словообразовательного ряда, а как совокупность вариантов ряда, находящихся в определённом отношении к его семантической структуре.

Подобно слову, которое может быть определено как совокупность внутренне взаимосвязанных и формально тождественных ЛСВ, словообразовательный ряд может быть описан в терминах единиц более низкого по отношению к нему порядка. В нашем исследовании такой единицей является *структурно-семантический вариант ряда*, или

семантический подряд. Тип отношений, связывающих структурно-семантический вариант ряда (подряд) и словообразовательный ряд (также, как ЛСВ и слово, структурно-семантический вариант гнезда и гнездо) рассматривается как отношение включения: *структурно-семантический подряд =>словообразовательный ряд* (ср. ЛСВ =>слово, ССВ =>СГ). Определение понятия «совокупной семантики словообразовательного ряда» выделяется из его соотношения с понятием **семантический объём ряда**. Термин «семантический объём ряда» обозначает количество значений всех составляющих тот или иной ряд производных слов того или иного словообразовательного типа. Порядок вхождения словообразовательных значений производных слов словообразовательного ряда в его семантическую структуру нерелевантен для семантического объёма, но значим для «совокупной» семантики.

Семантическое различие между прилагательными разных и одних и тех же рядов в большей мере заключается не столько в их мотивированности / немотивированности, сколько в самом характере признакового значения, его качественности. Прилагательные аналитически выражают те признаки, которые содержатся в значении(ях) поясняемых ими существительных и других частей речи.

Словообразовательный ряд включает все значения, выражаемые словообразовательными формантами, так как аффиксы с одним и тем же инвариантным значением довольно часто могут различаться набором типичных контекстных значений (ср. значения суффиксов =н=, =ов=, =ск=, =ительн=).

Аффиксальные словообразовательные ряды имён прилагательных отмечаются определённой семантической организацией. Так, среди суффиксов имён прилагательных почти нет внутрикатегориально-межкатегориальных. Отадъективные словообразовательные ряды образуют прилагательные, суффиксы которых на последнем деривационном шаге не сочетаются с другими частями речи, кроме как с прилагательными. Это суффиксы =еньк= // =оньк=, =енек= // =онек=, =уц₁= // =юц₁=, =енн=, =охоньк= // =ошеньк=, =охоньк= // =ёхоньк=, =ошеньк= // =ёшеньк=. Все составляющие словообразовательных рядов, организованные этими суффиксами, указывают на определённую степень проявления признака, названного мотивирующим прилагательным и имеют модификационное словообразовательное значение.

Суффиксы межкатегориальной словообразовательной сферы в системе производных слов одного словообразовательного ряда немногочисленны.

Семантическая структура словообразовательных рядов прилагательных показывает, что производные относительные прилагательные обозначают такой признак, который появляется не в любом типе отношений, а на отношении постоянном, типичном, ср. *хлебный квас, хлебные дрожжи, железная дорога* и невозможность сочетания *хлебная покупка, хлебная прогулка* и т.д. Такая избирательность по отношению к типу связей, на которых строится обозначение производными относительными прилагательными признака, согласуется с требованием при характеристике предметов / явлений указывать на их постоянные свойства и связи и общей направленностью категории прилагательных на обозначение постоянных, вневременных свойств. Производные относительные прилагательные потенциально неоднозначны, диффузны, полисемантичны. Объясняется это тем, что их признак основан на комплексе связей, а не на одном каком-либо типе отношения. Это определяет их контекстуальную обусловленность, в отличие от качественных прилагательных. Ср. *лесной дым* – дым при пожаре в лесу; *лесной дом* – дом, находящийся в лесу; *лесной пожар* – пожар, при котором горит лес; *лесные сказки* – сказки о лесе или об обитателях леса. Возможность обозначения признаков на основе самых разнообразных связей и отношений, по мнению Е.А. Земской, велико и в принципе не поддаётся точному учёту [4, с.188; 2; 3]. В это вовлекаются и притяжательные прилагательные, которые тоже демонстрируют целую гамму отношений, лежащих в их основе, ср. *гусиное перо* (объектное значение), *гусиный крик* (субъектное значение), *гусиная шея* (носитель значения), *гусиное яйцо* (производитель предмета).

Относительность прилагательных иногда рассматривают как их обобщённую притяжательность [5, с.164]. Обычно формальное подтверждение тому находят в адекватной трансформируемости словосочетаний с притяжательным и относительным прилагательными в качестве определения, когда и то и другое словосочетание трансформируется в словосочетание с родительным приименным: *лимоновый вкус – вкус лимона, лимонный цвет – цвет лимона, спринтерский бег – бег спринтеров, мамин платок – платок мамы, рыбацья лодка – лодка рыбака* и др.

Оценочные прилагательные, в отличие от относительных, выделяются также путём трансформации, хотя и с использованием форм род. п., но уже другого типа – род. п. качественной оценки с модификатором, ср.: (1) *мужская слабость – слабость мужчины, женское милосердие – милосердие женщины* и (2) *обаятельный человек – человек большого обаяния, узкий специалист – специалист узкого профиля, глубокие мысли – мысли большой глубины*. В случае (1) мы имеем дело с относительными прилагательными; в остальном (2) – это различные виды оценочных прилагательных, которые трансформационно соотносятся с формами Род. пад. качественной оценки с модификатором. Заметим, что в русском языке собственно качественные прилагательные (в отличие от оценочных) трансформационно не соотносятся с формами Род. п., ср. *волевой человек – человек большой воли и высокий человек – *человек (?) высоты; глухой человек – *человек (?) глухости, кислые щи – *щи (?) кислоты*. Однако если мы модифицируем качественное прилагательное, то получим трансформационную соотносительность с формами Род. пад. Другими словами, модифицированное качественное прилагательное переходит в разряд оценочных. Ср.: *белые покрывала – *покрывала (?) белизны и ослепительно белые покрывала – покрывала ослепительной белизны*.

Наблюдения показывают, что между качественными и оценочными прилагательными нет абсолютной границы, как нет её между семантическими видами (относительными и оценочными). Различия сохраняется на синтаксическом уровне, так как они имеют разные синтаксические характеристики.

Подобное различие в русском языке с широко развитой системой словообразования маркируется и на уровне словообразовательных рядов посредством словообразовательных формантов.

Суффиксы относительных прилагательных, образуемых от существительных, чаще всего имеют инвариантное значение отношения к лицу, предмету, явлению (суф. =н=, =ов=, =ск=). Семантическая конкретизация производных отдельных словообразовательных подрядов может осуществляться по линии указания на вид отношений, образующих признак. Такая конкретизация для производных отдельных словообразовательных типов прилагательных в разной степени связана с их собственно словообразовательными характеристиками и далеко не всегда определяется значением суффикса. Например, производные прилагательные словообразовательного ряда на =иј= (*рыбачий, вдовый, казачий, лисий, заячий, собачий* и др.) общую идею отношения конкретизируют в значении «свойственный лицу/ животному». Так как других семантических групп в этом словообразовательном ряде не наблюдается и круг мотивирующих единиц по своей тематике однообразен (названия лиц и животных), семантический элемент «свойственный», по мнению М. Н. Янценецкой, может быть приписан суффиксу =иј=, а все прилагательные отнесены к одному словообразовательному типу [8, с.176]. Отсюда словообразовательный ряд на =иј= составляют слова одного словообразовательного типа.

Многие прилагательные словообразовательных рядов на =иј=, =ов=/=ев=, =ин/=ын отличаются дейктическим характером и вступают в противоречие с сущностью категории прилагательных как носителей постоянного признака. Этим объясняется то, что притяжательные прилагательные этих рядов имеют тенденцию к преобразованию в относительные (*лисий хвост* и *лисья шуба, собачий лай* и *собачья будка*). Так, в

словообразовательном ряде на =*uj*= притяжательное значение прилагательных является размытым и может трактоваться как значение относительности. Чаще всего это характерно для прилагательных от названий животных. В отличие от них прилагательные от названий лиц более ограничены в употреблении (ср. *сыновий, мужний, братний, человечесий* и др.).

Прилагательные словообразовательных рядов на =*ов(ый)* // =*ёв(ый)* и =*ин(ый)* в современном русском языке квалифицируются как относительные. Их формантный состав свидетельствует об их исходной притяжательности. Например, производные ряда на =*ин(ый)* сохраняют свою близость к притяжательным, т.к. образуются от названий животных, а производные ряда на =*ов(ый)* // (*ый*) – от названий предметов.

Конкретизация значения производных слов словообразовательного ряда на =*ин(ый)*, в отличие от словообразовательного ряда на =*uj*=, происходит в двух направлениях: «принадлежащий кому» (отношение принадлежности) и «свойственный кому». Такую семантическую дифференциацию можно связать с двумя функциональными значениями суффикса =*ин*= . Об этом свидетельствует наличие в словообразовательном ряду подрядов производных, относящихся к разным словообразовательным подтипам, – притяжательные и относительные. Притяжательные прилагательные образуются, главным образом, от существительных со значением лица [8, с.178] (*мамин, соседкин, бабушкин, Ванин*). Относительные прилагательные со значением «свойственный кому» мотивируются названиями животных и птиц (*голубиный, лошадиный, звериный* и др.). Валентные связи суффикса говорят о его функционально-семантической дифференциации («принадлежащий» / «свойственный»). Оба суффиксальных значения представляют собой результат количественного обобщения «остаточной семантики» лексических единиц. Выделению двух подтипов и, соответственно, двух подрядов в значительной степени способствуют их собственно грамматические особенности (именной или местоименный тип склонения).

Большая часть производных прилагательных словообразовательного ряда на =*ов(ый)* // =*ев(ый)* обозначает «признак, выраженный через отношение к чему-либо». Значение суффикса – «признак по отношению». Но применительно к отдельным группам производных слов эта общая суффиксальная семантика может конкретизироваться. Прилагательные от существительных со значением лица и реже – животных выражают значение принадлежности (*дедов, государев*) – «принадлежащий лицу, животному». Вычленению и сохранению этого значения способствует ограничение группы производных прилагательных определёнными грамматическими рамками (смешанный тип склонения). Подряд прилагательных, мотивированных названиями пород животных, имеет общее значение «принадлежащий, свойственный определенной породе, виду животных» (*тигровый, бровровый, китовый*). Функционально приписываемые суффиксу значения являются конкретизацией его инвариантной семантики («признак по отношению»), которая у большинства прилагательных ряда на =*ов(ый)* такой конкретизации не подвергается. Значения «принадлежащий лицу / животному» и «свойственный породе / виду» легко обобщаются до значения признака по отношению. Прилагательные от неодушевленных существительных имеют значение «признак по отношению» (*рисовый, сосновый, ситцевый*). Таким образом, словообразовательный ряд на =*ов(ый)*// =*ев(ый)* составляют три подряда. Значения суффиксов находятся в отношениях «инвариантное – конкретизирующее значение». Поэтому исчерпывающую дифференциацию относительных прилагательных ряда на =*ов(ый)* // =*ев(ый)* провести затруднительно (ср. словообразовательный ряд на =*ин(ый)*). В этом словообразовательном ряду три суффиксальных значения вступают в отношения разноуровневой полисемии.

Прилагательные словообразовательного ряда на =*н(ый)* имеют значение «признак по отношению к предмету, действию, свойству» (*тепличный, редкостный, уличный, глубинный, лесной, массажный, протирочный* и др.) Семантические различия производных прилагательных этого ряда связаны со значением мотивирующих слов,

называющих предмет, действие или свойства. Они не зависят от семантических особенностей суффикса, который во всех случаях имеет инвариантное значение относительного признака («имеющий отношение»). Дифференциация прилагательных по указанному признаку может быть продолжена вплоть до выделения единичных лексем и даже лекс.

По своему внутреннему содержанию и поясняемым прилагательными существительным можно отметить, что в основе лексического значения относительных прилагательных лежит ограниченное количество первичных статистических свойств, в которых обобщается своеобразие мира: (1) функция (назначение), использование предметов / веществ (*служебный вход, учебный корпус, товарный поезд, оперный театр, успокоительная микстура, глазные капли*); (2) структура, состав материала, предмета, вещества (*коленчатый вал, волокнистая древесина, кожаный портфель, пуховая подушка, виноградный сок*); (3) место обитания, расположения, пространственное расположение предмета (*лесной родник, степные жители, подводное растение, пограничный пункт*); (4) происхождение, способ образования, получения, образ действия (*лучевая болезнь, ножевое ранение, потомственный рабочий, письменное сообщение*); (5) физическое, социальное состояние (*безветренная погода, экономическая стабильность, политическое положение, имущественное состояние*); (6) время существования (*реформенный, пореформенный период, утренний ас, ежемесячный сбор, обеденный перерыв*); (7) цель действия / деятельности, причина / следствие явления (*просветительская деятельность, смертельный укус, страстный порыв*); (8) цвет, вес, запах, вкус (*табачный запах, литровая кастрюля, килограммовая гиря, клубничный чай*).

Чёткой словообразовательной границы между относительными и качественными производными прилагательными нет, как вообще нет определённого предела между относительными и качественными лексическими значениями. Можно привести примеры тесного сотрудничества качественных и относительных значений внутри одного словообразовательного типа и одного словообразовательного ряда, ср.: прилагательные на =абельн(ый) – относительные (*транспортабельный, операбельный, диссертабельный*) и качественные (*рентабельный, комфортабельный*). Это различие не связано со значением суффикса, которое можно определить как «делающий возможным, обуславливающий реализацию». Способность к количественному изменению (показатель качества) прилагательные развивают на основе мотивирующих существительных (*рента, комфорт*). Ср. также прилагательные на =ированн(ый): качественные и относительные (*квалифицированный, эрудированный, экзальтированный и электрифицированный*). И в этом случае различия поддерживаются только спецификой мотивирующих единиц (качественные прилагательные мотивируются существительными со значением свойства, качественного явления; относительные – существительными конкретного предмета или действия).

Собственно качественные значения прилагательных представлены в словообразовательном ряду на =к(ий), хотя и непоследовательно (ср.: *варкий, гладкий, гадкий, едкий, жидкий, зыбкий, ковкий, клейкий, липкий, маркий, плавкий, тонкий, хрупкий*).

Меньшую последовательность в этом проявляют производные прилагательные ряда на =н(ый) для качественных прилагательных (*голодный, горный, гневный, грузный, забавный, мятежный, отважный, славный, спорный*).

Обычно для таких производных определённые сложности возникают при их словообразовательной характеристике. Суффиксация менее чётко выделяет качественные прилагательные, в отличие от относительных.

Таким образом, деление производных прилагательных межкатегориального образования по значению на качественные и относительные далеко не всегда вызвано различиями их словообразовательных структур и специализацией аффиксов, формирующих суффиксальные словообразовательные ряды.

Подобно существительным, прилагательные принято делить на два словообразовательных типа: синтаксический и несинтаксический. Деривационная история прилагательных первого типа представляется в виде парадигматической трансформации, в ходе которой формы прилагательных образуются от форм других частей речи (существительных, глаголов, наречий). Несинтаксический тип словообразования прилагательных не может быть порождён трансформационно. Такие производные образуются от прилагательных (потому их положение в цепочке не меняется), ср.:

синтаксический тип

несинтаксический тип

(а) книга дяди – книга дядина – дядина книга;

(б) человек бережёт (копейку) – человек бережлив – (человек живёт бережливо, бережливее других) бережливый человек;

(а) одежда в грязи – одежда грязна – грязная одежда;

(б) одежда чуть-чуть (слегка, немного) грязна – одежда грязновата – грязноватая одежда.

В первом типе при образовании прилагательного существительное в косвенном падеже всегда трансформируется в прилагательное. Во втором типе модифицированное прилагательное (двухкомпонентная структура) переходит путём свёртывания в пользу модифицируемого (однокомпонентная структура). При этом суффикс порождённого в результате второго преобразования прилагательного будет отражать семантику свернувшегося в него модификатора.

Прилагательные несинтаксического типа характеризуются двумя оппозиционными парами: неуменьшительное / уменьшительное и сильные (интенсивные) / слабые (релаксивные). И те и другие соответствуют словообразовательным характеристикам глаголов по способу действия. Такие прилагательные с этой точки зрения будут занимать промежуточное положение между существительными и глаголами, приближаясь по признаку увеличительности / уменьшительности к существительным, а по признаку интенсивности / релаксивности совпадают с глаголами. Интенсивные прилагательные составляют словообразовательные ряды на =*ат(ый)*, =*аст(ый)*, =*ист(ый)*, =*уц(ий)*₁/=*юц(ий)*₁.

При анализе структурно-семантической характеристики производных прилагательных ряда на =*ат(ый)* возникает проблема определения их исходных форм. Традиционно их мотивирующими считают имена существительные. Но такая их классификация противоречит определению несинтаксических прилагательных как производных от прилагательных. Ср.: *нос* - **носый* – *носатый*; *борода* - **бородый* – *бородатый*, *усы* - **усый* – *усатый*. Противоречие в данном случае возникает в силу того, что исходный признак определяется как неотчуждаемый, т.е. обязательно присущий определяемому. Но обязательный признак не может служить определением. Поэтому промежуточный деривационный шаг упускается, а модель образования производных прилагательных работает по аналогии словообразовательного ряда.

Аналогична деривационная история у производных ряда на =*аст(ый)*. Многие прилагательные на =*аст(ый)* обнаруживают полный параллелизм с прилагательными ряда на =*ат(ый)*. В случаях, когда деталь-носитель признака не является обязательной, производные рядов на =*ат(ый)* и =*аст(ый)* могут означать наличие признака. Ср.: *бородатый* – значит «с бородой» (не обязательно большой или длинной), *хвостатый* – «с хвостом» (не обязательно длинным).

Прилагательные ряда на =*уц(ий)*₁ // =*юц(ий)*₁ выражают семантику интенсификации (*толстущий*, *большущий*, *худющий*, *холоднущий*, *злющий*).

Прилагательные ряда на =*оват(ый)* // =*еват(ый)* отличаются релаксивным признаком (*рыжеватый*, *грубоватый*, *твердоватый*, *горьковатый*, *суховатый*, *кисловатый*, *рябоватый*). Производные ряда на =*еньк(ий)* // =*оньк(ий)* по отношению к релаксивным прилагательным обозначают уменьшительный (ласкательный) признак (*слабенький*, *дешёвенький*, *худенький*, *маленький*, *новенький*, *тоненький*, *лёгонький*,

сухонький). Уменьшительное (ласкательное) значение по отношению к сильным выражено в ряде на =ехоньк(ий) // =охоньк(ий), ср.: *низёхонький, легохонький, полнёхонький, прямохонький; ровнёшенький, умнёшенький, полнёшенький, новёшенький*).

Таким образом, семантическая классификация производной лексики совпадает со словообразовательной. Однако для каждого класса предполагается дальнейшее её иерархическое членение.

Суффиксы =ист=, =оват=, =ав= организуют как отадективные словообразовательные ряды, так и ряды от других частей речи [6]. Суффикс =ист= имеет значение «характеризующийся отношением к тому (предмету, действию), что названо мотивирующим словом» и организует отыменные и отглагольные словообразовательные ряды. Производные, в которых суффикс =ист= выступает в сочетании с основой прилагательного, семантически мотивируются существительными, которые являются мотивирующими и для прилагательных данного словообразовательного ряда (случаи типа *сера – серный – сернистый* «содержащий серу»). Появление среднего звена (*серный*) в мотивации производных на =ист= (т.е. случаи несовпадения семантически мотивирующего и формально наиболее близкого слов) И.С. Улуханов, например, объясняет тем, что в случае использования основы существительного *сер-а* (**серистый*) возникает омонимия с корнем прилагательного *серый* [7, с.116]. Производные словообразовательного ряда на =ист= в отличие от отадективных рядов имеют не модификационное, а мутационное значение.

Словообразовательный ряд прилагательных на =оват(ый) составляют отадективные и отыменные производные. Между прилагательными, мотивированными прилагательными, и прилагательными, мотивированными существительными, прослеживаются так называемые «семантические мосты» (ср. подобные случаи описаны в монографии И.С. Улуханова между глаголами с одним и тем же суффиксом, мотивированными существительными и прилагательными [7, с.117]). В целом, параллельная мотивация существительными и прилагательными мало характерна для прилагательных. Она имеет место только у производных ряда на =оват(ый), ср.: *кудреватый* – «немного кудрявый» и «имеющий немного кудрей», *прыщеватый* – «слегка прыщавый» и «имеющий немного прыщей», т.е. *кудри* > *кудреватый*; *прыщи* > *прыщеватый* и *кудри* > *кудрявый* > *кудреватый* и *прыщи* > *прыщавый* > *прыщеватый*. Однако следует заметить, что не все производные словообразовательного ряда на =оват(ый) имеют такую двойственную мотивацию, ср. *мужиковатый, дубоватый, окказ. медведеватый, щеголеватый, молодцеватый, вороватый, фатоватый* (только *мужи* > *мужиковатый, дуб* > *дубоватый* и т.д.). Значения словообразовательных типов прилагательных, составляющих ряд на =оват(ый), показаны на Рис.1. Такие явления свидетельствуют о полисемии словообразовательного форманта. Инвариантное значение ряда на =оват(ый) включает общий компонент «имеющий», частные значения – «незначительное количество», «большое количество». Словообразовательный ряд на =ав(ый) составляют отыменные (*прыщавый, кровавый, писклявый, костлявый*), отадективные (*чернявый, смуглявый, моложавый*) и отглагольные (*вертлявый, гнусавый, вихлявый*) производные прилагательные с общим инвариантным значением «обладающий в качестве отличительного признака тем, что названо мотивирующей основой».

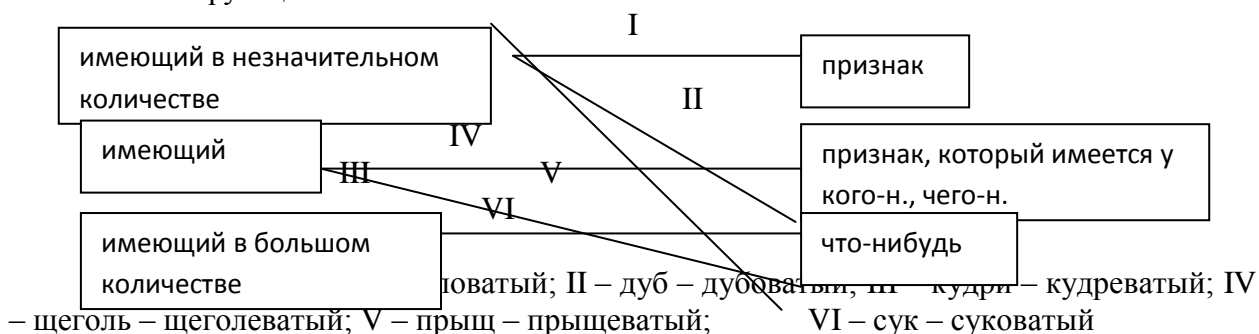


Рис. 4.1. Значения словообразовательных типов прилагательных, составляющих ряд на =оват(ый)

Таким образом, словообразовательный ряд организует многозначный формант. Отыменные и отаффиктивные подряды ряда на =ав(ый) составляют прилагательные, характеризующиеся тем явлением, предметом, качеством или свойством, что названо мотивирующим словом. Отглагольный подряд будут составлять производные со значением признака по действию, названному производящим словом.

В русском языке изменение лексического значения и связанное с этим изменение основного грамматического значения отглагольных производных признаков слов возрастает. Так, в причастии лексическое значение и основное грамматическое значение находятся в тесном взаимодействии, что связано с появлением лексической и грамматической омонимии [1, с.182–184].

Предлагаемое РГ–80 инвариантное словообразовательное значение «относящийся к такому-то предмету, лицу» в общем виде указывает на специфику лексического значения относительных и притяжательных прилагательных, так как не имеет, не содержит в себе какой-либо конкретной качественной характеристики. Для относительных и притяжательных предметных прилагательных это инвариантное словообразовательное значение может быть конкретизировано: (1) значение носителя признака – «свойственный кому-, чему-либо», «характерный для кого-, чего-нибудь» (*гегемонистские замашки, борцовский характер, лисьи хватки, вороний нор, человеческий характер, винный запах, яблочный вкус, детские шалости*); (2) значение создателя, производителя предмета, автора труда – «созданный / произведённый кем-либо» (*змеиный яд, пушкинский стиль, Далев словарь, пчелиный мёд, папино письмо, Третьяковская галерея*); (3) значение субъектных прилагательных – «такое-то действующее лицо, предмет, носитель признака» (*экстремистские выступления, помещичья усадьба, материн дом, хозяйский хлеб, рыбацьи сети, охотничья лодка*); (4) объект действия, наблюдений (*траекторные измерения, семейные хлопоты, моржовый промысел, военная литература, приключенческий роман, любовные интриги*); (5) агент как признак операции или действия (*птичье щебетанье, мышьяная возня, сусличий свист, редакторская правка, партийное руководство*).

Следует признать, что до сих пор в дериватологии нет исчерпывающих семантических классификаций, дающих более или менее полное описание словообразовательных потенций лексических единиц различной семантики, сочетаемостных возможностей аффиксов. Отечественная лингвистика объясняет это следующими причинами.

1) Современной дериватологией не установлены до сих пор принципы, которые определяют выбор словообразующих единиц внутри семантических классов (лицо, деятель, профессия и т.д.).

2) Остается неясным, какой степени обобщённости или детализации должна быть семантическая классификация производящих баз, чтобы охватить сочетаемость их с аффиксами.

3) Вопросы семантического моделирования словообразовательных явлений требуют дальнейшего изучения роли потенциальных сем, актуализируемых в определённых ситуациях и определяющих порой словообразовательную активность слова.

4) В процессе деривации одни и те же единицы могут вступать во взаимодействие с несколькими аффиксами, что приводит к созданию определённых словообразовательных парадигм производных, довольно часто с единым словообразовательным значением. В таких парадигматических объединениях более чётко выявляется причина существования многих словообразовательных средств для выражения одного словообразовательного значения. Именно в них можно, на мой взгляд, найти разгадку морфологической асимметрии в сфере деривации, так как производные в таких парадигмах

демонстрируют наиболее чётко и однозначно более или менее строгую закреплённость тех или иных модификаций определённых словообразовательных значений за конкретным аффиксальным типом производных/

Выводы. В системе словообразовательных рядов имён прилагательных определённые точки шкалы квалификации закрепляются за определёнными типами аффиксальных производных, ср., например, негация и противопоставление, чрезмерная и/или большая степень наличия признака и недостаточность (*высокий – невысокий – высоконький – высочайший – выше; безразличный – небезразличный, хороший – прехороший – нехороший* и др.). Границы между точками на этой шкале могут быть размыты. Например, в системе словообразовательных рядов отсубстантивных относительных прилагательных. Это детерминирует количественные различия между производными (*лимоновый – лимонный, каменный – каменистый, ракушковый – ракушечный*) и приводит к возникновению семантического параллелизма и паронимии.

Частные словообразовательные значения для семантики словообразовательных рядов в большей мере характеризуются неординарностью: они могут отсутствовать (ряды со значение негации и/или противоположности) или быть представлены в большом количестве (ряды на =*н(ый)*, =*ск(ий)*, =*енн(ый)* и др.). Объяснить это можно тем, что для частного словообразовательного значения определяющим компонентом является семантика производящего слова. Частное словообразовательное значение не может быть инвариантным для всего ряда. Это значение является инвариантным для отдельной группы слов (подряда) внутри словообразовательного ряда.

Общее же словообразовательное значение определяется семантикой словообразовательного форманта. При этом чем универсальнее то или иное значение в системе словообразовательного значения, тем больше представлено формальных средств его выражения. Так, например, значение негации широко представлено набором таких префиксов, как *а=, не=, ни=, пр=, дез=, квази=, анти=*; значение увеличения – набором таких префиксов, как *архи=, супер=, гипер=, все=, наи=, ультра=*. Именно на уровнях частных словообразовательных значений наблюдается явление расхождения формальной и смысловой производности.

Литература

1. Бахаров А.И. Влияние семантических факторов на адъективацию причастий / А.И. Бахаров // Актуальные проблемы русского словообразования : материалы IV респ. научно-практической конференции. – Самарканд, 1991. Часть II. – С. 182–184.
2. Земская Е.А. О семантике и синтаксических свойствах отсубстантивных прилагательных в современном русском языке / Е.А. Земская // Историко-филологические исследования. – М. : Наука, 1967. – С. 92–103.
3. Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование : Учеб. пособие / Е.А. Земская. – М. : Просвещение, 1973. – 304 с.
4. Земская Е.А. Словообразование / Е.А. Земская // Современный русский язык : Учеб. пособие / В.А. Белошапкова, Е.А. Брызгунова, Е.А. Земская и др. ; под ред. В.А. Белошапковой – М. : Высшая школа, 1989. – 2-е изд., испр. и доп. – С. 237–379 (800 с.).
5. Мартынов В.В. Категории языка. Семантический аспект / В.В. Мартынов. – М. : Наука, 1982. – 192 с.
6. Русская грамматика : в 2 т. – М. : Наука, 1980. – . – / Т. 1 : Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология. – М., 1980. – 783 с.
7. Улуханов И.С. Словообразовательная семантика в русском языке принципы ее описания / И.С. Улуханов. – М. : Наука, 1977. – 251 с.

Аннотация

Шепель Ю.А. Общая характеристика словообразовательных рядов по семантическим параметрам

В статье рассматривается словообразовательный ряд как комплексная единица

словообразования. Описывается семантика словообразовательных рядов имен прилагательных, в частности семантические параметры словообразовательного ряда. С семантической точки зрения словообразовательный ряд рассматривается как языковая сущность, которая обуславливает правомерность исследования его семантической структуры по аналогии с семантической структурой слова. Термины «семантическая структура слова» и «семантическая структура ряда» коррелируют. Последняя осмысливается не как механическая сумма значений всех слов словообразовательного ряда, а как совокупность вариантов ряда, находящихся в определенном отношении к его семантической структуре.

Ключевые слова: словообразовательный ряд, коррелят, семантика, производное слово, формант, аффикс, суффикс.

Анотація

Шепель Ю.О. Загальна характеристика словотвірних рядів за семантичними параметрами

У статті розглядається словотвірний ряд як комплексна одиниця словотвору. Описується семантика словотвірних рядів прикметників, зокрема семантичні параметри словотвірного ряду. З семантичної точки зору словотвірний ряд розглядається як мовна сутність, яка обумовлює правомерність дослідження його семантичної структури за аналогією з семантичною структурою слова. Терміни "семантична структура слова" і "семантична структура ряду" корелюють. Остання осмислюється не як механічна сума значень усіх слів словотвірного ряду, а як сукупність варіантів ряду, що знаходяться в певному відношенні до його семантичної структури.

Ключові слова:словотвірний ряд, корелят, семантика, похідне слово, формант, афікс, суфікс.

Summary

Shepel Yu.A. General description of word-formation rows on semantic parameters

A word-formation row as complex unit of word-formation is examined in the article. Semantics of word-formation rows of the names of adjectives is described, in particular semantic parameters of word-formation row. From the semantic point of view a word-formation row is examined as language essence that stipulates legitimacy of research of his semantic structure by analogy with the semantic structure of word. Terms the "semantic structure of word" and "semantic structure of row" correlate. The last is comprehended as mechanical not sum of values of all words of word-formation row, but as totality of variants of row, being in certain attitude toward his semantic structure.

Keywords:word-formation row, correlate, semantics, derivative, formant, affix, suffix.