

УДК 725.8 – 711.4.011 (075.8)

М.В.Сисойлов

**ЗЕМНА ДЕМОЕКОСИСТЕМА:
ПЕРШІ ДВІ СТАДІЇ ГЛОБАЛЬНОГО РУЙНУВАННЯ
 (АБО – ДВА ПЕРШИХ ВЕРШНИКИ АПОКАЛІПСИСА)**



● ● ●

«...Закон свят, и заповедь свята и праведна и добра»...

Рим. 7,12

«Я знаю свою душу немощную и слабую; знаю важность этого служения и великую трудность этого дела»...

Иоанн Златоуст

⇐ «...когда достигнув совершенства, ты все же вынужден уйти...».

Б. Окуджава

⇒ «...И когда они взобрались на «вершину», то с удивлением обнаружили, что здесь уже давно побывали богословы ...».

Докт. арх., проф. Лаврик Г.И.

Из доклада на аспирантском семинаре ПГАСА
«Стародубовские чтения – 2005»

● ● ●

Виходячи з Універсального принципу існування штучної екологічної системи населення (будь-якого її ієрархічного рівня, підрівня, супідрядної структури, під-структури, системи або підсистеми і т.п.), вичленуються три колапсичні стани $[1-КСД^{\pm N}]$, $[2-КСД^{\pm N}]$, $[3-КСД^{\pm N}]$ демоекосистеми, що є природним обмежником її (демоекосистеми) функціонування і розвитку (див. дві попередні статті автора у збірниках 17-18 цього видання).

Зокрема, виходячи з ймовірної можливості *одночасного* комбінаторного прояву $[1-КСД^{\pm N}]$, $[2-КСД^{\pm N}]$, $[3-КСД^{\pm N}]$, виділяються *сім* можливих варіантів ієрархічного прояву аномальних коллапсических станів демоекосистем $[КСД^{\pm N}]$. Так, на рівні земної демоекосистеми ЗДЕС– вони (7 варіантів) вичленуються як *сім послідовних ієрархічних стадій* прояву Апокаліпсиса в рамках структури ЗДЕС...

Використовуючи Таблиці 5-6 відповідного матеріалу (див. попередню статтю автора “Земна демоекосистема: точна формула Апокаліпсиса” – у збірнику 18 цього видання), не важко призвести ідентифікацію канонічних образів... Зокрема, в цій роботі – з огляду на лімітований обсяг видання – розглянуто [згідно точних математичних формул (1a-1b) – див. попередню статтю автора] зазначену “ідентифікацію” в рамках *перших двох* стадій (1-2 ступіней) глобального руйнування земної демоекосистеми ЗДЕС... Так, *першій* стадії Апокаліпсиса – відповідає канонічний Біблійний текст (рос. транскр.):

↓↓↓

[П]. «1 И я увидел, что Агнец снял первую из семи печатей, и я услышал одно из четырех животных, говорящее как бы громовым голосом: иди и смотри.

2 Я взглянул, и вот, конь белый, и на нем всадник, имеющий лук, и дан был ему венец; и вышел он как победоносный, и чтобы победить» (Апокалипсис: 6, 1-2).

↓↓↓

•••



Рис.1. Вершники Апокаліпсиса (із книги Соліса “Біблійні фігури”)

•••

1. Отже – констатуємо: процесу *зняття першої печаті* – відповідає процес *зняття заборони* на “реалізацію” *першого* колапсичного стану детермінантної демоекосистеми $[1-КСД^{\pm N}]$, тобто встановлюється однозначна ідентифікація між елементами [П] та [А] (див. Табл. 5-6 попередньої статті автора – у зб.18).

На рівні ілюстративного образу це означає, що **першому** колапсичному стану – відповідає **перший** виїзд вершника на коні. Таким чином, маємо однозначну відповідність між яскраво-імпульсивним ілюстративним образом (вершник на білому коні) і строгим математичним рівнянням:

«...и вот, конь белый, и на нем всадник, имеющий лук...»

$$\{D^{\pm N}\}_H = \{D^{\pm N}\}_C$$

(1a)

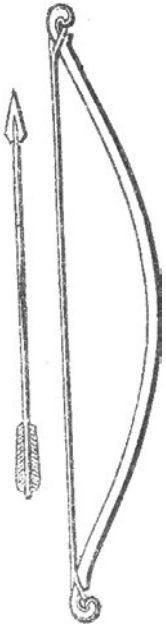


Рис.2. Лук та стріла – стародавня зброя багатьох народів і цивілізацій... Зрівняйте геометричну форму стріли з графічною позначкою “вектора” в сучасній геометрії та математиці...

• • •

...Підключіть уявлення – і побачте (!) за строгим [«сухим»] математичним рівнянням – живий, яскравий та імпульсивний ілюстративний образ першого вершника-лучника на білому коні...
...У даному разі:

- перший “вершник $V_{луч.}$ ”–лучник (як представник “Населення H ” демоекосистеми, тобто маємо: “ $V_{луч.} \in H$ ”) виступає у ролі узагальненого образу “Населення H ” розглянутого ($\pm N$)-го рівня ієрархії [за кольором масті коня – умовно назвемо цей рівень як “білий”; або – ієрархічний рівень “зони впливу вершника-лучника на білому коні”, тобто розглядається населення $H_{луч.}$ “білого” рівня ієрархії, чи – що теж саме – населення $H_{луч.}$ зони впливу першого вершника-лучника на білому коні...];
- білий “кінь $K_{луч.}$ ”, що під першим вершником-лучником (як представник “Середовища C ” демоекосистеми, тобто “ $K_{луч.} \in C$ ”) виступає у ролі узагальненого образу “Середовища C ” розглянутого ($\pm N$)-го рівня ієрархії [тобто умовного «білого» рівня ієрархії; отже – розглядається середовище $C_{луч.}$ зони впливу першого вершника-лучника на білому коні...].



Рис.3. Перший вершник Апокаліпсиса (вершник-лучник, фрагмент рис.1): «... и вот, конь белый, и на нем всадник, имеющий лук...» (Апокаліпсис: 6, 1-2; рос. транскрипція)...

• • •

...Таким чином, фраза «вершник-лучник, що

сидить на білому коні»

$$V_{луч.} = K_{луч.}, \quad (1b)$$

$$\text{де } V_{луч.} = (V_{луч.} \in H_{луч.}), \quad K_{луч.} = (K_{луч.} \in C_{луч.}) \quad (1c)$$

означає тотожність:

$$H_{луч.} = C_{луч.}, \quad (1d)$$

оскільки з перших двох рівнянь випливає [підставте: (1c) у (1b)]:

$$(V_{луч.} \in H_{луч.}) = (K_{луч.} \in C_{луч.}), \quad (1e)$$

відкіля маємо (1d).

...Іншими словами, населення $H_{луч}$ *ототожнюється* зі своїм середовищем $C_{луч}$ в рамках розглянутого рівня ієрархії,

- тобто *ототожнюється* в межах “білого” рівня – або на рівні зони впливу першого вершника-лучника на білому коні (нагадаємо: це – узагальнена умова “запуску” першого колапсичного стану демоекосистеми типу “Населення H – Середовище C ”, див. попередню статтю автора, зб.18 цього видання “Земна демоекосистема: точна формула Апокаліпсиса”...);
- у даному разі – це означає, що “реалізується” перший колапсичний стан демоекосистеми на “білому” рівні (чи в межах ієрархічної підструктури, що підпадає під зону впливу вершника-лучника $H_{луч}$ на білому коні...).

• • •

Більш точно формулювання зазначеного вище “*ототожнення*” (більш строге – з математичної точки зору) – часний градієнт швидкості розвитку демоекосистеми $D^{\pm N}$ під впливом населення $H_{луч}$. [тобто узагальнено: вектор $\{D^{\pm N}\}_H$] співпадає з часним градієнтом швидкості розвитку демоекосистеми під впливом Середовища $C_{луч}$. [узагальнено: співпадає з вектором $\{D^{\pm N}\}_C$], що підтверджується відповідним рівнянням (1а): $\{D^{\pm N}\}_H = \{D^{\pm N}\}_C$.

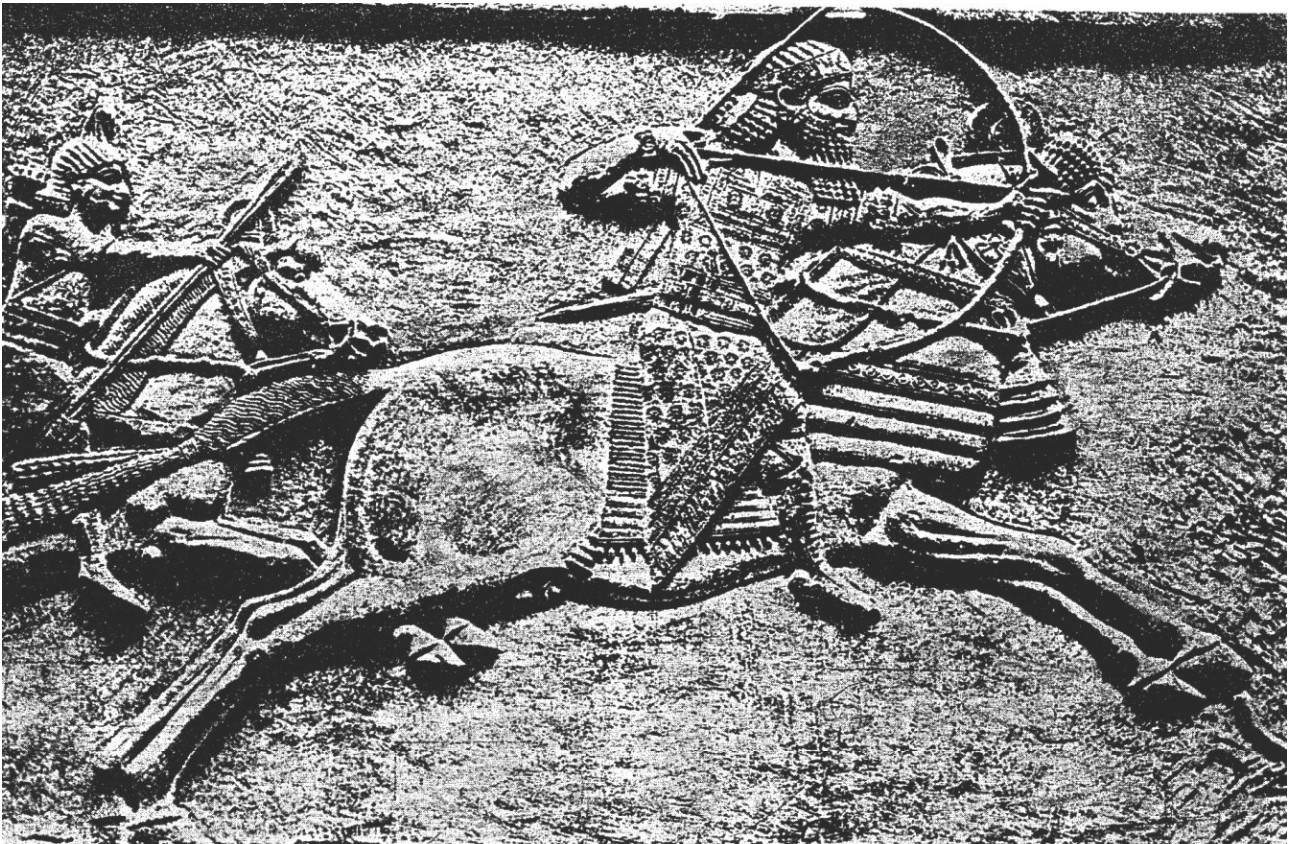


Рис.4: «... и на нем всадник, имеющий лук ...» (Апокаліпсис: 6, 1-2; рос. транскрипція). Архітектура Ассирії (VII ст. до н.е.). Ортостат палацу в Кююнджику “Ашурбаніпал на полюванні”...

Помітимо також, що:

- знак тотожності “=” у даному разі означає факт *збігу* розглянутих градієнтів: вершник-лучник *сидить* на білому коні...; (нагадаємо також: “градієнт” – це “вектор”, або “направлений відрізок”), причому

- уточнююча фраза “... **всадник, имеющий лук** ...” (рос. транскрипція) – означає, що у даному разі розглядаються *векторні* величини, оскільки з поняттям “лук” тісно взаємопов’язані поняття “стріла, стріли” [взагалі, вони можуть бути і в сагайдаку (в “колчане” – рос. транскр.), але це – обов’язковий “предмет” кожного лучника!], а “стріла” – або зменшено: “стрілка” – і в сучасній математиці є позначкою вектора (див. рис.2)!..

... ↓ ↓ ↓ ...

[III]. «3 И когда Он снял вторую печать, я услышал второе животное, говорящее: иди и смотри.

4 И вышел другой конь, рыжий; и сидящему на нем дано взять мир с земли, и чтобы убивали друг друга; и дан ему большой меч» (Апокалипсис: 6, 3-4).

↓ ↓ ↓

2. Процесу *зняття другої печаті* – відповідає процес *зняття заборони* на “реалізацію” першого та *другого* колапсичних станів демоекосистеми (тобто – [1-КСД^{±N}] ∪ [2-КСД^{±N}]); цим встановлюється однозначна ідентифікація між елементами [III] та [D] (див. Табл. 5-6 попередньої статті автора – у зб.18)...



Рис.5. Другий вершник Апокаліпсиса (вершник-мечник, фрагмент рис.1): «... И вышел другой конь, рыжий; и сидящему на нем дано взять мир с земли, и чтобы убивали друг друга...» [(Апокаліпсис: 6, 3-4), рос. транскрипція]...

...На рівні ілюстративного образу це означає, що об’єднаному розгляду першого та *другого* колапсичних станів демоекосистем – відповідає *другий* виїзд вершника на коні. Таким чином, маємо однозначну відповідність між яскраво-імпульсивним ілюстративним образом (вершник на рижому коні) і строгими математичними рівняннями:

«... И вышел другой конь, рыжий; и сидящему на нем дано взять мир с земли ...

$$\{D^{\pm N}\}_H = \{D^{\pm N}\}_C \quad (2a)$$

... и чтобы убивали друг друга; и дан ему большой меч...»

$$\{D^{\pm N}\}_H = 0 \quad (2b)$$



“...и дан ему большой меч...” [(Апок. 6, 3-4), рос. транскрипція]...

Рис.6. Майстер FVB: “Святой Георгій”, гравюра XVIст. (негатив)...



“.. И вышел другой конь, рыжий; и сидящему на нем дано взять мир с земли, .и чтобы убивали друг друга; и дан ему большой меч...” [(Апок. 6, 3-4), рос. транскр.]...

Рис.7. Альбрехт Дюрер «Лицар, Смерть і ...», гравюра 1513р.



"...и дан ему большой меч..." [(Апок. 6, 3-4), рос. транскр.]...

Рис.8. Г.Бургмайер Старший "Император Максимилиан на коні", 1518р.

Підключіть уявлення – і побачте (!) за строгими [«сухими»] математичними рівняннями – живий, яскравий та імпульсивний ілюстративний образ другого вершника-мечника на рижому коні... У даному разі:

- другий “вершник $V_{меч.}$ ”–мечник (як представник “Населення H ” демоекосистеми, тобто маємо: “ $V_{меч.} \in H$ ”) виступає у ролі узагальненого образу “Населення H ” розглянутого ($\pm N$)-го рівня ієрархії [за кольором масті коня – умовно назвемо цей рівень як “рижий”; або – ієрархічний рівень “зони впливу вершника-мечника на рижому коні”, тобто розглядається населення $H_{меч.}$ “рижого” рівня ієрархії, чи – що теж саме – населення $H_{меч.}$ зони впливу другого вершника-мечника на рижому коні];

- рижий “кінь $K_{меч.}$ ”, що під другим вершником-мечником (як представник “Середовища C ” демоекосистеми, тобто “ $K_{меч.} \in C$ ”) виступає у ролі узагальненого образу “Середовища C ” розглянутого ($\pm N$)-го рівня ієрархії [тобто умовного «рижого» рівня ієрархії; отже – розглядається середовище $C_{меч.}$ зони впливу другого вершника-мечника на рижому коні]...

Таким чином, фраза «вершник-мечник, що сидить на рижому коні»

$$V_{меч.} = K_{меч.}, \quad (2c)$$

$$\text{де } V_{меч.} = (V_{меч.} \in H_{меч.}), \quad K_{меч.} = (K_{меч.} \in C_{меч.}) \quad (2d)$$

означає тотожність

$$H_{меч.} = C_{меч.}, \quad (2e)$$

оскільки [підставте !]

$$(V_{меч.} \in H_{меч.}) = (K_{меч.} \in C_{меч.}), \quad (2f)$$

відкіля витікає (2e).

Іншими словами, населення $H_{меч.}$ **ототожнюється** зі своїм середовищем $C_{меч.}$ в рамках розглянутого рівня ієрархії демоекосистеми,

- тобто **ототожнюється** в межах “рижого” рівня – або на рівні зони впливу другого вершника-мечника на рижому коні (нагадаємо: це – узагальнена умова “запуску” першого колапсичного стану демоекосистеми типу “Населення H – Середовище C ”, див. 2 попередні статті автора у зб. 17-18 цього видання);

- у даному разі – це означає, що “реалізується” перший колапсичний стан демоекосистеми на “рижому” рівні, чи в межах ієрархічної під-структури, що підпадає під зону впливу другого вершника-мечника $H_{меч.}$ на рижому коні...

Більш точне формулювання зазначеного вище “ототожнення” (більш строге – з математичної точки зору) – часний градієнт швидкості розвитку демоекосистеми $D^{\pm N}$ під впливом населення $H_{меч.}$ [тобто узагальнено: вектор $\{D^{\pm N}\}_H$] співпадає з часним градієнтом швидкості розвитку демоекосистеми під впливом Середовища $C_{меч.}$ [узагальнено: співпадає з вектором $\{D^{\pm N}\}_C$], що підтверджується рівнянням (2a), тобто: $\{D^{\pm N}\}_H = \{D^{\pm N}\}_C$.



Рис.9. Перші два вершники Апокаліпсиса “вершник-лучник” (справа) та “вершник-мечник” (поруч)... З ілюстрації Василя Кореня “Чотири вершники” (Апокаліпсиса)... Лист 22 із Біблії, 1692 – 1696рр. (дерев’яна дощечка, фрагмент)

•••

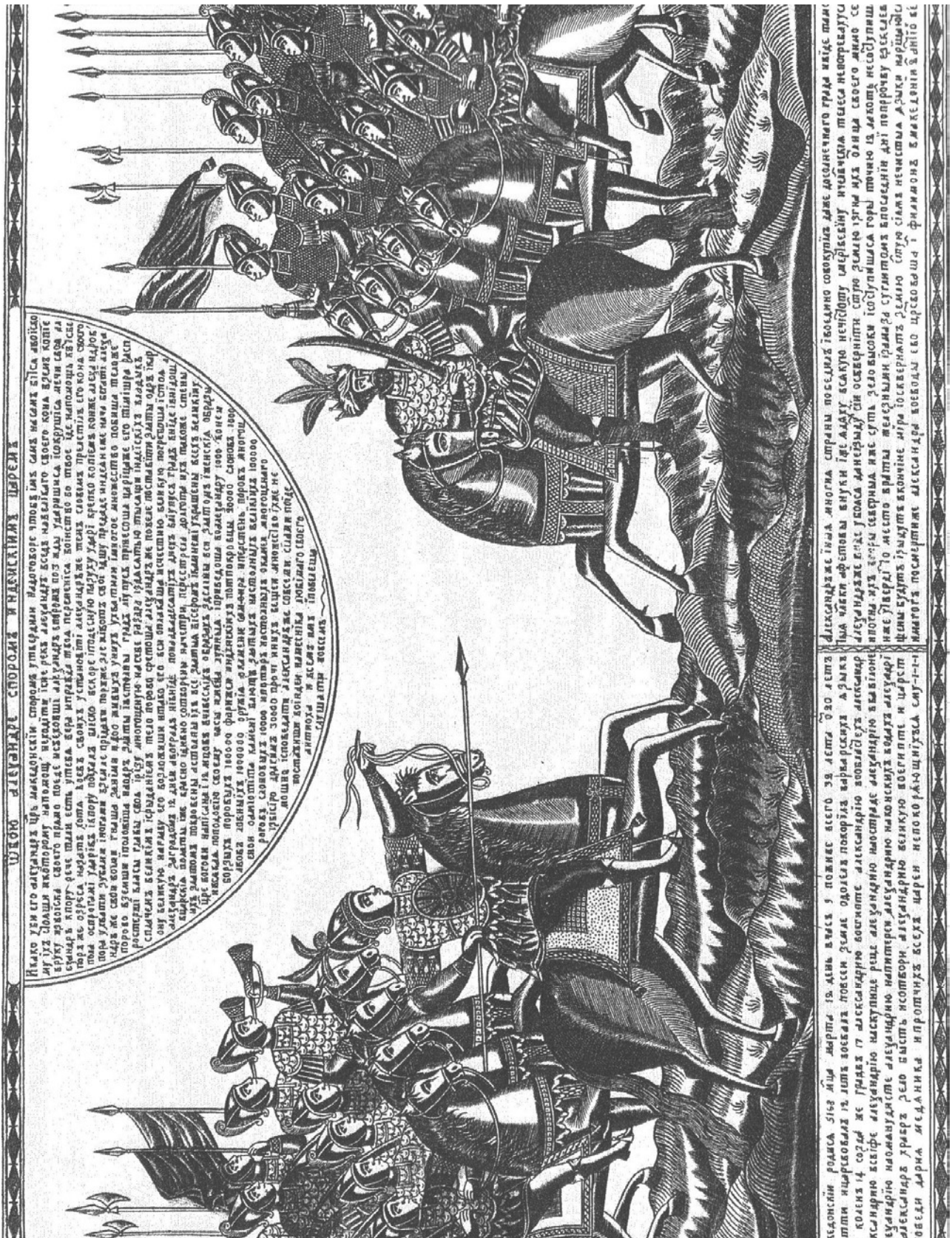
Помітимо також, що

- знак тотожності “=” у даному – як і в попередньому! – разі означає факт збігу розглянутих градієнтів, (вершник-мечник *сидить* на рижому коні);
- (нагадаємо також: “градієнт” – це “вектор”, або “направлений відрізок”),
- причому уточнююча фраза “... и дан ему **большой меч** ...” (рос. транскр.), означає, що у даному разі розглядається також *векторна* величина, оскільки з поняттям “меч” тісно взаємопов’язане поняття “направленого відрізка; (читай буквально: меч – як направлений “відрізок” із загостреним кінцем у вигляді стрілки; або – у вигляді риски: зауважимо, що і в сучасній математиці існує позначення векторних величин тільки верхньою рискою, без стрілки)!..

...Але – “знищити населення” означає, що ця частина населення $H_{меч}$, повністю вилучається зі структури земної демоекосистеми, тобто її (частини населення $H_{меч}$, що знищується) загальний вплив на сталий розвиток земної демоекосистеми ЗДЕС – дорівнює нулеві: $\{D^{\pm N}\}_H = 0$.

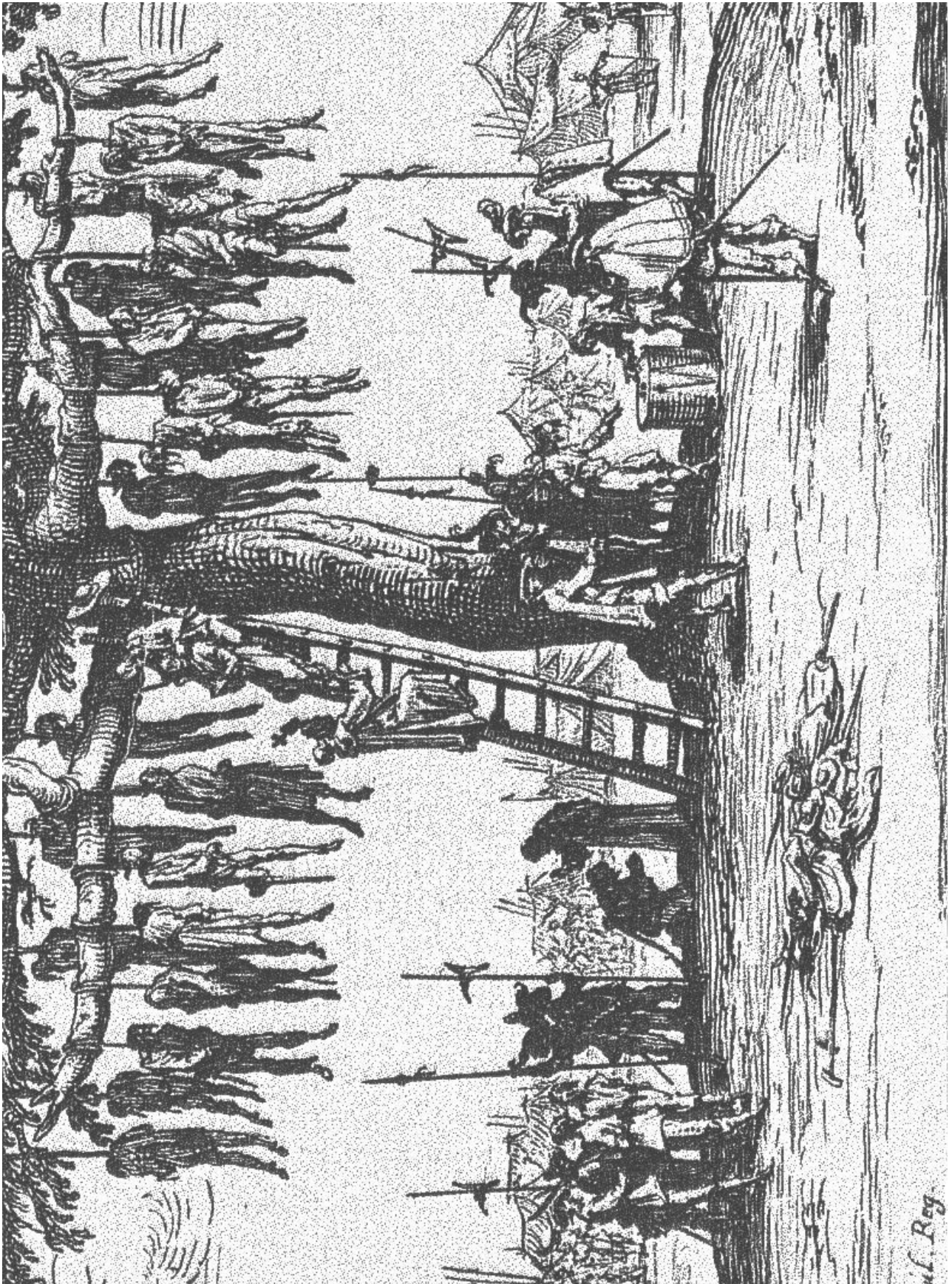


Рис.10. Два перших вершники Апокаліпсиса: “вершник-лучник” (справа) та “вершник-мечник” (поруч). [А.Дюрер “Чотири апокаліпсичних вершники” (1498р.), фрагмент гравюри]...



“.. И вышел другой конь, рыжий; и сидящему на нем дано взять мир с земли, .и чтобы убивали друг друга; и дан ему большой меч...” [(Апок. 6, 3-4), рос. транскр.]...

Рис.11. Славне побоїще царя Олександра Македонського з Пором, царем індійським; руське лубочне видання, 1830-і роки...



“И...дано взятъ мир с земли, и чтобы убивали друг друга...” [(Апок. 6, 3-4), рос. транскр.]...

Рис.12. Ж.Калло “Страта через повішання” (“Великі нещастя війни”), 1633р.



Рис.13. “И чтобы убивали друг друга...”, (Апок. 6, 3-4), рос.

транскрипція
[другий колапси-
ний стан демо-
екосистеми 2-
КСД: $\{D^{\pm N}\}_{H=0}$].

• • •

А.Поллайоло
[близько 1475р.]
“Битва десяти...”,
фрагмент...

Іншими словами, величина часного градієнта $\{D^{\pm N}\}_H$ швидкості розвитку демоекосистеми $D^{\pm N}$ під впливом населення $H_{меч.}$, що остаточно виключене з “обороту” (“...чтобы убивали друг друга...”), – *дорівнює нулеві*, що і підтверджується формулою (2b), тобто остаточно маємо: $\{D^{\pm N}\}_H = 0$.

• • •

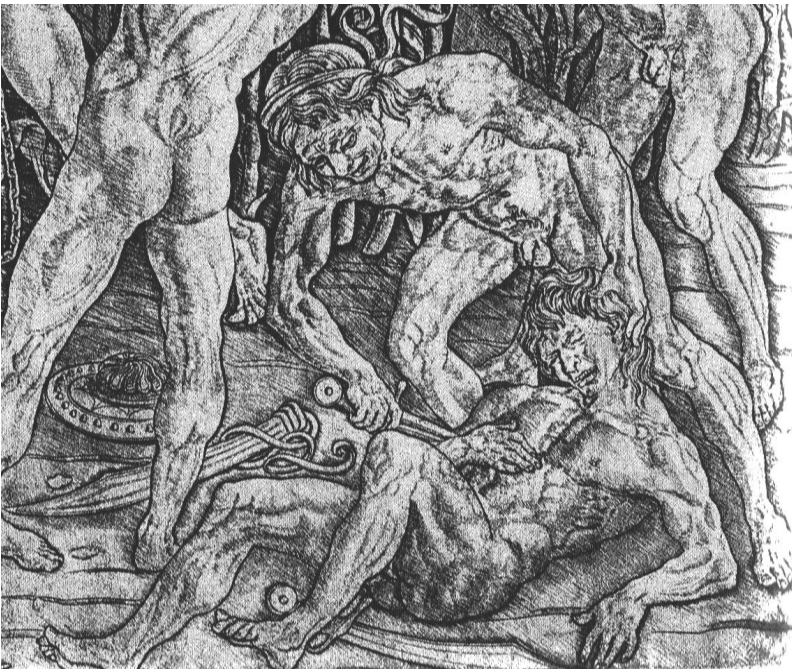


Рис.14. А.Поллайоло
[близько 1475р.] “Битва десяти...”, фрагмент: “...И чтобы убивали друг друга” (Апок. 6, 3-4; рос. транск.) [другий колапсичний стан демоекосистеми 2-КСД: $\{D^{\pm N}\}_{H=0}$]...

... • • • ...

До речі, цього ж висновку можна дістатись не тільки інтуїтивно-логічним, але й формально-аналітичним шляхом...

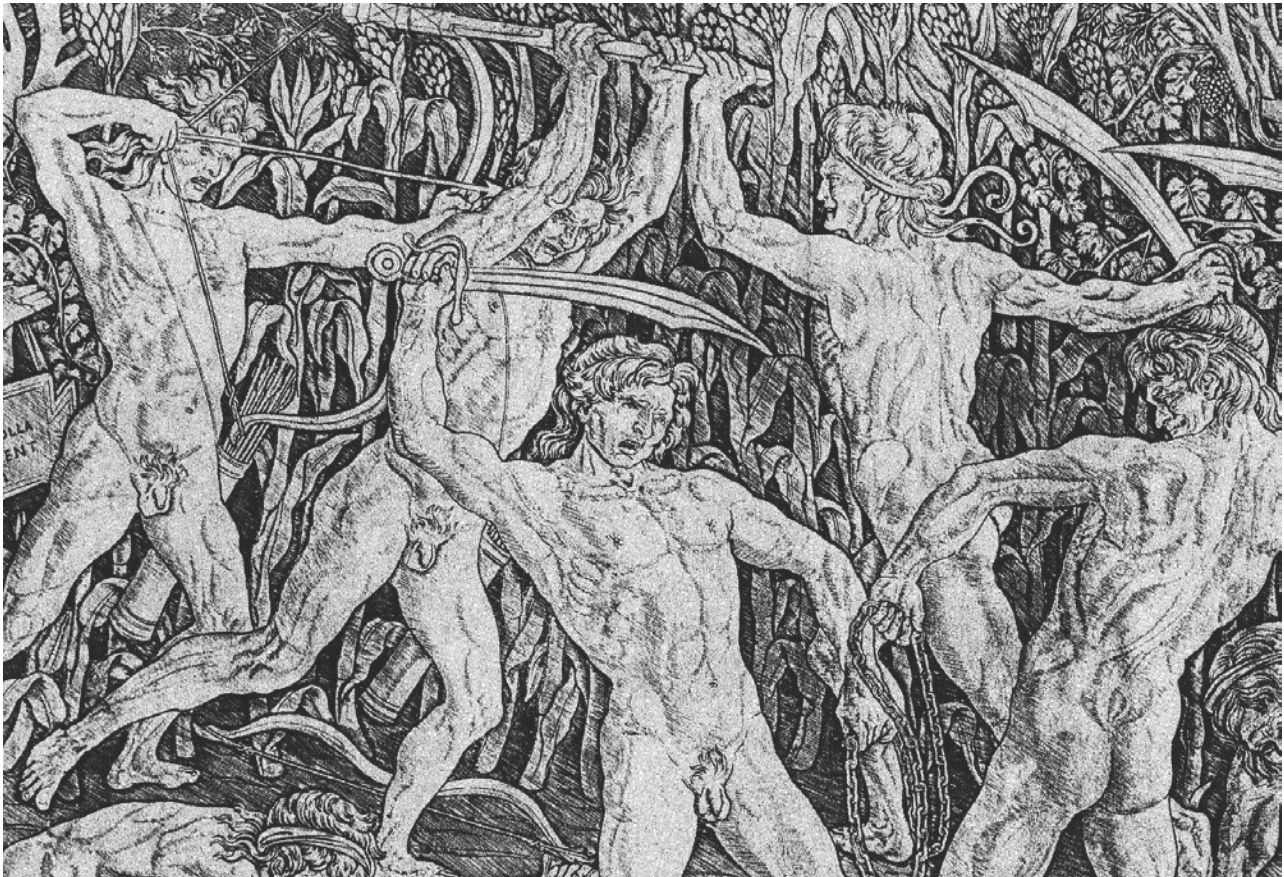
Дійсно, розглядаючи демоекосистемну ієрархічну підсистему типу “Населення $H_{меч.}$ – Середовище $S_{меч.}$ ” як просту 2-параметричну вектор-функцію $D = D(H_{меч.}; S_{меч.})$ [[див. дві попередні статті автора у зб.17-18, де у визначених формулах замість $(\pm N)$ -го рівня ієрархії необхідно вставити

аббревіатуру “меч.” (“мечник”)] зі структуроутворюючими незалежними та невзаємозамінними параметрами $H_{меч.}$ та $C_{меч.}$, визначимо, що часний диференціал $\{D\}_H$ такої вектор-функції по параметру $H_{меч.}$ буде дорівнювати нулеві, якщо цей параметр визначається або як *константа*, або – зрівнюється з нулем (“0” – часний випадок константи); тобто:

$$\{D^{\pm N}\}_H = 0 \text{ при } H_{меч.} = Const \text{ або } H_{меч.} = 0, \quad (2g)$$

оскільки при цих умовах визначення часної похідної по параметру $H_{меч.}$ – *все* рівняння (2g) розглядається як єдина *узагальнена* константа:

- так, параметр $C_{меч.}$ є *об’єктивною* константою, що витікає із об’єктивних якостей “взяття” часної похідної (розглядається часна похідна першого порядку по параметру $H_{меч.}$),
- а параметр $H_{меч.}$ є *суб’єктивно - призначеною* константою $H_{меч.} = 0$, бо знищується населення $H_{меч.} = 0$ в рамках зазначеного “рижого” рівня ієрархії, тобто в межах зони впливу другого вершника-мечника на рижому коні; тобто – взагалі маємо $\{D^{\pm N}\}_H = 0$, що і підтверджується (2с).



“...И чтобы убивали друга друга ...” [(Апок. 6, 3-4), рос. транскр.]...

Рис.15. А Поллайоло [близько 1475р.] “Битва десяти...”, фрагмент гравюри



*“...и дан ему большой меч...” [(Апок. 6, 3-4), рос. транскр.]...
«...и вышел он как победоносный, и чтобы победить...” (Апок. 6, 1-2)*

Рис.16. Дж. Сколарі “Св. Георгій”..., гравюра ХVІст.



Стислі висновки. Точна формула Апокаліпсиса земної демоекосистеми ЗДЕС нараховує 7 стадій свого структурного проявлення (розглядаються *перші дві* з них), які на образно-ілюстративному рівні знайшли своє точне та послідовне (відповідно до точної математичної формули) відображення в Біблії, застерігаючи та попереджуючи Людство про наслідки його “нерозумної” діяльності ... Продовження – див. у наступних випусках цього видання...



Література

1. Гріманова І.О., Сисойлов М.В. Історія архітектури та містобудування Стародавнього світу. – Дніпропетровськ: “Свідлер”, 2006. – 200с.
2. Гріманова І.О., Гріманов А.О., Сисойлов М.В. Історія архітектури та містобудування Античного світу. – Дніпропетровськ: “Свідлер”, 2007. – 254с.

Анотація

Наводиться ідентифікація канонічних образів (в рамках *перших двох* стадій) *точної формули* Апокаліпсиса ЗДЕС, *знання та усвідомлення* Людством *змісту* якої – перший шаг до запобігання руйнівних процесів: як на будь-якому ієрархічному рівні окремих функціонально-планувальних структур, так і на глобальному рівні всієї земної детермінантної демоекосистеми ЗДЕС...

Аннотация

Приводится идентификация канонических образов (в рамках *первых двух* стадий), *точной формулы* Апокалипсиса ЗДЭС, *знание и осознание* Человечеством *содержания* которой – первый шаг к предотвращению разрушительных процессов: как на любом без исключения иерархическом уровне отдельных функционально-планировочных структур, так и на глобальном уровне всей земной детерминантной демоекосистемы ЗДЭС...

The summary

Identification of initial images (is resulted within the framework of first two stages), the exact formula of Apocalypse TDES, knowledge and comprehension by which Mankind of the contents – a first step in prevention of destructive processes: as on anyone without exception a hierarchical level of separate functional - town-planning structures, and at a global level of all terrestrial determinant demoeological system TDES...