

котором реклама пользуется новыми возможностями как современных технологических средств, так и новых видов изобразительных искусств.

Анализируя примеры подобных рекламных сообщений можно констатировать, что при решении экологического аспекта в разработке рекламного сообщения основной задачей современности является нанесение наименьшего ущерба окружающей среде, а задачей-максимум — это получение пользы от творческого преобразования окружающей среды.

Література

1. Официальный сайт новостей российской архитектуры: <http://archi.ru>
2. Официальный сайт новостей социальной рекламы: <http://www.socreklama.ru>
3. Джулер А. Дж., Дрюниани Б. Л. Креативные стратегии в рекламе. — СПб.: Питер, 2004.
4. Родькин П. Новое визуальное восприятие. — М.: Юность, 2003.
5. Уперов В. В. Реклама — ее сущность, значение, историческое развитие и психологические основы // Гермес: Торговля и реклама. — СПб. 2004. — № 12.

Анотація

Розглянуто питання впливу соціальної реклами на дизайн архітектурного середовища, виявлено екологічний напрям реклами в дизайні архітектурного середовища.

Ключові слова: реклама, дизайн архітектурного середовища, екологія, образотворче мистецтво.

Abstract

The issues of social influence of advertising on the architectural design environment, revealed the ecological direction of advertising in the design of the architectural environment.

Keywords: advertising, design architectural environment, ecology, art.

УДК 725.48

А. А. Полищук

*канд. арх., доцент кафедры архитектурного проектирования
Донбасская национальная академия строительства и архитектуры*

ЭВОЛЮЦИЯ АРХИТЕКТУРЫ ДВОРЦОВ КУЛЬТУРЫ 50-60-х гг. XX в. г. ДОНЕЦКА ОТ РАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЙ К НЕОКЛАССИЦИЗМУ

Аннотация: рассмотрены проблемы особенностей развития архитектуры зданий клубного типа с рационалистическими тенденциями в 50-60-е гг. XX в. в г. Донецке. Период 30-50-е годы XX в. в архитектуре характеризует творческое направление, развивавшееся на фундаменте архитектурной науки как «освоение классического наследия». Рассмотрена эволюция Дворцов

культуры с рационалистическими тенденциями, построенных в 20-е г. XX ст. в г. Донецке, отражающая развитие клубной архитектуры и изменение стилистической направленности в 50-60-е XX в. в результате воздействия классицистических принципов.

Ключевые слова: стиль неоклассицизм (социалистический реализм), эволюция архитектуры зданий клубного типа, модель, прототипы

Постановка проблемы и связь с научными задачами. Актуальность проблемы обусловлена необходимостью изучения, сохранения, приспособления к новым условиям клубных учреждений как в г.Донецке так и в других регионах страны, составляющих значительную часть архитектурного наследия советской эпохи, обладающего высоким социально-культурным потенциалом, с учетом переосмысления многих устаревших стереотипов и понятий. Для исследования использованы методы: историко-типологический; системного анализа; пространственного моделирования.

Анализ последних исследований и публикаций. Для решения проблемы, сформулированной в статье, анализ публикаций, отражающих периоды рационализма и «неоклассицизма», осуществлялся большей частью на примерах мастеров архитектуры советской эпохи [1,2,3,4,5,6,7,8,10,12,13,14]. В исследованиях В. И. Тимофеенко [7] развитие архитектуры 30-50-х гг. XX в. характеризуется как основа творческого метода социалистического реализма (сталинский ампи́р), ориентированного на классические образцы. Данная статья содержит определенную часть, проведенного автором статьи комплексного исследования, по проблеме изучения принципов формирования функционально-пространственной структуры учреждений клубного типа 20-70-х гг. XX века г. Донецка [11].

Цель исследования. Основной целью данной статьи является рассмотрение особенностей эволюции архитектуры клубных зданий в 50-60-е гг. XX в. г. Донецка от рационалистических тенденций к неоклассицизму.

Основной материал. В 20-е г. XX ст. в г. Донецке строились новые благоустроенные рабочие поселки по принципам планировки городов-садов с радиально-лучевой системой, общественными центрами, Дворцами культуры с площадями для массовых мероприятий. Архитекторы рационалистического направления художественно-эстетические аспекты градостроительства, необходимость визуальной мгновенной ориентации человека в пространстве, разграничение пространства размещением общественных зданий-ориентиров, создание системы акцентов определяли ведущими [3, 13]. На данном этапе градостроительства свой вклад внесли такие известные архитекторы как Бекетов А.Н., Белогруд А.Е., Гинзбург А.М., Голосов И.А., Дмитриев А.И.,

Жолтовский И.В., Зеленин М.А., Николаев Н.Д., Мордвинов А.Г.,
Пушкарев В.И., Станиславский А.И., Теплицкий Э.Г., Троценко В.К.,
Хаустов П.П. и др. [2].

Один из главных принципов проектных идей ведущих архитекторов - «пространственная культуроорганизация» за счет создания в пространстве города культурно-просветительных и зрелищных учреждений. Ставилась задача, чтобы Дворцы культуры, став неотъемлемой частью шахтерских поселков, переориентируют на себя окружающую жилую среду. Вокруг клубных комплексов создавалась особая пространственная среда, особая их роль подчеркивалась ведущей к ним главной улицы, расположением парков и скверов. В таких условиях возрастает роль общественного центра, как места общения различных социальных групп.

Многое в урбанизации и развитии городских отношений берет свое начало в Древнем мире. В мировой архитектуре в общекультурологическом плане Акрополи Древней Греции, общественные здания для свободного общения Древнего Рима, Соборы и Храмы могут рассматриваться как первый прототип учреждений культуры и досуга среди исторических прототипов [11]. В этих сооружениях наряду с различными видами общественной деятельности всегда развивался досуг. Историческими прототипами клубных зданий г.Донецка, что соответствует и для клубов других городов, принимаем культурные центры различных цивилизованных эпох.

Кроме вышеуказанных публикаций, проблемы формирования клубных зданий в период XX в. публиковались в работах - В.И.Александрова, В. Е. Быкова, Ю. П. Гнедовского, Г. В. Зеньковича, Е. Г. Еханиной, В. Л. Кулаги, В. В. Куцевича, И. Г. Лежавы, Е. К. Милашевской и др. Основной принцип проектирования зданий клубного типа в г. Донецке – принцип типизации. Для клубного строительства в Донецке разработка типовых проектов по программе Донецкого губернского отдела Союза горнорабочих в 1924г. сосредотачивается в Харькове в комплексном проектно-строительном бюро «Клубстрой» при Всеукраинском комитете Союза горнорабочих [10]. В данной статье рассматриваются объекты первой очереди клубного строительства в Донецке по типовому проекту №1 –Дворец культуры на Петровско-Трудовском рудоуправлении (поселок при шахте 4/21) в настоящее время ДК им. Петровского и Дворец культуры при Краснотворческом руднике (пос. Рутченково) в настоящее время ДК им. И.Франко. Объекты сданы в эксплуатацию в начале ноября 1927г. [11]. Исследованиями установлено наличие в архитектуре клубных зданий по т.п. №1 «Клубстрой» рационалистических тенденций.

Рассмотрим Дворцы культуры по т. п. №1 им. И. Франко и им. Г. Петровского. По принципу объемного построения Дворцы культуры 1-го типа в Донецке – группа, примкнутых друг к другу зданий театрального и клубного, дифференцированный прием композиции, при котором сооружение с нескольких функциональных объемов активно развивается вдоль разных главных осей. Наряду с асимметричным строением в этой схеме в наличии продольная ось симметрии, доминирующего театрального зала с подковообразной формой, которой подчинены последовательно-расположенные на первом этаже вестибюль с гардеробами, кулуарами, зрительный зал, сценическая группа помещений (рис.1). Здание из трех этажей, клубная часть примыкает к театру, образуя внутренний хозяйственный дворик. Помещения разделяются на три группы: массово-зрелищную, клубную, административно-хозяйственную с обслуживающей. В. П. Моисеенко в статье [10] во всех типах клубных зданий, построенных «Клубстроем» в 1920-е г. в Донецком регионе, принципы решения эстетической задачи характеризует, «как правдивость внешних форм, использование крупных функциональных и открытых конструктивных элементов зданий» из кирпича и железобетона. Театр в статье характеризуется, как созданный «под влиянием традиционных театральных построек конца XVIII-го века и последующих периодов», с элементами рационалистических тенденций во внутренней структуре. В фойе столбы колонн организованы в вертикальный ритм, потолок разбит балками и кессонами на квадраты. Идеологическая сущность Дворцов культуры, их социальное назначение подчеркивалось средствами изобразительного искусства – архитектурной пластикой, живописью, скульптурой, своеобразием решения интерьеров [1]. Гладкие плоскости главных фасадов театров в составе Дворцов культуры были отмечены монументальными шахтерскими эмблемами [10]. Расположение зданий в структуре города- ансамблевое. Внешние объемы клубных зданий рационального решения характеризуются скульптурной объемно-пространственной композицией из четких геометрических форм, которая достигалась расчлененной композицией. Выявленные наружные объемы разграниченных пространств, выделяли объем театра и клубных помещений в типовых зданиях, предопределяли и четко выявленные формы пространств под этими объемами внутри зданий, которые подчинены объемно-пространственной композиции и сомасштабны человеку. Как отмечал С. Хан-Магомедов: архитектор-рационалист должен был: «средствами архитектуры подчеркнуть или выявить ту или иную выбранную им форму, те или иные качества формируемого им пространства» [14]. В данном случае глухие плоскости основных объемов, имеющие различные геометрические характеристики, получали гладкую обработку в виде

штукатурки. Выразительность внешних форм подчеркивалась контрастом фактуры из отборного естественного камня, оштукатуренных и интенсивно-остекленных плоскостей. Четко читаемый объем- акцент общественного здания противопоставлялся окружающему пространству в шахтерском поселке, подчеркивал значение общественного центра. Шахтерская эмблема на главном фасаде, однообразный светло-песочный тон фасадов усиливали мгновенное восприятие объемной композиции. Мгновенная ориентация в пространстве экономила психическую энергию человека. В статье «Основы построения теории архитектуры» Н. Ладовский в 1926 г. писал: «Архитектурная рациональность зиждется на экономическом принципе, так же как и техническая рациональность. Разница заключается лишь в том, что техническая рациональность есть экономия труда и материала при создании целесообразного сооружения, а архитектурная рациональность есть экономия психической энергии при восприятии пространственных и функциональных свойств сооружения» При сравнении с историческими прототипами учреждений культуры и досуга Дворцы культуры во второй половине 20-х годов XX ст. – «храмы» идеологии.

Во второй половине 30-х гг. XX в. в советской архитектуре определилось творческое направление «освоение классического наследия», главным стилем становится неоклассицизм (социалистический реализм). Переломным моментом был конкурс на Дворец Советов в Москве, который проходил в несколько этапов, а в клубной архитектуре конкурс на Дворцы культуры – памятники [6, 8, 12]. На этом этапе одними из наиболее влиятельных лидеров были И. Жолтовский, И. Фомин, И. Голосов, В. Щуко. Также известными неоклассиками были Б. Иофан, В. Гельфрейх, Н. Троицкий, Г. Гольц и др. Одним из принципов И. Жолтовского была работа с гармоничным компактным объемом, связанным с окружающим пространством «средостением» [14]. По теории архитектора колоннады, аркады, лоджии, витражи давали зданию «воздух», «средостение», связывали объемы коробки здания глубокими пространственными связями между собой и с окружающим пространством площади [5].

Неоклассицизм (социалистический реализм) проявился в донецких зданиях клубного типа в послевоенный период. Период «классики» в советской архитектуре не характеризовался только единой концепцией, были разные индивидуальные подходы к построению архитектурного организма. Основные из них: «греческое» «классическое» архитектурное мышление, которое И. Жолтовский оценивал высоко, и мышление «римское» «барочное», которому неоклассик давал противоположную оценку [4]. На примере исторических прототипов можно проанализировать выводы относительно двух точек зрения,

сделанные известным исследователем С. О. Хан-Магомедовым: «Греческая классика оперировала объемом в пространстве и ордерной системой (Парфенон), тогда как классика «римская» – декоративной стеной с пилястрами, накладываемой на объем (Колизей)». Влиятельной была концепция И.Фомина «красная дорика» (пролетарская классика), сущность которой – эксперименты по осовремениванию, «упрощению» классического ордера. На фундаменте творческих концепций формировались школы неоклассиков – «школа» И. Жолтовского, «школа» И.Фомина, «школа» В. Щуко[14]. По конкурсной программе (1946-1948гг.) войдут в практику массового строительства в г. Донецке типовые проекты на малый и средний клубные здания с фасадами с портиком и другими декоративными элементами ордерной системы. Авторы т.п., применявшихся в 1950-е г. в Донецке, – К. Барташевич, И. Рожин, А. Хряков и З. Брод. И. Рожин, А. Хряков в определенные периоды своей архитектурной деятельности тесно сотрудничали с И.Фоминим, В. Щуко и в своих творческих автобиографиях называют себя последователями их школ [12]. Архитекторы - авторы проектов творчески использовали методы неоклассики «школы И.В.Жолтовского» и других школ в решении внешних стилистических приемов в архитектуре зданий клубного типа 50-60-х годов XXст. г. Донецка.

На архитектурное решение всех Дворцов культуры г. Донецка в стиле неоклассицизма (социалистического реализма), построенных по типовым проектам в разной степени оказали влияние ДК им. Куйбышева в г. Куйбышеве (1937-1939 гг. арх. Н. Троцкий и арх. Н. Каценеленбоген) (рис. 3) и аналогичный, но не осуществленный конкурсный проект, разработанный акад. В. А. Щуко, арх. В. Г. Гельфрейхом, арх. худ. Рожиным (рис. 4). В публикации [8] Я. Корнфельд критически анализирует оба проектных решения ДК им. Куйбышева в г. Куйбышеве. «Элементы центра фасада – колонны и венчающие их элементы доведены до крайней степени укрупненности и теряют родственную связь с масштабом и характером крыльев». Рассматриваемые типы клубных зданий, в советскую эпоху характеризуются как ДК-памятники.

Начиная со второй половины 30-х годов, реконструкция клубных зданий осуществлялась также с утверждением курса на «изучение классического наследия», примером является становление и реконструкция последователями «школы И.Жолтовского» рационалистического ДНК в Новосибирске (1931, арх. Гринберг) (рис. 2). Процесс взаимодействия двух направлений рационализма Н.Ладовского и после реконструкции последователей «школы И.Жолтовского» в одном здании исследователи обосновывают наличием точек соприкосновения рационализма и неоклассицизма, близость к последнему архитекторов – рационалистов во взглядах на художественные проблемы

формообранования [3,14]. «В понятие классика « И.Жолтовский вкладывал не историческое или стилевое определение, а художественную оценку [4].

Сеть клубных ансамблей 50-60-х г. XX в. с фасадами в стиле неоклассицизма, построенных в новых поселках г.Донецка, должны были придать городу в целом единство стиля, стать основой его планировки, получить значение градостроительных доминант, развить систему планировочных и пространственных ориентиров. Такие значения со всей полнотой проявляются при малоэтажной застройке, но в этот период и в перспективе поселки в Донецке застраиваются многоэтажными зданиями и ансамбли акцентируются башнями жилых домов. В результате клубные комплексы постепенно могли утратить значение пространственных доминант, поэтому роль клубного здания на площади и наличие пространственных связей здания с площадью приобретают новое важное значение. Для клубных зданий с рационалистическими тенденциями по т.п. №1 «Клубстроя» в г. Донецке изменение стилистической направленности в советской архитектуре выразилось при реконструкции в разной степени обогащением неоклассикой. Документацию на реконструкцию клубных зданий первого типа в 1950-е годы разрабатывала ведомственная проектная организация «Облпроект». Архитекторы Берберов, Добровольский [11]. Плоскостная пластика здания первого типа в Донецке по проекту «Клубстроя» -ДК им. И.Франко, позволила без изменения объемно-пространственного решения в 50-е годы XX ст. переработать проект. Гладкие плоскости стен фасада по периметру обогащались классическими деталями. Первый этаж входного узла представляет мощный цоколь. Второй и третий этаж входа в здание венчает шестиколонный портик коринфского ордера. Колонны фойе отделаны искусственным мрамором. Колоннады, аркады, лоджии образовали «средостение», стали связью между объемом здания и окружающей здание площадью, благодаря чему природное окружение »свет и воздух «проникает внутрь здания. Здание воспринимается как объем в пространстве. Объем ДК обращен главным фасадом к площади. Главное в композиции – устремленность к главному элементу – прием «школы И. Жолтовского». Важным принципом теории И.Жолтовского является гармоничная взаимосвязь сооружения и природного окружения, что характерно для рассматриваемых ДК. Архитектор задает композиционное направление (движение к главному входу), при этом вытянутые фасады клубной части здания сжаты, а главный вход с открытой колоннадой укрупняется и становится кульминацией. В положительном освоении классических форм сыграла структура театра, «выработанная под влиянием традиционных театральных построек конца XVIII-го века». В результате переработки проекта под классику целью фасада становится

декоративная стена. В архитектуру ДК им.Петровского при реконструкции введены ордерные мотивы классики. На основании, проведенного исследования, сконструированы графические объемные пространственные модели, рассмотренных Дворцов культуры(им. И. Франко и им. Г. Петровского). г. Донецка, на которых ясно прослеживаются взаимосвязи функциональных, объемно-планировочных схем с композиционными принципами (рис. 5). Рассматриваемые модели-системы на основе понятия изоморфизма вошли в модельные отношения и выступают моделями друг для друга [9].

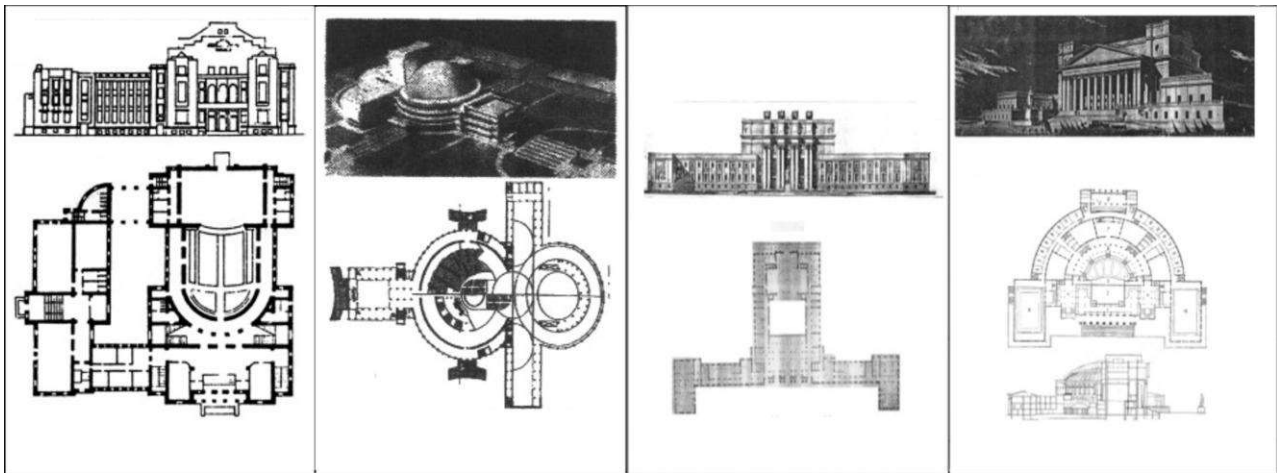


Рис. 1. Дворец культуры по т.п. №1 "Клубстрой" в г. Донецке 1927 г.

Рис. 2. Дом Науки и Культуры в г. Новосибирске арх. А. Гринберг, М. Смулов 1931-1933 гг.

Рис. 3. Дворец культуры в г. Куйбышеве арх. Н. Троцкий, Н. Кацеленбоген 1937-1939 гг.

Рис. 4. Проект Дворца культуры в г. Куйбышеве арх. В. Щуко, В. Гельфрейх, И. Рожин 1937-1939 гг.



Рис. 5. Архитектура и композиционные модели клубных зданий г. Донецка

Выводы. Задачи градостроительства влияли на архитектуру клубных зданий и определялись характером отношений к организации пространства города. В соответствии с градостроительной теорией урбанистов на первом месте была композиционная организация пространства, здание фиксировало общественный центр поселка, выполняя ведущее идеологическое значение в населенном пункте. Пространственные средства архитектуры рационалистов – гладкие плоскости стен фасада в ДК им. И. Франко при реконструкции

обогатились классическими деталями, а в архитектуру ДК им.Г.Петровского введены ордерные мотивы классики. Для ДК им.И.Франко стал характерным процесс взаимодействия двух направлений: рационалистических тенденций и после реконструкции последователей» школы И.Жолтовского». В целом авторские подходы при реконструкции, рассмотренные в исследовании, принимаем как основу творческого метода неоклассицизма (социалистического реализма), ориентированного на классические образцы, как синтез декоративно-композиционных решений неоклассицизма. Эволюция архитектуры, рассмотренных ДК, от рационалистических тенденций к неоклассицизму оценивается успешной прежде всего потому, что первоначальное решение и последующее при реконструкции были тесно взаимосвязаны. И.Жолтовский, отдавая свое профессиональное предпочтение «греческой» классике, работал как и рационалисты с объемом в пространстве, в то же время для рационалистического направления характерно использование художественно-эстетических аспектов архитектуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Безродный П.П. Интерьеры клубов и домов культуры / П.П. Безродный – К.: Будивэльнык, 1975. – 93 с.
2. Вергелес А.В. Особенности градостроительного развития Донбасса в период с 1917 по 1941 годы: автореф. дис. на соискание учен. степени канд. archit./ А.В. Вергелес. – М., 1991. – 23 с.
3. Баландин С.Н. Новосибирск. История градостроительства 1893-1945гг. / С.Н. Баландин. –Новосибирск: Западно- Сибирское кн.изд-во, 1978.-135с.
4. Габричевский А.Г. И.В. Жолтовский как теоретик архитектуры / А.Г. Габричевский // Архитектура СССР. – 1983. – № 3. – С. 104–106.
5. Жолтовский И.В. Проекты и постройки: альбом,- / И.В.Жолтовский.- М.: Госстройиздат,1955.- 159 с.
6. Игнаткин И.А. Советская архитектура и классическое наследие / И.А. Игнаткин – К.: Госстройиздат, 1958. – 72 с.
7. Історія української архітектури. [за ред. В. І. Тимофієнко] – К.: Техніка, 2003. – 406с.
8. Корнфельд Я.А. Дворец культуры имени В.В.Куйбышева / Я.А. Корнфельд //Архитектура СССР. – 1937. – № 2. – С. 57–58.
9. Коротковский А.Э. Введение в архитектурно–композиционное моделирование / А.Э.Коротковский – М.: Стройиздат, – 1975. – 302 с.
- 10.Моисеенко В.П. Дворцы труда донецких горняков (1925–1927). / В. П. Моисеенко // Проблемы современной архитектуры и историческое наследие Украины: сб. тр. – К., 1979. – С.44–49.

11. Поліщук А.А. Принципи формування функціонально-просторової структури закладів культури і дозвілля клубного типу(на прикладі Палаців культури 20-70-х рр. ХХ ст. м.Донецька): автореф. дис. на здобуття. наук. ступеня канд. архіт.: 18.00.01 / А.А.Поліщук: ХДТУБА.– Харків, 2010. – 22 с.
12. Рожин И.Е. В.Г. Гельфрейх / И.Е. Рожин // Архитектура СССР.- 1985.- №5.- С.92-100.
- 13.Хазанова В.Э.Советская архитектура первой пятилетки. Проблемы города будущего / В.Э.Хазанова. – М.: Наука, 1980. – 373с.
14. Хан–Магомедов С.О. Архитектура советского авангарда: в 2–х кн. – М.: Стройиздат, 1996. Кн.1: Проблема формообразования, мастера и течения. – 1996. – 709 с.

Анотація

Розглянуто проблеми особливостей розвитку архітектури будівель клубного типу з раціоналістичними тенденціями в 50-60-і рр.. ХХст. у м. Донецьку. Період 30-50-ті роки ХХст. в архітектурі характеризує творчий напрямок, що розвивався на фундаменті архітектурної науки як «освоєння класичної спадщини». Розглянуто еволюцію Палаців культури з раціоналістичними тенденціями, побудованих у 20-ті р. ХХст. в м.Донецьку, що відображає розвиток клубної архітектури і зміну стилістичної спрямованості в 50-60-ті ХХ ст. в результаті впливу класицистичних принципів.

Ключові слова: стиль неокласицизм (соціалістичний реалізм), еволюція архітектури будівель клубного типу, модель, прототипи.

Summary

The discusses main the problem of architectural features of the building with a club type rationalist the trend in the 50's and 60's. XX cen. in the citi of Donetsk. The period of the 30-50's XX cen. in architecture characterizes the creative direction, which developed on the foundation of architectural science as "the development of the classical heritage." The evolution of the palaces of culture with rationalist tendencies, built in the 20 th XX cen. in Donetsk, which reflects the development of architecture and the change of club styles into 50-60's XX cen. The impact of the classic principles.

Key words: neo-classical style (socialist realism), the evolution of architecture of buildings club-type, model, the prototypes.