

ТЕОРИЯ ТА ИСТОРИЯ АРХИТЕКТУРЫ

УДК 72.03 "19" (477) + 72(079.1)

И. Р. Акмен,

*Харьковский национальный университет
строительства и архитектуры*

КОНКУРСНЫЙ ПРОЕКТ «БАНК» Н. В. ВАСИЛЬЕВА – А. И. РЖЕПИШЕВСКОГО. ТЕРНИИ ПРОВИНЦИАЛЬНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ

Аннотация: статья посвящена исследованию вопросов конкурсного проектирования и судьбы творческого содружества выпускников Императорской Академии Художеств — Н. В. Васильева и А. И. Ржепишевского, разорвавших территориальную и профессиональную пропасть между провинцией и столицей в освоении «нового стиля», а также роль профессиональной периодической печати в вопросе формирования архитектурного просвещения в Харьковской губернии в начале XX века.

Ключевые слова: архитектурное просвещение, профессиональные периодические газеты и журналы, конкурсное проектирование, творческое содружество.

В исследованиях Е. И. Кириченко [1, 2], С. П. Заварихина [3], В. Г. Лисовского [4], В. Е. Ясиевича [5], В. В. Чепелика [6], Н. Н. Кондель-Перминовой [7] не остается без внимания один совершенно очевидный факт: профессиональное образование и проектная практика зодчего в конце XIX — начале XX века неразрывно связаны с его гражданской позицией и «публичной» активностью, формирующей диалог общения с заказчиком, читателем и критиком в рамках архитектурной профессии. Этот диалог, включающий в себя довольно значительный круг вопросов, был определен автором данной статьи как «архитектурное просвещение» [8, С. 33; 9, С. 60–62; 10, С. 40–47]. Несмотря на разносторонние подходы в изучении теоретических аспектов архитектурного просвещения и значительный научный потенциал исследований, не все профессиональные оценки, публикации, направленные на восстановление забытых страниц истории архитектуры, отвечают на поставленные к ним вопросы. В то же время архитектурное просвещение, как

соединение профессиональной среды с материальной и духовной культурой, актуализирует синтетические комплексные исследования по данной теме.

Формирование архитектуры Харьковской губернии начала XX века происходило преимущественно через централизованную систему согласования проектов, в соответствии с общепринятой в Императорской Академии Художеств архитектурной школой и столичными вкусами [11, с. 841–847], а также под влиянием профессиональных периодических изданий, присылаемых из Санкт-Петербурга и Москвы, которые пользовались в провинции огромным спросом. Так, в 1886 г. почтовые отделения Харьковской губернии доставили подписчикам 6832 экземпляра газетно-журнальной продукции, исключая местную корреспонденцию [11, с. 791], а к 1910 г. число корреспонденции возросло до 83 379 единиц [12, с. 139]. Среди популярных изданий были журналы «Русская старина» и «Киевская старина», «Зодчий», «Ежегодник общества архитекторов-художников», «Художественные новости», «Строитель». В журналах размещались статьи по вопросам архитектуры, строительного искусства, технического образования, строительного законодательства, городского благоустройства и истории архитектуры. Даже в удаленных местах можно было встретить уникальное многотиражное издание — «Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века», выпущенное Г. В. Барановским в 1902 г. [13], с богатым типологическим материалом, помогающим не только зодчему и строителю, но и заказчику свободно ориентироваться в архитектурном словаре форм, элементов декора и деталей интерьера.

Несмотря на то, что с каждым годом увеличивалось число профессиональных периодических изданий, особое место принадлежало журналу «Зодчий» [14], который широко освещал программы архитектурных конкурсов, с подведением итогов каждого, сообщал сведения о различных художественно-технических выставках, публиковал отчеты о работе архитекторов на объектах и наиболее интересные проекты современников — от историзма до модерна и неоклассики. «Дайте возможность публике сознательно относиться к произведениям архитектуры», — утверждал журнал «Зодчий» по поводу статьи Б. Н. Николаева «К вопросу об архитектурно-художественном образовании» [15, с. 96].

Получив образование в столице, архитекторы открывали свои частные проектные конторы в Харькове. В 1893 году братья С. И. и И. И. Загоскины открыли вместе с М. И. Ловцовым первую «специальную контору». Затем Городская Управа разрешила городскому инженеру Б. Г. Михаловскому открыть «Строительное общество». Личные бюро были у А. Н. Бекетова, Б. И. Гершковича, М. Л. Мелетинского, А. И. Ржепишевского, братьев

Л. Е. и М. Е. Ройтенбергов, М. И. Дашкевича, А. М. Гинзбурга, В. Е. Мороховец, М. Г. Диканского, М. Е. Компаниеца, П. П. Кнышевского [16, с. 40]. Появилось новое поколение архитекторов, которые не нуждались в шаблонных решениях образцового строительства. В качестве вспомогательного материала они обращались к проектам, опубликованным в периодической печати. На страницах журнала «Зодчий» конкурсные проекты представляли богатейший спектр архитектурных решений в разных «модных» стилях. Каждый опубликованный проект, даже если он не победил в конкурсе, мог послужить подсобным материалом в проектировании [17].

Система экспертных оценок и публичные обсуждения результатов архитектурных конкурсов на страницах периодических изданий, открывали возможность освоения стилевых «нарядов» в архитектуре, исходя из понятий «вкуса» и «современности». Основателем нового течения в русской архитектуре второй половины XIX века был инженер, крупнейший теоретик архитектуры А. К. Красовский. Вышедший в 1851 г., его труд стал первым пособием по гражданской архитектуре для высших учебных заведений, где автор формулирует кредо русских рационалистов: «Лозунг наш — преобразование полезного в изящное» и дает рекомендации зодчему в подборе строительного материала «согласно впечатлению, произведенному им (материалом,— И. А.) на наше эстетическое чувство» [18, С. 29]. Путь сближения зодчего с «обществом, в среде которого он живет и работает, и требование которого он должен удовлетворить» обсуждались в специальной периодической печати, на съездах и конференциях [19]. Значительный поворот был связан с обсуждением в печати мирового опыта применения новых железобетонных конструкций. В журнале «Зодчий» за 1905 г., автор сообщает: «Строитель является горячим сторонником применения железобетона в архитектуре. По его мнению, этот материал отлично отвечает всем требованиям современного строительства, особенно, когда вопрос экономии имеет существенное значение» [20, с. 511]. И, далее: «строитель не сомневается, что настанет время, когда осведомленные клиенты откажутся переплачивать большие суммы за причуды архитекторов. Тогда им придется прибегнуть к применению железобетона по крайней мере в качестве остова здания». Книга архитектора В. П. Апышкова, вышедшая в этом же году, стала своеобразным манифестом в защиту творцов «нового стиля», которые «и не подозревали, вероятно, что новое направление заключается вовсе не в новых формах, а в новых, свежих и здоровых мыслях, из которых формы вытекают как следствие» [21, с. 52].

К началу XX века рационализм стал одним из ведущих течений в архитектурной жизни столиц, но построек, выполненных с применением новых

железобетонных конструкций, было не так уж много. Своевременной для Харькова оказалась практика проведения открытого конкурса на составление эскизов каменного здания для городского купеческого банка на месте снесенного в 1908 г. дома купца В. М. Ломакина на Торговой площади. Этим значимым событием в архитектурной жизни Харькова открывается эра практического применения железобетонных конструкций в городской застройке и появление нового архитектурного стиля, который покорила «публику» своим северным величием.

В 1909 г. правление Харьковского городского купеческого банка через Харьковскую городскую Думу обращается к Императорскому С.-Петербургскому Обществу архитекторов с поручением объявить конкурс. Объявление о проведении открытого конкурса напечатано в журнале «Зодчий» с подробными условиями и техническим заданием [22, С. 159]. Секретарем комиссии был назначен С. П. Галензовский, в составе судей Л. Н. Бенуа, С. А. Бржозовский, А.-И. Фон Гоген, З. Я. Леви, Ф. И. Лидваль и представители Харьковской городской думы. Потенциально, любой архитектор мог принять участие, выполнив заданные условия.

На обсуждение комиссии к сентябрю 1909 г. были представлены: проекты столичных архитекторов (15 проектов) и иногородних архитекторов (6 проектов). Условиям конкурса не удовлетворил проект «представленный в свертке, в не в папке» [23, С. 377]. Лучшие проекты: «Весна» — автор Л. Р. Сологуб (I премия); проект «Банк» — авторы Н. В. Васильев — А. И. Ржепишевский (II премия); проект «Банчек» — автор Д. Д. Смирнов, получили «достойные премии». Премированные и выкупленные у организаторов конкурса, проекты поступили в собственность Купеческого банка.

Правление банка во главе с П. М. Акименко приняло решение применить проект Н. В. Васильева — А. И. Ржепишевского, поразивший своим величественным тяжеловесным фасадом в «северном стиле». «Фасады интересны и хорошо исполнены, хотя чересчур декоративны», — таково мнение комиссии, но не харьковского купечества. Более всего внимание харьковских купцов привлекло оригинальное конструктивное решение с применением железобетонных сборных конструкций системы «Геннебик», позволявших строить более экономично. Единственным представителем, «эксплуатирующим систему Геннибик по его указанию», оказалось Черноморское строительное общество в Одессе, которое к тому времени вело в Харькове строительство Купеческого моста [24]. Несгораемые плоские междуэтажные перекрытия при значительных нагрузках и пролетах, перемычки, перекрытия по системе «Монолит», «переборки» по системе «Гюртлер», мосты, резервуары для

жидких и сыпучих тел, лестницы, балконы, террасы, фундаменты на слабом грунте — это далеко не весь перечень преимуществ железобетонных быстровозводимых конструкций, как мы видим из рекламного объявления, размещенного в одном из номеров журнала «Зодчий» в стиле новой «рациональной» архитектуры [22, С. 161 (V)].

В выборе конструктивного материала для Купеческого банка решающая роль принадлежала Н. В. Васильеву, уже имевшему дело с заказами, поступающими из Харькова. В 1903 году в «Зодчем» были опубликованы условия, а затем и премированные конкурсные проекты особняка А. И. Лихолета, где молодой архитектор предложил рациональное решение, вполне отвечающее условиям конкурсного задания: «Фасад кирпичный, с применением штукатурки в тягах, карнизах и некоторых других частях, должен быть простой, без вычурности, на что обращается особое внимание (лекального кирпича хорошего в Харькове нет)» [25, С. 219]. Похоже, Н. В. Васильев, зная особенности строительных материалов в Харькове, в очередной раз предложил «современный» и «рациональный» проект, который комиссией опять был признан «декоративной» архитектурой. Однако, харьковские купцы в погоне за всеми преимуществами сразу, отдают предпочтение Н. В. Васильеву — А. И. Ржепишевскому и экономичному, на их взгляд, решению.

Реализация конкурсного проекта, родившегося в творческом содружестве выпускников Императорской Академии Художеств, Н. В. Васильева и А. И. Ржепишевского, — яркий пример умелого профессионального диалога, формирующегося в архитектурной среде молодых архитекторов начала 1900-х. Оба архитектора, имеющие многочисленные награды за индивидуальное и совместное участие в конкурсах (Н. В. Васильев — 26, А. И. Ржепишевский — 8, совместно — 3 проекта), обладали удивительной работоспособностью и величайшим творческим потенциалом. Н. В. Васильев, великолепный художник, и А. И. Ржепишевский, переводивший язык эстетики фасада в инженерное русло, интересовались новейшими строительными технологиями и практическим применением железобетонных конструкций, активно обсуждающихся на страницах профессиональных изданий.

В 1909 году А. И. Ржепишевский переезжает в Харьков для ведения работ по строительству «признанного» проекта, а Н. В. Васильев остается в столице, активно продолжая работать над конкурсными проектами в содружестве с коллегами-однокашниками А. И. Дмитриевым, который позже прославит Харьков своими проектными решениями, А. Ф. Бубырем, в соавторстве с которым ему удастся создавать поистине высокохудожественные произведения, С. С. Кричинским, А. И. фон Гогеном, Ф. Ф. Лумбергом. Полномочия по доверенности на строительство Купеческого банка

Н. В. Васильев выдает на имя А. И. Ржепишевского и регистрирует их, не выезжая из столицы, 2 ноября 1909 г. Далее, следуя за публикациями в газете «Южный край», читаем объявление, поданное строителем банка от лица Н. В. Васильева: «Гражданского инженера Александра Ивановича Ржепишевского лишаю (как компаньон по работе) доверенности по постройке нового здания Харьковского Городского Купеческого Банка». Возникшее недоразумение было устранено, т. к. повторно, по окончании срока действия первой, Н. В. Васильев выслал доверенность от 19 декабря 1910 г. [26].

Не упустила пресса еще одно событие, связанное с появлением в Харькове первых железобетонных конструкций. Так, в 1910 г. на заседании архитектурно-строительного Технического отдела, архитектор А. И. Ржепишевский сообщил «о тех особенностях, которые представляет собой здание в кооперативном отношении». Далее, докладчик «высказал основания, которые были приняты при выборе железобетонной конструкции, преимущественно перед кирпичной кладкой». Присутствующий на заседании главный инженер Черноморского судостроительного общества Полевицкий, ознакомил собрание с «новыми взглядами на железобетонные постройки и давал разъяснения по вопросам, касающимся более специальных отделов железобетонных конструкций» [27].

«Купеческий банк» открыли на Рождество 1912 г., а 13 марта — гостиницу «Асторию», устроенная, как писали газеты, «на вполне европейский лад, со всевозможными удобствами и усовершенствованиями: водопроводом, ваннами, канализацией, телефонами, двумя лифтами» [28].

Так одной из немногих реализованных конкурсных историй Н. В. Васильева — А. И. Ржепишевского, суждено было стать первым «северным гостем» в Южном крае. Затем, очередные постройки — здание выставки и мануфактуры купца Кулаковского, где в основе композиции был применен с доработкой один из вариантов фасада, ранее выполненный Н. В. Васильевым — А. И. Ржепишевским как конкурсный проект. Строительство выставки и мануфактуры велось под наблюдением А. И. Ржепишевского в 1913 — 1914 гг.

«Строительный бум», охвативший купеческий Харьков под влиянием столичной манеры строить, сменил архитектурные «одеяния», взгляды и «вкусы» публики, характер архитектурной практики. Анализируя архитектурный контекст конца XIX — начала XX века, возможно заново увидеть и осмыслить внутреннее состояние профессии, свободные творческие поиски архитекторов в содружестве с заказчиками, роль конкурсной практики и тот огромный потенциал наработанных проектов, который и сегодня является частью будущего архитектуры и архитектурного просвещения.

Литература

1. Кириченко, Е. И. К столетию архитектурных общественных организаций.– М.: Искусство, 1972.– 110 с.
2. Кириченко Е. И. Архитектурные теории XIX века в России.– М.: Искусство, 1986.– 344 с.
3. Заварихин, С. Н. Русская архитектурная критика (середина XIII – начало XX вв.).– Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1998.– 224 с.
4. Лисовский, В. Г. Леонтий Бенуа и петербургская школа художников-архитекторов.– Санкт-Петербург: Коло, 2011.– 400 с.
5. Ясиевич, В. Е. Архитектура Украины на рубеже XIX–XX веков.– К.: Строитель, 1988.– 184 с.
6. Чепелик, В. В. Проблемы отношения к городской застройке второй половины XIX – начала XX века // Основные тенденции современной советской архитектуры / Союз архитекторов СССР.– М.: Стройиздат, 1981.– С. 117–121.
7. Кондель-Перминова, Н. Н. Роль учебных заведений в развитии архитектуры и градостроительства на Украине (конец XIX — первая треть XX века) // Автореферат канд. дисс.–М., 1989.– 24 с.
8. Акмен [Хлюпина], И. Р. У истоков архитектурного просвещения // Тезисы науч.-теоретич. конф. асп. и преп. МВХПУ б. Строгановское.– М., 1989.– 36 с.
9. Акмен [Хлюпина], И. Р. Воспитание гражданского самосознания средствами архитектурного просвещения // Актуальные вопросы патриотического и интернационального воспитания средствами культуры и искусства на современном этапе: Тезисы докладов Республ. науч.-теоретич. конф.; Под общ. ред. В. Н. Шейко.– Х.: ХГИК, 1989.– 190 с.
10. Акмен [Хлюпина], И. Р. О культурологической форме развития архитектуры // Актуальные проблемы архитектуры и градостроительства: Материалы 44-й науч.-технич. конф. ХИСИ / Харьковск. инж.-строит. ин-т.– ВНИИТАГ.– 1992.– Вып. 3.– №823/3.– 280 с.
11. Багaley, Д. И., Миллер, Д. П. История города Харькова за 250 лет его существования (с 1655-го по 1905-й год): Историческая монография. В двух томах. – Х.: Изд. Харьков. гор. обществ. управл., 1912. – Т. II. – 973 с.
12. Кацман, В. Г. Земская почта Харьковской губернии 1868 – 1918. Пособие для коллекционеров. – Х.: Изд-во «Харьковский частный музей городской усадьбы», 2011.– 300 с.: илл.
13. Барановский, Г. В. Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века.– Спб.: 1902, 1903, 1904, 1907, 1908.– (Серия редакции журнала «Строитель»).
14. Зодчий: Журнал архитектурный и художественно-технический.– Спб.: 1972 – 1918.– (Ежемесячное периодическое издание Императорского Спб. Общества архитекторов).
15. Нетыкса, А. Несколько слов по поводу статьи Б. Н. Николаева: К вопросу об архитектурно-художественном образовании // Зодчий. – 1905. – № 8. – С. 95–96.

16. Лейбфрейд, А.Ю., Полякова, Ю. Ю. Харьков. От крепости до столицы: Заметки о старом городе.– Харьков: Фолио, 1998.– 335 с.
17. Позднякова, И. Ю. Влияние проектов, опубликованных в архитектурных изданиях начала XX века, на формирование образа православного храма в Тамбовской епархии // *Architecture and Modern Information Technologies*.– № 2 (19).– 2012.– С. 1–18.
18. Гражданская архитектура. Части зданий. Сочинение Аполлинария Красовского.– СПб., 1851.– 579 с.: илл.
19. Богданова, О. В. К вопросу о рационализме в российской архитектуре // *Вестн. Томского гос. ун-та*, 2008.– № 312.– С.74–83.
20. [С. Б.] Церковь из железобетона // *Зодчий*.– 1905.– № 48.– С. 510–512.
21. Апышков, В. П. Рациональное в новейшей архитектуре.– Спб., 1905.– 65 с.
22. Условия конкурса на составление эскизов каменного здания для городского купеческого банка // *Зодчий*.– 1909.– № 15.– С. 159–160.
23. Отзыв комиссии судей по конкурсу проектов Харьковского городского купеческого банка // *Зодчий*.– 1909.– № 38.– С. 377–378.
24. Железо-бетон системы Геннебик: Черноморское Строительное общество.– СПб.: Типография Башкова, 1914.– 110 с.: илл.
25. Конкурс на составление проекта 2-х этажного дома в Харькове // *Зодчий*.– 1909.– № 16. – С. 219–220.
26. ЮК.– 1911.– 4 янв.
27. ЮК.– 1910.– 20 февр.
28. ЮК.– 1912.– март.

Анотація

Стаття присвячена дослідженню питань конкурсного проектування і долі творчої співдружності випускників Імператорської Академії Мистецтв — М. В. Васильєва та О. І. Ржепішевського, що розірвали територіальну і професійну прірву між провінцією і столицею в освоєнні нового стилю, а також роль професійної періодичної преси в питанні формування архітектурного освіти в Харківській губернії на початку XX століття.

Ключові слова: архітектурне просвітництво, професійні періодичні газети та журнали, конкурсне проектування, творча співдружність.

Abstract

The article investigates the issues of competitive design and creative collaboration fate graduates of the Imperial Academy of Arts – N. Vasilyev and A. Rzhepishovsky that tore territorial and professional gap between the province and its capital in the development of a new style, as well as the role of professional periodicals in shaping architectural education in Kharkov province in the early twentieth century.

Keywords: architectural education, professional periodicals newspapers and magazines, competitive design, a creative community.