

УДК 72.01

Е.Е. Кублицкая

*архитектор I категории АСМ №2
ООО «Институт Харьковпроект»,
аспирант кафедры РРАО ХНУСА*

СОСТОЯНИЕ И ДИНАМИКА ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ ХАРЬКОВА НАЧАЛА XX ВЕКА (ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ПЕЧАТНЫХ ИЗДАНИЙ И АРХИВНЫХ МАТЕРИАЛОВ)

Аннотация: в статье описывается строительная ситуация, которая сложилась в Харькове в начале XX века. Освещаются проблемы и их решения, с которыми сталкивались архитекторы и чиновники Городской управы.

Ключевые слова: архитектор, жилые дома, Строительный устав, динамика строительства, строительные технологии.

Одним из наиболее проблемных типов объектов охраны культурного наследия являются жилые дома являющиеся памятниками архитектуры. Самым разрушительным для них фактором, при исследовании этого вопроса, является влияние современного быта. Сложно контролировать каждого собственника квартир. Постепенно утрачивается предмет охраны памятника. От части, это вина непосредственно жильцов, но так же ответственность за происходящее нужно положить и на современных архитекторов и дизайнеров. Выполняя проект реконструкции, перепланировки отдельных квартир или дома в целом проектировщики аргументируют свои решения требованием современных ДБН и СанПиН. Например, объект не отвечает требованиям норм по инсоляции или КЕО – наиболее распространенная причина. Среди прочих аргументов – не соответствие требованиям несущей способности основных конструкций.

В данность статье будет освещен вопрос технического качества многоэтажных жилых домов

Архитекторы начала XX века оказались в необычной, для своего времени ситуации – слом эпох, быстро наращиваются темпы развития науки и техники, открываются новые технологии, меняется отношение к принципам проектирования. За 15 лет Харьков разросся до небывалых размеров. Город поглотил строительный бум. Из года в год все увеличивались темпы и объемы строительства. Менялась психология заказчиков и подрядчиков. При этом архитекторы явили собой сдерживающий фактор, контролирующий всех участников процесса и направляющий.

К началу XX века застройка Харькова было преимущественно 2-х и 3-

х этажной.

Тенденции Нового времени и динамика развития города требовали увеличения жилой площади, как следствие началась реконструкция существующей застройки. У домов появлялись пристройки и надстройки. Постепенно вводились новые конструктивные системы.

В 1906 году на собрании, посвященном 25-ти летию Харьковского отделения императорского технического общества, инженер-технолог А.М. Гинзбург выступил с докладом «Железобетон». В нем он подробно освещал все запатентованные на тот момент системы, по которым выполнялись работы с применением железобетонных конструкций. Так же предлагал харьковским архитекторам осваивать новые конструктивные системы. А.М. Гинзбург идеально владел разными, революционными в области проектирования и строительства, конструктивными приемами.

Жилой дом, расположенный на углу Театральной площади и Пушкинской улицы, построенный в 1907 году, продемонстрировал инженерный гений А.М. Гинзбурга. Здание представляет собой дугу, фасадом, ориентированным на пространство площади. Основным ядром здания является парадная лестница, выполненная из монолитного железобетона, в плане получившая сложную, бионическую, форму, имитирующую морскую раковину в разрезе.

В 1909 году в городе наблюдается постепенное наращивание интенсивности строительства. Новые здания жители города все чаще называют «небоскребами». Наиболее известный из них новое здание Купеческого банка. После окончания строительства это здание стали называть «Астория».

Здание было построено по конкурсному проекту. Конкурс был объявлен харьковским купечеством. К началу XX в. денежные обороты купечества значительно увеличились. Существующее небольшое здание, построенное в начале XIX в., старого купеческого банка (располагалось на Павловской площади) уже не могло полностью удовлетворять потребности купечества. Победителями конкурса были признаны проекты: Сологуба Л.Р. – 1-я премия в размере 1400 рублей; Ржеишевского А.И. и Васильева Н.В. – 2-я премия в размере 1200 рублей; Смирнова Н.В. – 3-я премия в размере 450 рублей. [2]

Заказчиками был выбран проект в стиле модерн. В личной беседе А. И. Ржепишевский описал преимущество своего проекта, которое состояло в использовании монолитного железобетонного каркаса, что позволяло расширить планировочные возможности. Новое здание включало в себя помимо банка, располагавшегося на первом этаже, конторы с 2 по 3 этажи и гостиницу «Астория» с 4 по 7 этажи. Здание вызывало огромный интерес у жителей и гостей города во время и после окончания строительства. Ежедневные печатные издания следили за течением строительства, освящая

даже внутренний конфликт между архитекторами – А.И. Ржепишевским и Н.В. Васильевым. С момента открытия гостиницы здание стали называть «Астория». В советские времена у него появилась другое название – по магазину «Мелодя», который там стал располагаться.

Начали появляться высотные дома и на Подоле, где существующая застройка, в большинстве своем, не превышала 2-х этажей. Например, доходный дом №10, по Петровскому переулку (совр. пер. Короленко), построен по проекту М.Г. Диканского в 1910 году в стиле декоративный модерн (известен горожанам как «Дом с восточными мудрецами»), он получил свое название благодаря образности венчающих пилястры капителей главного фасада, которые ассоциативно напоминают жрецов древних деспотий Месопотамии.

Несмотря на динамику реконструкции, и нового строительства в городе, до 1910 года в большинстве своем новые здания по высоте не превышали высоты 3-х этажей. Это было обусловлено невозможностью организации водопровода и канализации на верхних этажах.

В 1909 г выходит проект канализации г. Харькова разработанный городскими инженерами Д.С. Черкесовым и Н.Г. Малишевским. В мае 1911 г. проектная документация утверждается Городской Думой. В сентябре 1911 г. документация была утверждена Строительно-Технической комитетом МВД. Полномасштабная его реализация началась весной 1912 года. [3]

Как уже отмечалось выше этот период ознаменован не только набравшим обороты новым строительством но и реконструкцией существующей застройки.

Наиболее яркий пример реконструкции в центре города был дом по улице Сумской, 6 Доходный дом Фреймана. Сначала это был трехэтажный особняк, который принадлежал купцу Лысикову. Здание построено в 1887 году архитектором Б.С. Покровским в стиле неоренессанс. В 1912 году оно было надстроено и реконструировано по заданию нового собственника здания И.И. Фреймана инженером А.М. Гинзбургом в стиле декоративный модерн. Теперь этажность бывшего особняка составила 5 этажей, включая мансардный.

Наиболее активно застраивалась улица Садово-Куликовская (совр. ул. Дарвина). Эта часть города называлась Тихий центр. В конце XIX века она была небольшой протяженности в два квартала и располагалась на участке склона с относительно спокойным перепадом высот. В начале XX века по «плану Брандтнера» застройка получила продолжение улицы. Новая часть была немечена по склону. Первым зданием на новом участке улицы был доходный дом Е. Д. Молдавского, построенный в 1912 году архитектором А.И. Ржепишевским в стиле рациональный модерн по адресу: ул. Садово-Куликовская, 15.

Город развивался и расширялась его территория. Существующие улицы обновлялись, продляли, появлялись новые. Так на улицах Сумской, Чернышевской, Пушкинской и к ним прилегающим появилось много современных, в рамках своего времени, жилых и доходных домов в разных стилях.

Этот период строительного подъема ярко освещался газетой «Южный край». Март 1913 года: «Стоило только выглянуть солнышку, как начался бойко строительный сезон, в этом году раньше обычного недели на две. Весело застучали молотки, замахали землекопы кирками и лопатами, копая фундаменты, безжалостно ломаями разрывая старые строения и всякие избушки на куриных ножках, что б очистить город для небоскребов и компанейских или паевых домов с собственными улицами. Настоящая идиллия!».

Динамика строительства все росла из года в год. Так, по данным городской управы на 1912 год, существуют такие сведения: в 1912 году было выдано разрешений на строительство 882; в 1911 г. – 738; в 1910 г. – 609; в 1909 г. – 498; в 1908 г. – 417. По состоянию на апрель 1912 года было выдано 167 разрешений, в то время как максимум предыдущих 5-ти лет составлял 111 разрешений всего.

Все вышеперечисленные данные говорят о значительных темпах застройки города, характеризующих начало XX в как эпоху стремительно развивающегося технического и технологического прогресса. Нормативные документы не поспевали за стремительно изменяющимся миром. С 1908 года постоянно выходили дополнения и изменения к статьям Строительного устава 1901 года. Так же стоит отметить, что динамика строительства обнажила проблемы, характер которых в предыдущие строительные периоды не так четко был обозначен, либо их вообще не существовало как таковых. Рассмотрим их более детально.

В дореволюционной периодике, выходившей в Харькове, можно встретить достаточно много заметок о проведении строительных работ, производившихся в городе в этот период. В них, среди прочих статей, содержались отзывы харьковских архитекторов отражающие происходящие события – как положительные, так и отрицательные.

Начло XX века характеризуется высокой динамикой строительства, в некоторых случаях не контролируемого. В этот период активизировалась деятельность строительного комитета городской думы.

В 1913-1914 гг. профессиональная общественность уже четко сформулировала отношение к происходящим процессам и предпринимала попытки принятия мер по урегулированию сложившейся ситуации. Среди узкого круга профессионалов выдвигались проекты документов об ограничении

«высотного» строительства по примеру европейских городов, призванных упорядочить застройку города путем введения разрешительных мер, которые публиковались в периодических изданиях.

Так в вышедшем в Санкт-Петербурге 1 мая 1914 г. журнал «Городское Дело», была опубликована статья архитектора М.Г. Диканского «Сообщение с мест. Харьков», в которой впервые автором поднимается достаточно много насущных проблем города, среди которых был затронут вопрос о необходимости регулирования стихийной застройки и расширения территории города: «...вопрос о планировке города и его окраин, которые растут совершенно стихийно. Не упоминается о регулировании застройки, происходившей именно теперь в чрезвычайно сильном темпе и в полном хаотичном беспорядке. Вопрос о предельной высоте городских зданий, который в Москве получает разрешение, а в других городах, как Киев, Вильно и др., поставлен на очередь – в программе прогрессивной партии обойден молчанием. Больше того в проекте строительных правил, выработанных нынешней управой в прошлом году, предполагалось допустить постройку 6-ти этажных домов по всей городской территории без всякого ограничения! Этот вопрос является совершенно неотложным, т.к. в последствии не будет никакой возможности исправить причиненное зло. При чрезвычайно интенсивном строительстве город не имеет тех строительных правил, которые уже давно введены в других провинциальных городах, как Рига, Одесса, Киев и другие. В Харькове существует только обязательное постановление о противопожарных лестницах, выгребных ямах и тротуарах.» [4]

М.Г. Диканский сетует на неспособность и нежелание Городской Управы создать свод строительных правил для регулирования строительства г. Харькова.

Стоит отметить, что, как и ранее, в условиях действия Строительного устава, городам было дано право разрабатывать свои строительные правила, конкретно для своей сложившейся ситуации.

Повсеместное появление многоэтажных домов «небоскребов» вызывало опасение не только у зодчих, но и у контролирующего органа со стороны городской управы – городских техников. В газете «Южный Край» №11178 была опубликована следующая заметка о том, что в городском техническом совете поднят вопрос о порядке ответственности за возводимые многоэтажные постройки. До этого времени все проектные решения проверялись городскими техниками. Ими проводились расчеты несущей способности конструкций. По результатам этих расчетов проект утверждался или отправлялся на доработку. При этом вся ответственность безопасную эксплуатацию здания несут городские техники. С приходом новых

строительных технологий и конструктивных систем усложняется методика расчета этих систем, а так же процесс возведения зданий. Таким образом, было выработано положение о том, что городские техники должны разделять ответственность с домовладельцами, но только за правильность расчетов. В случае обвала здания, происшедшего по вине подрядчика, городской техник не отвечает.

Строительные технологии и возможности новых конструктивных систем развивались стремительно. Учитывая разнообразие запатентованных на тот момент конструктивных систем и отсутствие алгоритма их расчета для проведения проверки, можно понять обеспокоенность городской власти. Вопросы возникающее у городских техников. Не многие архитекторы в таких условиях решались на реализацию конструктивно и технически сложных проектов. А. М. Гинзбург, один из немногих, кто смело применял сложные конструктивные системы в своих объектах (ул. Грабоского, 4, ул. Пушкинская, 17, ул. Сумская, 26).

Еще одну обозначившуюся к тому периоду проблему освящают гражданский инженер А.М. Гинзбург и городской архитектор Б. Н. Корнеенко – халатность в отношении к своей работе у подрядчиков и нарушение правил строительного устава заказчиками.

Б. Н. Корнеенко подал заявление в городскую управу: «Протоколы, составленные на домовладельцев города, за нарушение правил строительного устава, согласно поручению городской управы, передаются в соответствующие полицейские участки, для передачи по подсудности. Судебные учреждения, сделав соответствующие постановления, передают исполнительные листы приставам. Но, как замечено, исправление построек, приведение их в законный вид и сломка, большей частью, не производится, и постройки остаются в прежнем незаконном виде, по-прежнему являясь угрожающими в пожарном отношении.»

На основании этого, Б. Н. Корнеенко, просил управу принять распоряжение об урегулировании привлечения к ответственности за нарушение правил строительного устава, а именно – проводить через юридическое отделение Харьковской городской управы, которое, будет передавать протоколы по подсудности, а так же, зная о постановлении суда, примет надлежащие меры к по исполнению судебного постановления.

В 1916 г. А.М. Гинзбург готовит «Доклад Архитектурному Отделению Харьковского отдела Императорского Русского Технического Общества «О профессиональной организации и этики зодчих» где так же освещает уже четко наметившиеся проблемы в строительстве: «После окончания войны в России (I Мировой войны – прим. автора) должна наступить эпоха

экономического подъема. Вне всякого сомнения, что усилится строительная деятельность. В связи с этим возникнут новые и снова станут на очередь давно назревшие вопросы чисто профессионального характера, разрешение которых необходимо в интересах всех нас, строителей. Своевременное обсуждение наших нужд и весьма желательное учреждение профессионального общества даст нам возможность подготовиться к периоду усиленной работы... Отсутствие организации, взаимные раздоры и вытекающие отсюда ничтожное знание общественного мнения в нашей среде делает нас слабыми, зависящими от работодателей, подрядчиков, мастеров, десятников, чертежников.» [6]

Своим докладом Гинзбург подводил профессиональную общественность к созданию организации, которая была бы в состоянии решать уже означенные проблемы и разрешать новые, совершенствовать существующую нормативную базу и создавать новую, быть контролирующим органом.

Из выше приведенных свидетельств можно заключить, что застройка в городе велась быстрыми темпами и стихийно, что, по мнению, профессиональной общественности требовало пересмотра правил организации и юридического регулирования этого процесса.

В большинстве случаев подобные замечания касались многоквартирных жилых домов, которыми именно в этот период застраивался город.

Из докладной записки архитектора Ю. С. Цауне в Харьковскую городскую думу написанной предположительно в 1914 г.: «За последние годы благоустройство русских городов значительно шагнуло вперед. Не говоря уже об электрическом освещении, канализации, водопроводе, трамвае и т.д., – жилищные условия улучшаются с каждым днем. Старые, обветшалые здания сносятся и на их место воздвигаются дома, соответствующие современным требованиям техники и культуры. Только быстрый темп строительной деятельности последних лет дает возможность удовлетворить то разнообразие новых жилищных потребностей, которые выросли на почве капиталистического развития наших городов, облегчая, таким образом, торговле и промышленности, – в целях упрощения и облегчения условий оборота, – сосредоточится в центре города. Только благодаря строительной деятельности последних лет, в городах постепенно вытесняется казарменный тип средней городской постройки.» [7]

«В указанном направлении развивается и деятельность наших муниципалитетов, по крайней мере, более передовых и культурных, которые все более сводятся к приспособлению наших отсталых жилищных условий к быстро развивающимся новым отношениям оборота.» [7]

«Город Харьков является одним из самых живых городов России, но, тем не менее, в нем особенно резко отразилось несоответствие жилищных условий потребностям торгово-промышленной и культурной жизни города.» [7]

«Если строительная деятельность последних лет, значительно увеличившая количество жилых помещений, особенно на окраинах города, хоть немного и ослабило «острую нужду в квартире» угнетающую обитателя города Харькова.» [7]

Тем не менее, харьковским архитекторам все же удавалось сдерживать застройщиков и домовладельцев в правовом и нормативном поле, введенными в начале XX в. статьями Строительного устава, и даже настаивать на более корректных проектных решениях.

Стоит отметить так же еще одну интересную деталь – практически все проблемы, которые подымали зодчие 100 лет назад, были актуальными для города. Это объясняется несовершенством строительных норм, динамичными темпами развития строительных технологий, халатностью по отношению к своей работе со стороны подрядчиков, а так же сложностью контролирования заказчиков. Все это свидетельствовало о необходимости разработки регламента застройки для каждого города отдельно, исходя из его сложившейся среды.

В городе, несмотря на не соответствие отношения ширины улицы к высоте зданий все же практически нет домов с дворами колодцами. Большинство домов имеют удовлетворительную аэрацию и необходимый уровень инсоляции помещений, за счет морфологии застройки. В Харькове преобладают Г-образные и Т-образные и меридиональные типы застройки многоэтажных жилых домов, которые не образовывали дворы-колодцы, и позволяли организовать естественное освещение во все необходимые помещения. Конструктивно – эти объекты так же отвечают требованиям безопасной эксплуатации.

Из выше приведенных данных стоит отметить, что при разработке реабилитации для многоэтажной жилой застройки возможно возобновление, первоначально, жилой функции. Данный фактор является одним из основополагающих при сохранении памятников архитектуры и отвечает рекомендациям международных конвенций по охране культурного наследия.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Гинзбург А.М. Железобетон. Доклад по случаю 25-летия Харьковского Отделения Императорского Технического Общества, прочитанный в юбилейном заседании 14 марта 1906 года. –Х., Типография и Литография М. Зильберг и С-вья, 1906. – С. 13.
2. Зодчий. – 1909. – №25. – С. 265.

3. Современное хозяйство города Харькова (1910-1914). Выход 1. — Харьков,: Типография "Просвещение", Рыбная ул., 32., 1914. — с.: 95 - 105.

4. Диканский М.Г. Харьков: Сообщение с мест. // Городское дело. — 1914. — № 9. — с.: 553 - 555.

5. Кублицкая Е.Е. 1896-1916. Доба харківського модерну. // Пам'ятки України. — 2014. — № 12. — с.: 12 - 25.

6. Гинзбург А.М. О профессиональной организации и этике зодчих. Доклад инженера А.М. Гинзбурга Архитектурному Отделению Харьковского Отделения Императорского Технического Общества. — Х., Типо-литография Ю. М. Беркман, Благовещенская, №8, 1915. — С.8.

7. Центральный государственный научно-технический архив Украины. — Ф. 2. — Оп. 1. — Ед. хр. 99. — Л. 1-2. Текст из Докладной записки архитектора Юлия Семеновича Цауне к Харьковской городской думе.

Анотація

У статті описується будівельна ситуація, яка склалася в Харкові на початку ХХ століття. Висвітлюються проблеми та їх вирішення, з якими стикалися архітектори та чиновники Міської управи.

Ключові слова: архітектор, житлові будинки, Будівельний статут, динаміка будівництва, будівельні технології.

Annotation

The article describes the construction the situation that prevailed in Kharkiv in the early twentieth century. Highlights problems and solutions faced by architects and town council officials.

Keywords: architect, houses, building regulations, the dynamics of the construction, building technologies.

УДК 72.036

О. В. Макуха,

*старший викладач кафедри основ архітектури,
Полтавський національний технічний університет
імені Юрія Кондратюка*

ЗАСОБИ АРХІТЕКТУРНО-ХУДОЖНЬОЇ ВИРАЗНОСТІ ЗЕМСЬКИХ ШКІЛ ПОЛТАВЩИНИ

Анотація: у дописі розглядаються проблеми вирішення архітектурно-художньої виразності будівель земських шкіл Полтавщини на прикладі шкіл Лохвицького району, створених за проектами О. Г. Сластьона.

Ключові слова: Полтавська губернія, земські школи, засоби архітектурно-