

УДК 72.01

М.Ю. Блинова

канд. арх., доцент,

А.В. Скороходова

канд. арх., доцент,

Я.С. Родик

канд. арх., доцент,

*Харьковский национальный университет строительства
и архитектуры (Украина)*

К ПОНИМАНИЮ СОЦИАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМАТИКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В АРХИТЕКТУРЕ

Аннотация. В статье предлагается рассмотреть реализацию концепции устойчивого развития в сфере архитектуры с точки зрения ее социального аспекта. Исследуются основные направления, утверждающие первичность социокультурных оснований в формировании современной профессиональной идеологии. Утверждается, что для полноценной имплементации устойчивого развития в сфере архитектуры необходимо развивать социокультурные представления в профессиональном мышлении архитектора.

Ключевые слова: *устойчивое развитие, архитектура, социум, критический регионализм, новый урбанизм.*

Постановка проблемы. Актуальность поднимаемой темы обусловлена новым типом проблем, возникших в контексте современных процессов глобализации и становления постиндустриальной экономики. Последние десятилетия свидетельствуют о том, что глобальная экономика и свобода передвижения населения имеют не только позитивные стороны, но и негативные. Среди негативных сторон, ставших уже очевидными и для каждого жителя европейского города, следует выделить такие как: экологические проблемы жизнепригодности городской среды, обезличивание архитектурной среды городов вследствие трансляции однотипных форм «современной архитектуры», а также эффект сегрегации населения по этническим, религиозным, статусным и другим признакам. Т.е. архитектурная среда современного европейского города на нынешнем этапе развития общества помимо ухудшения экологии, начинает утрачивать свою специфичность как принадлежность определенной культурной группе и традиции. В качестве ответа на эти вызовы в конце XX века передовым научным сообществом была предложена новая идеология устойчивого развития, призванная решать выше обозначенные проблемы через интеграцию экологических, экономических и

социальных аспектов жизни общества. Однако на сегодняшний день в сфере архитектуры устойчивое развитие трактуется в основном узко-экологически и упускаются экономические и социокультурные аспекты.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследование имплементации концепции устойчивого развития в архитектуре с точки зрения ее экологического аспекта проводится практически каждой развитой архитектурной школой. На основании взаимодействия между этими школами и общественными организациями разных уровней был принят ряд международных документов, таких как: Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию, Стамбульская декларация по населенным пунктам (Хабитат II), Лейпцигская хартия устойчивого европейского города, Йоханесбургская декларация по устойчивому развитию.

С общетеоретических позиций перспективы реализации концепции устойчивого развития рассматривались такими украинскими учеными как З.В. Герасимчук, И.А. Фомин [1,2]. Но что касается именно социокультурного аспекта устойчивого развития, то тут наблюдается явный недостаток работ в этом направлении. Преимущественно данная проблематика исследуется в сфере социологии и управления [3,4]. Однако значимой теоретической базой для исследования обозначенной проблематики в сфере архитектуры могут служить фундаментальные работы В.Л. Глазычева, который разработал трехступенчатую концепцию понимания города [5]. Здесь же следует отметить и исследования эстетики архитектурной среды города в условиях его устойчивого развития Я.Н. Юрик [6].

Формирование цели статьи. Обозначить проблематику социокультурного аспекта архитектуры в контексте реализации концепции устойчивого развития архитектурной среды современного города.

Результаты исследований. Большой интерес в раскрытии поставленной проблемы представляет само понимание и осознание феномена устойчивого развития в сфере архитектуры. Согласно определению Всемирной комиссии по охране окружающей среды при ООН, принятому в 1987 году, устойчивое развитие – это такое развитие цивилизации, которое отвечает нуждам сегодняшнего дня, не подвергая риску возможности последующих поколений людей удовлетворять их собственные потребности. Концепция устойчивого развития базируется на трех основных составляющих это - экономическая, экологическая и социальная сферы, и сбалансированное развитие этих сфер в перспективе поможет достигнуть необходимых результатов [7, с. 9 –16]. На сегодняшний момент согласно концепции устойчивого развития современный город должен стремиться стать «устойчивым городом», т.е. стремится свести к минимуму свой «экологический след» в окружающей среде в виде различных

загрязнений воды, земли, излишнего выделения тепла и выбросов CO₂.

Согласно последним статистическим данным в городах уже живет более 50% населения мира, и именно города производят до 80% всех загрязнений окружающей среды, соответственно стратегия устойчивого развития должна начинаться с преобразования городской среды [8]. Однако так на сегодняшний день складывается ситуация, что основное внимание в сфере архитектуры сосредоточено преимущественно на экологической проблематике окружающей среды. Это отчетливо видно по основным декларируемым средствам формирования устойчивого города, среди которых преобладают экологическая направленность, при практически полном отсутствии социокультурной:

- создание сельскохозяйственных структур и участков в границах города;
- использование возобновляемых источников энергии и использование методов снижения необходимости в кондиционировании;
- улучшение системы городского транспорта и увеличения пешеходных и велозон для уменьшения автомобильных выхлопов до 0%;
- проектирование жилых кварталов с учетом максимальной плотности застройки для уменьшения разрастания города;
- озеленение крыш и устойчивые городские дренажные системы;
- активный дом, производящий больше энергии, чем потребляет;
- ксероландшафтинг с минимизацией воды для полива [9].

Данный перечень наглядно демонстрирует сведение социальной составляющей концепции устойчивого развития к всеобщности физиологической категории жизнеспособности среды. И хотя сама концепция устойчивого развития предполагает синтез трех систем: экологической, экономической и социальной, социальная проблематика устойчивого развития города через сохранение его культурного многообразия, в глобальных масштабах она еще недостаточно исследована и внедрена в практику. В свое время очень убедительно высказался об этой тенденции Д. Лихачев: «...экологию нельзя ограничивать только задачами сохранения природной биологической среды. Для сохранения жизни человека не менее важна среда, созданная культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды — задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы» [13]. Эту же мысль отстаивал и В.Л.Глазычев: «Акцент на отношение между городским окружением и живым организмом влечет за собой, как правило, ослабление внимания к связи того же окружения с социальным человеком. Город, как явление природы, начинает тогда, существенно теснить город, как явление культуры...» [9, с.28]. Соответственно существует необходимость в продвижении понимания устойчивого развития городской среды от экологических представлений к социокультурным. В сфере социологии уже

предпринимаются попытки исследования городской среды именно с социокультурных позиций, в том числе и украинскими учеными [10, 11].

Непосредственно в сфере архитектуры о формировании новой гуманистически направленной идеологии говорят уже давно. Впервые о необходимости противостояния унифицирующей тенденции глобализации и необходимости активных усилий для сохранения локальной уникальности и культурных особенностей в архитектуре заговорил Кеннет Фремптон [12]. Где настаивал на необходимости создания альтернативы тенденции гомогенизации окружающей среды, присущей как модернизму, так и постмодернизму и обозначил ее как «критический регионализм». Основным принципом критического регионализма Фремптон видел процесс ассимиляции и интерпретации мировой культуры на основании местного мировосприятия, образа жизни и локальных особенностей (рис. 1) [12, с. 460-461].

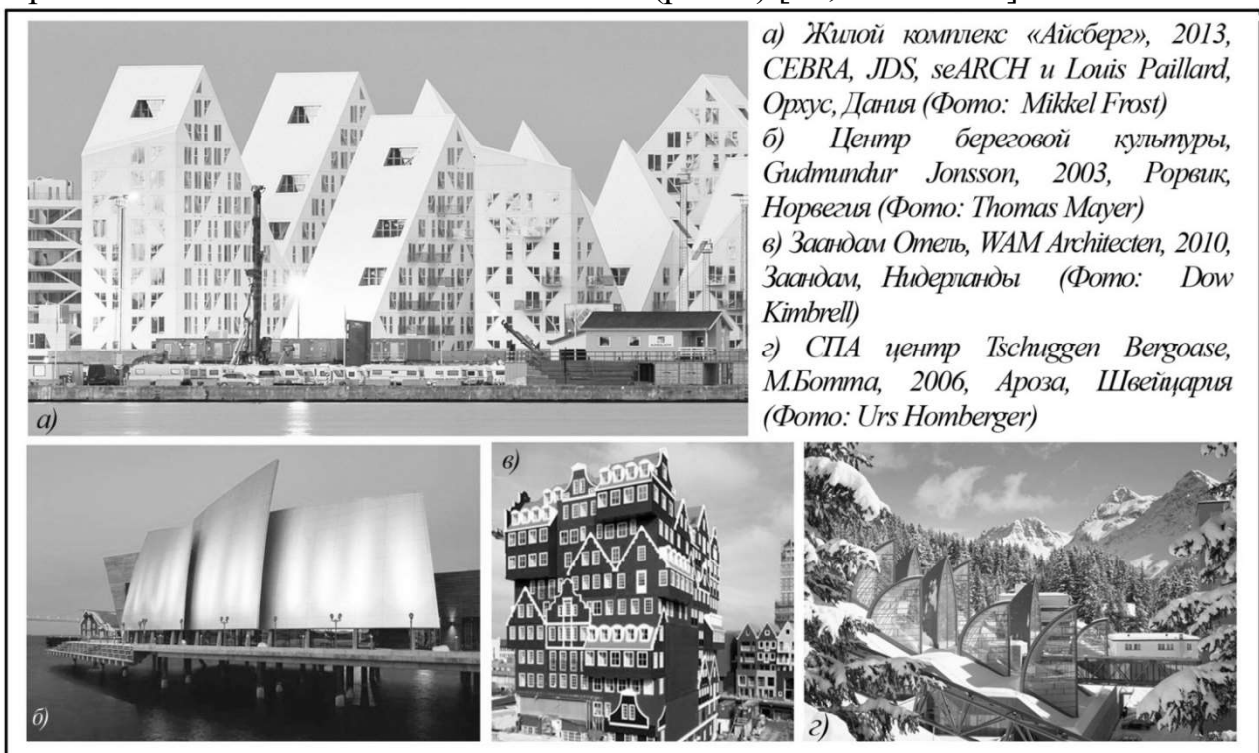


Рис. 1 Архитектура критического регионализма.

Таким образом, Фремптон стал одним из первых, кто поставил вопрос о развитии архитектурной среды в соответствии с нынешними принципами устойчивого развития, т.е. синтезировав в своей теории архитектурного проектирования не только природные особенности территорий, но и социокультурные ее особенности, а также экономический потенциал такого подхода. Именно за этот вклад в развитие теории архитектуры Фремптон был награжден престижной премией в области научных исследований «Prmio Carreira Trienal de Lisboa Millennium VCP». Впоследствии теория критического регионализма объединила многих европейских и американских ученых, среди

них необхідно назвати Юхани Палласмаа, Александра Цониса, Лайан Лефевр, Вільяма Кёртиса, Тадао Андо, Петера Цумтора, Сантьяго Калатраву и др.

Обобщая взгляды ведущих теоретиков и проектную практику, можно выделить следующие основные принципы архитектурного формообразования в контексте Критического регионализма: вписанность в природное окружение и ландшафт места; использование традиционных материалов и технологий; традиционного декоративно-прикладного искусства, народной архитектуры и ремесла и; использование исторической памяти места, его мифов и легенд [14].

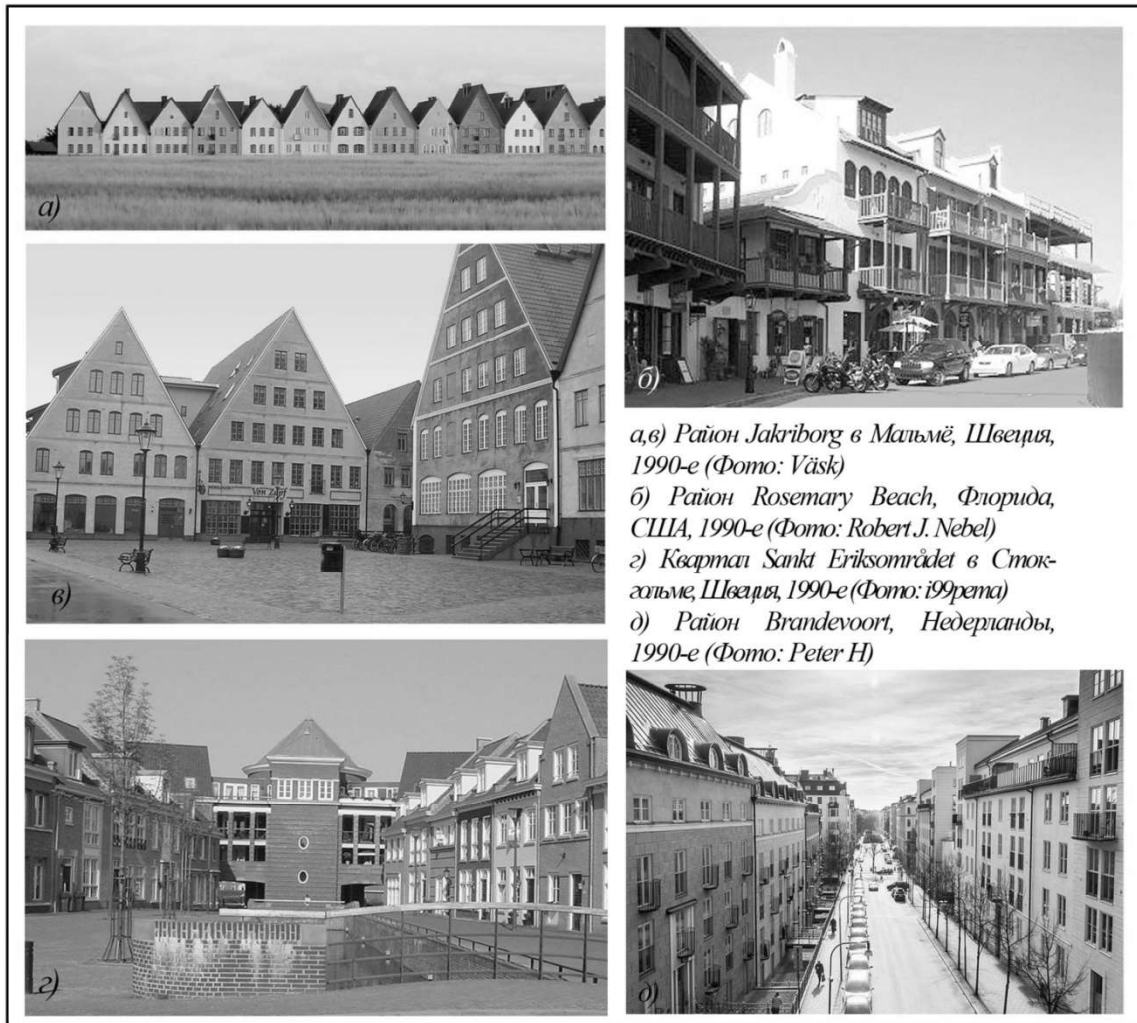


Рис.2 Архитектура нового урбанизма.

Таким образом, можно заключить, что в своих принципах критический регионализм в большей степени опирается на материальную составляющую среды – уникальность ее ландшафта и культурного наследия, в то время как социальная сторона – образ жизни ее обитателей, остаются несколько в стороне. Более активную социальную направленность утверждает движение «Новый урбанизм». И хотя Новый урбанизм возник в США и там же получил наибольшее распространение, однако примеры проектов, созданных на основании концепции нового урбанизма, есть и в других странах, в частности Великобритании, Австралии, Канаде, Швеции, Голландии и др. (рис. 2).

Данное движение возникло в русле средовой парадигмы под влиянием концепций средовой психологии, и было направлено в защиту особенностей локальных мест и сообществ, в виду возникших проблем, связанных с потерей их социокультурной индивидуальности и самобытности вследствие процесса глобализации. Согласно одному из основателей нового урбанизма Стефаносу Полизоидесу, общая его концепция формулируется следующим образом: «Новый урбанизм — это демократическое движение. Мы вовлекаем в жизнь города женщин, детей, стариков, провинциалов — всех, к кому современный город недружелюбен. Город должен быть доступен для всех. Мы возвращаем город его жителям» [цит. по 15]. Ведущей организацией продвигающей идеи устойчивого развития городских сообществ на сегодняшний день является расположенный в США Конгресс Нового Урбанизма (CNU).

В методологическом плане движение нового урбанизма в большой мере включает в себя сферу дизайна архитектурной среды (*Architectural environment design*), т.к. именно формирование среды открытых общественных пространств является одним из важнейших и принципиальных моментов этого подхода. Моментом, который является интегрирующим ядром для всех прочих элементов системы: зданий, транспорта, ландшафта, городских сообществ и др. Очень важно отметить, что для Нового урбанизма характерно особое внимание социальной сфере, т.е. социологические исследования и прямой контакт с потенциальными потребителями среды являются неотъемлемой составляющей процесса проектирования. И концепция идентичности как трактуется Новым урбанизмом через призму локальных особенностей среды как отражения образа жизни локальных сообществ, а не ландшафта и истории как в критическом регионализме. Приоритет отдается не формальному соответствию архитектурной среды и хронотопа, а архитектурной среды и образа жизни ее обитателей. Это различие хорошо прослеживается в главных принципах этих движений: принципы Нового урбанизма в основном направлены на процессы обеспечения комфортного образа жизни и средовой адаптации, и указывают лишь на один формообразующий момент – масштаб. В то время как Критический регионализм практически ничего не говорит об образе жизни локальных сообществ, для него они уже опосредованы историей места, культурными артефактами и ландшафтом.

В современной зарубежной литературе очень показательной в отношении формирования новой социально-направленной идеологии является работа «Архитектор знает лучше» современного теоретика архитектуры Саймона Ричардса [16]. В этом исследовании автор последовательно прослеживает развенчание профессионального мифа о роли «архитектора-демиурга», и ставит вопрос о необходимости формирования новой идеологии профессии, где опора

была бы на уважительное отношение к природному, культурному и социальному контексту проектирования. Также автор утверждает, что уже давно назрела потребность пересмотреть стандарты архитектурного образования на предмет увеличения доли «социокультурных дисциплин» и обучать будущих профессионалов методам взаимодействия с обществом и рассматривать объект проектирования как развивающуюся во времени коммуникативную ситуацию [16, с. 126].

Выводы. Формирование городской среды в контексте концепции устойчивого развития, базирующейся на трех основных составляющих - экономической, экологической и социальной, на сегодняшний день является наиболее перспективным с точки зрения признания прав будущих поколений на культурное наследие и природные богатства. Однако, на данный момент понимание устойчивого развития в архитектуре в основном сводится к разработке экологической проблематики, выросшей из всеобщей значимости категории здоровья. Соответственно, требуется провести определенную работу, чтобы ввести в сферу архитектуры блок представлений о социокультурных различиях как особом потенциале развития городской среды в нынешних условиях становления постиндустриального общества и политики децентрализации.

Литература

1. Стимулювання сталого розвитку регіону: теорія, методологія, практика: Монографія / З. В. Герасимчук. – Луцьк, 2011. – 516 с.
2. Фомин И. А. Диалог или рефлексия культур в межгосударственном и межрегиональном пространстве / И. А. Фомин // Транскордонні території України / И. А. Фомин. – Київ, 1999. – (Укрархбудінформ). – С. 67–76.
3. Соціокультурні ідентичності та практики [за редакцією А. Ручки]. – К. : Інститут соціології НАН України, 2002. – 312 с.
4. Kates R. W. What is Sustainable Development? Goals, Indicators, Values, and Practice / R. W. Kates, T. M. Parris, A. A. Leiserowitz. // Environment: Science and Policy for Sustainable Development. – 2005. – №47 (3). – P. 9–21.
5. Глазычев В. Л. Социология архитектуры – какая и для чего? / В. Л. Глазычев. // Зодчество. – 1978. – С. 25–29.
6. Юрик Я.М. Эстетика архітуктурного середовища міста в умовах його сталого розвитку [Электронный ресурс] / Я.М. Юрик // SWorld. – 2015. – Режим доступа: <http://www.sworld.com.ua/simpoz6/76.pdf>.
7. Urbanization [Электронный ресурс] // The World Factbook. – 2011. – Режим доступа: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2212.html?countryName=World&countryCode=xx®ionCode=oc&#xx>.
8. Sustainable city [Электронный ресурс] // Wikipedia. – 2015. – Режим доступа:

https://en.wikipedia.org/wiki/Sustainable_city.

9. Лихачев Д.С. Экология культуры [Электронный ресурс] / Д.С. Лихачев // ПРОМЕТА. – 1979. – Режим доступа: http://prometa.ru/projects/prospect/6/copy_of_1.
10. Соціокультурні ідентичності та практики [за редакцією А. Ручки]. – К. : Інститут соціології НАН України, 2002. – 312 с.
11. Нагорный Б.Г. Город как специфический объект социологического исследования / Б.Г. Нагорный Матеріали міжнар. наук.-пр. конф. «Соціологія міста: наукові проблеми». – Дніпропетровськ, 2001. – С. 14–16.
12. Фремpton К. Современная архитектура. Критический взгляд на историю развития / Кеннет Фремpton. – Москва: Стройиздат, 1990. – 469 с.
13. Куршакова Н. В. Развитие концепций регионализма в архитектурном проектировании [Электронный ресурс] / Н. В. Куршакова // «Архитектон: известия вузов» № 34 - Приложение Июль 2011. – 2011. – Режим доступа: http://archvuz.ru/2011_22/6.
14. Новый урбанизм [Электронный ресурс] // Wikipedia. – 2015. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Новый_урбанизм.
15. Richards S. Architect Knows Best (Ashgate Studies in Architecture) / Simon Richards. – New York: Ashgate Publishing, 2012. – 188 p.

Abstract.

The paper proposes to investigate the implementation of sustainable development concept in the field of architecture in terms of its socio-cultural dimension. The major ways which assert the primacy of socio-cultural background in forming professional ideology are considered. It is claimed that for the full implementation of sustainable development in the architectural field, the development of socio-cultural representations in architect's professional thinking should be promoted.

Keywords: sustainable development, architecture, society, critical regionalism, new urbanism.

Анотація.

В статті пропонується дослідити реалізацію концепції сталого розвитку у сфері архітектури з точки зору її соціального аспекту. Розгорнуто основні напрями, що стверджують первинність соціокультурного підґрунтя у формуванні професійної ідеології. Стверджується, що для повноцінної імплементації концепції сталого розвитку в сферу архітектури необхідно сприяти розвитку соціокультурних уявлень в професійному мисленні архітектора.

Ключові слова: сталий розвиток, архітектура, соціум, критичний регіоналізм, новий урбанізм.