

Иван РЕВСКИЙ

КОМПОЗИЦИОННАЯ РЕНОВАЦИЯ АНСАМБЛЕЙ ПЛОЩАДЕЙ КЛАССИЦИЗМА

На примере Октябрьской (Соборной) площади в Днепропетровске

В настоящее время происходит интенсивная реконструкция центров исторических городов. Почти всегда современный общественный центр города находится в его исторической части и включает исторический центр, насыщенный памятниками архитектуры и сохранивший историческую планировочную структуру и наиболее целостные исторические средовые образования, которые в каждом городе обладают своими специфическими, зачастую уникальными архитектурно-градостроительными характеристиками. Историзм этих центров, их сложившаяся архитектурная среда накладывает довольно жесткие ограничения на саму возможность и методы реконструкции. Очень остро встают вопросы «вписывания» в историческую среду центра новых объектов и реконструкции как отдельных исторически ценных зданий, так и фрагментов исторически ценной архитектурной среды. Чрезвычайно важным в этих условиях становится сохранение уникальности таких фрагментов и их интеграция в осовременяемый городской организм. К сожалению, в последнее время все чаще создаются прецеденты игнорирования уже существующей историко-архитектурной ситуации, что приводит к возникновению диссонанса между новыми объектами и сложившейся средой или созданию новой архитектурной среды без учета особенностей существующей ценной исторической застройки. Чтобы избежать этих негативных последствий, избавиться от которых в обозримом будущем уже будет невозможно, необходимо перед любым вмешательством в историческую архитектурную среду проводить серьезные научные историко-архитектурные исследования, и на их основе разрабатывать проекты новой застройки, ведь практически всегда возможно найти компромиссное решение и гармонично сочетать новое со старым.

Особенно осторожного вмешательства требуют центры городов с классицистической основой планировки и застройки, так как их архитектурно-градостроительная организация базируется на принципах строгой композиционно-пространственной иерархии. Основой этой иерархии в генпланах служили

пространственно-планировочные узлы (в основном площади), а в застройке — ансамбли (в основном на площадях), в формирование которых закладывалась идея создания объемно-пространственной композиционной системы с четко последовательной соподчиненностью составляющих ее элементов. Именно площади в эпоху классицизма изначально проектировались как главные городские ансамбли, в которых четко выявлялись доминанта всей площади, композиционно ведущие здания по сторонам площади и соответственно композиционно-видовые связи между ними, определяемые типами (условиями) их визуального восприятия.

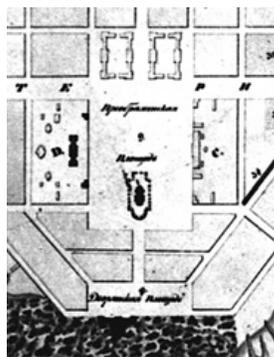
В настоящее время многие площади, появившиеся в городах Украины в эпоху классицизма, не представляют в полной мере тот ансамблевый, композиционно целостный замысел, который закладывался в основу их проектной разработки. Одни классицистические ансамбли площадей впоследствии были значительно искажены и в существенной мере утратили композиционную первооснову застройки, хотя в целом сами площади сохранили свои изначальные планировочные габариты и композиционно-планировочные признаки. Другие классицистические ансамбли площадей по тем или иным причинам окончательно не сложились, хотя в нынешней застройке площадей до сих пор часто присутствуют первоначальные элементы намечавшейся ранее ансамблевости. В связи с этим, такие площади представляют собой эдакий архитектурно-градостроительный парадокс. С одной стороны, такие площади классицизма являются и в наше время важнейшими градостроительными узлами и ведущими композиционно-планировочными компонентами в структуре центральной части исторических городов. С другой стороны, застройка таких площадей классицизма не соответствует традиционному для градостроительства принципу ансамблевой ее организации, то есть композиционного единства планировки и застройки площади. Особенно наглядно такая ситуация представлена в городах бывшей Новороссии, занимавшей почти половину (южную) нынешней территории Украины. Почти все эти города были основаны в конце XVIII в., то есть именно в эпоху классицизма, и до настоящего времени сохранили свою классицистическую планировочную первооснову, в том числе и площади. Поэтому особенно в этих городах чрезвычайно актуальна проблема регенерации исторических районов и — соответственно — композиционной реновации исторических архитектурных комплексов, в первую очередь, ансамблей площадей с целью воссоздания в новом качестве их исторических композиционных достоинств.

Одним из наиболее значительных городов Новороссии был Екатеринослав (ныне Днепрпетровск). Основан он был как центр созданной в 1775 г. Азовской губернии. Местом его расположения была выбрана лесистая и заболоченная местность при впадении речки Кильчень в приток Днепра Самару. В 1783 г. было принято решение, а в 1784 г. издан указ о переносе Екатеринослава с

Кильчени на Днепр теперь уже в качестве главного города созданного из Новороссийской и Азовской губерний Екатеринославского наместничества. Кроме того, новому городу отводилась также роль третьей, южной, столицы Российской империи. Классицистический характер Екатеринослава был предопределен наместником края князем Г. А. Потемкиным в «Начертании города Екатеринослава», где были изложены программные позиции архитектурно-градостроительного формирования столичного города с представительным центральным ансамблем, включающим крупнейший в империи собор, биржу, театр, университет, академию художеств, консерваторию, гостиный двор, резиденцию губернатора и др. К разработке планов нового города и проектов важнейших зданий в конце XVIII — начале XIX вв. привлекались известнейшие архитекторы — такие как: М. Ф. Казаков, К. Герау, И. Е. Старов, А. Д. Захаров, В. П. Стасов, В. И. Гесте. При этом планы Екатеринослава, разработанные Старовым и Гесте, в изданиях по истории архитектуры фигурируют как выдающиеся произведения градостроительного искусства.

Первым утвержденным планом Екатеринослава на Днепре был утвержденный 10 октября 1786 г. план, составленный работавшим в России французским архитектором К. Герау (до этого было составлено еще два плана: в 1783 г. Казаковым и в апреле 1786 г. тем же Герау). Как и предыдущие планы, утвержденный план намечал город на вершине высокого, господствующего над местностью холма у излуины Днепра, где река почти под прямым углом поворачивает с северо-запада на юго-запад. 9 мая 1787 г. в присутствии Екатерины II, совершавшей путешествие по новым землям, торжественной закладкой соборной церкви Преображения Господня был ознаменован акт официального основания Екатеринослава на Днепре. Проект храма также выполнил Герау. Однако из-за колоссальной стоимости строительства грандиозной купольной базилики в 1788 г. пришлось остановить ее строительство (был сделан только фундамент), а затем отказаться и от всего генплана французского архитектора. И все же замысел Герау оказал влияние на последующие проектные решения: это касается места центральной площади на холме и расположения собора.

В августе 1787 г. князем Потемкиным к проектированию города Екатеринослава был привлечен Старов, который разработал три плана (между 1787 и 1790 гг., в 1790 г. и в 1792 г.) ставших основой дальнейшего планировочного развития города.



1. План г. Екатеринослава
1834 г. (фрагмент
с нагорной частью)

Главную ось плана города он совместил с продольной осью холма. Ей была подчинена вся планировочная и объемно-пространственная структура. По этой оси прокладывалась центральная магистраль города, которая с торца вливалась в центральную Соборную площадь. Доминантой центральной площади и всей единой объемно-пространственной композиции города должен был стать собор, отсюда и название площади. Расположенный на вершине холма, соответственно по главной оси генплана и площади, собор как самое высоко расположенное здание должен был стать главной пространственной доминантой и города, и всей округи в многокилометровом радиусе обзора. Кроме собора на центральной площади предполагалось строительство ряда крупных общественных объектов, которые намечалось объединить во фронтальные ансамбли по сторонам площади, композиционно подчинив их собору как доминанте всей пространственной композиции площади.

Трудность доставки воды на холм и невозможность сооружения в его гранитном массиве колодцев послужили причиной составления Старовым второго и третьего планов, которые наметили развитие города в прибрежную низину, что предопределило направление развития Екатеринослава вдоль Днепра как главное в его дальнейшем формировании. Однако, ни второй, ни третий планы Старова значительно не изменили предложенную первым планом планировку нагорья.

Проблема обеспечения водой города на холме отразилась не только в проектировании, но и в реальной застройке. Строительство осуществлялось в низинной части. Уличная сеть формировалась в соответствии с третьим планом Старова. В нагорной части строительство не велось. Она представляла собой громадный пустырь с разбросанными в разных его концах немногими «казенными» и «партикулярными» строениями, поставленными в момент основания города. Ни одного «обывательского» дома там не было, а «казенные строения» приходили в запустение. Реальное формирование города и делового по характеру его центра происходило в низине.

В первом десятилетии XIX в. землемер К. Пальшау и губернский землемер П. Неелов составили план развития города. Развитие Екатеринослава было намечено в сторону Кайдак — в направлении, определенном Старовым. В соответствии с этим планом, Соборная площадь примыкала, образуя огромный карман, к центральной магистрали города.

Этот план был отправлен на рассмотрение в Петербург, где в 1811 г. его переработал В. Гесте. Отечественная война 1812 г. приостановила градостроительные работы и казенное строительство в городах России. После ее окончания вопрос о проектах для Екатеринослава был поднят вновь. В 1817 г. план Гесте был утвержден.

В своем проекте В. Гесте развивает идеи о формировании Екатеринослава вдоль Днепра, о территориальном и планировочном слиянии отдельных его ча-



2. Соборная площадь. Рисунок середины XIX в.

стей. В российском градостроительстве того времени постепенно начинают проявляться тенденции трансформации центральных площадей из парадных в деловые. На Соборной площади, хотя на плане она по-прежнему так и названа, Гесте не намечает ни собор, ни даже рядовую церковь. Вместе с тем, он привязывает

ось площади не к фундаменту заложенного собора Геруа, как это сделали Пальшау и Неелов, а к уже возведенному дворцу наместника, перед которым располагалась Дворцовая площадь. Этот план, разработанный Гесте и утвержденный в 1817 г., явился последним дореволюционным проектом, в котором было намечено общее планировочное развитие города. Последующие планы лишь уточняли планировку локальных городских частей, намечали отдельные новые районы, констатировали планировочное формирование и застройку города. Этот план стал основным проектом, по которому планировка города в целом формировалась до конца XIX в.

В 1830–1835 гг. на вершине холма, наконец, был возведен кафедральный Преображенский собор. Он был построен по чертежам отставного витебского губернского архитектора Ф. Санковского, откорректированным в Петербурге П. П. Мельниковым. Возможно, что чертежи были сделаны с проекта, выполненного в 1805 г. Захаровым. Этот трехчастный храм был воздвигнут на месте недостроенной базилики Геруа, в то время как ось проектируемой площади была привязана к уже возведенному дворцу наместника. Это привело к расхождению осей собора и Потемкинского дворца, которые Старовым, а затем и другими авторами планов города, намечались по одной линии, что привело к искажению идеи о композиционной взаимосвязи между ансамблями Соборной и Дворцовой площадей. В связи с этим в генплан Гесте была внесена соответствующая корректура. Общая ось Соборной и дворцовой площадей была «возвращена» к оси собора, а Потёмкинский дворец оказался в стороне от композиционной оси планировки нагорной части и на краю Дворцовой площади. Была уточнена планировка территории, непосредственно охватывающей Соборную площадь. Теперь на собор, располагающийся в ближнем к стрелке холма торцевом конце площади, были сориентированы не только вливающиеся в нее по

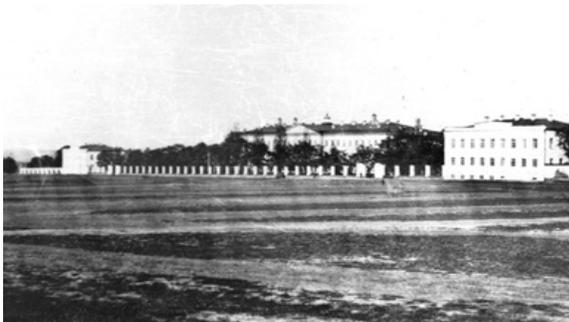
продольной оси улицы, а и улицы, выходящие на нее с продольных сторон. С такими поправками план Гесте был переутвержден в 1834 г.

Со строительством на вершине холма величественного здания Преображенского собора воплотилась идея Старова о создании здесь главной архитектурно-пространственной доминанты города, и началось новое градостроительное освоение холма. Составляются планы нагорной части, которые намечают застройку Соборной (называли часто и Преображенской) площади, кварталов вокруг нее и на стрелке вершины. На одной продольной стороне площади, справа от собора, в 1842–1845 гг. по проекту архитектора С. И. Грязнова строится крупный классицистический комплекс Богоугодных заведений (с 1867 г. — Земская больница, в настоящее время — Областная клиническая больница им. И. И. Мечникова). Со стороны площади комплекс решен по центральноосевой трехчастной композиционной схеме с отдельностоящими большим корпусом в центре и меньшими корпусами на флангах. Перед центральным корпусом, поставленным с отступом от красной линии, организован авандвор, отделенный от площади прозрачной оградой. На другой продольной стороне площади в 1858–1861 гг. по проекту архитектора И. Н. Скотникова на красной линии было построено «постклассицистическое» здание первой мужской классической гимназии (ныне Первый корпус Медакадемии). В соответствии с проектом оно должно было стать основным зданием намечавшегося на этой стороне площади учебного комплекса, который со стороны площади также должен был быть решен по центральноосевой композиционной схеме. При этом главный корпус Богоугодных заведений и гимназия были поставлены на одной оси, совмещенной с поперечной осью площади. Таким образом, застройка продольных сторон площади предполагалась в виде целостных фронтальных ансамблей, композиционно и пространственно уравнивающих друг друга, соответственно, композиционно подчиненных собору и формирующих вместе с ним единый пространственный ансамбль площади. В 1846 г., закрепляя продольно-центральноосевую композиционно-пространственный характер формирующегося ансамбля, в противоположной собору примыкающей к проспекту торцевой части площади, по оси площади и собора воздвигается памятник Екатерине II.

Однако при освоении вершины холма по-прежнему сказывалась проблема снабжения нагорья водой. Холм застраивался медленно. Долго формировалась и застройка по периметру Соборной площади. На протяжении второй половины XIX века площадь, в общем, воспринималась как большой пустырь, на котором обособлено располагались окруженный оградой собор (ограда была сделана в основном на фундаменте собора, заложенного в 1787 г.; проект ее составил архитектор Н. Денисенков) и памятник Екатерине II в маленьком сквере, разбивка которого наметила процесс последующего озеленения площади. Фронт периметральной застройки полностью сформировался лишь по юго-восточной

стороне, на которой находились обнесенные оградой Богоугодные заведения. На северо-западной стороне была только гимназия. На северо-восточной стороне, за собором, кроме небольшого «дворового места» купца И. Овсянникова появилось лишь несколько маленьких усадебных особнячков. Юго-западную сторону площади определяла незастроенная линия Екатерининского проспекта. Кроме того, необходимо указать, что с постановкой напротив Богоугодных заведений здания гимназии наглядно проявилось — такие объемы (2–3 этажа) по масштабу не соответствовали намечавшимся размерам площади (примерно 370 x 530 м).

С середины XIX века нагорный район становится местом концентрации проживания наиболее зажиточных горожан — сначала знатного дворянства, а с конца XIX века и наиболее богатой буржуазии, что в конце столетия резко ускорило градостроительное освоение нагорья. В конце XIX — начале XX вв. оно интенсивно застраивается, появляются новые кварталы и улицы, которые по ортогональной схеме, в общем, соответствуют плану Гесте. Соборная площадь становится



3. Земская больница — б. Богоугодные заведения.
Фото последней трети XIX в.

центром нагорного района. Активизируется застройка ее периметра. В 1890-х гг. на северо-восточной и северо-западной сторонах площади появляется несколько двух-трехэтажных эклектичных доходных домов в кирпично-стилевой трактовке — сохранилось 4 здания, в том числе одно представляющее екатеринославский кирпичный стиль. В 1899–1912 гг. по юго-западную сторону ограничивающего здесь площадь проспекта сооружается комплекс Высшего горного училища (с 1912 г. Горный институт), состоящий из крупных зданий, представляющих архитектуру модерна (А. Н. Бекетов) и неоклассицизма (А. И. Бернардацци) — последние выходят на проспект.

В начале XX века на «стыке» проспекта и площади, по красной линии противоположной горному институту стороны, были поставлены здания исторического (1903–1904 гг.) и художественного (1914 г.) музеев в ордерной образности. Эти здания коренным образом изменили градостроительную ситуацию, положив начало пространственной обособленности площади от проспекта, так как начали формировать линию застройки между ними. В 1940–1948 гг. здесь еще

было построено здание средней школы № 23, которое представляло архитектуру советского неоклассицизма. Таким образом, многоквартирный отрезок проспекта в габарите площади превратился из отрезка с односторонней застройкой в отрезок с двухсторонней застройкой, и площадь теперь примыкала к нему не непосредственно, а с тыльной стороны выходящих на проспект зданий, которые, по сути, составили фронт пунктирной периметральной застройки юго-западной стороны площади. А сама площадь, постепенно засаживаемая деревьями, со временем фактически превратилась в большой парковый квартал, ограниченный с одной стороны нынешним проспектом Карла Маркса, а с других трех сторон охваченный проезжей частью, которая, пересекая проспект, переходила в поперечные ему улицы — ныне улица Олеся Гончара и проспект Юрия Гагарина.

Таким образом, начиная с рубежа XIX–XX вв. застройка вокруг площади и вдоль проспекта в месте их бывшего сопряжения формируется не по ансамблевому композиционно-иерархическому принципу, а как обычная рядовая застройка. Так она продолжала формироваться и далее — вплоть до конца XX в., на протяжении которого уже в советские годы в ней появилось несколько зданий архитектуры конструктивизма и советского неоклассицизма.

В целом к настоящему времени ансамбль площади, переименованной после революции в Октябрьскую, как единая композиционно-пространственно иерархическая система, состоящая из фронтальных ансамблей по сторонам площади и общей доминанты по ее продольной оси, что намечалось планами классицизма, не сложился. Более того, фактически превратившись в парк площадь, именно как площадь, то есть как открытое пространство, таковой, по сути, не является. Наряду с этим, безусловно, что наличие по периметру площади и в непосредственной близости от нее исторически ценной рядовой застройки и в первую очередь большого количества памятников архитектуры (более двадцати, из них непосредственно на площади — одиннадцать) придают району площади чрезвычайно важное историко-архитектурное значение. А сохранность основных объектов, которые должны были играть композиционно акцентированную роль в ранее намечавшемся едином ансамбле площади (собор, Богоугодные заведения, гимназия), предоставляют возможность воссоздания композиционно-видовых связей между этими объектами. Композиционно и пространственно выявив их, можно будет осуществить композиционную реновацию и возродить в новом качестве ансамблевый характер площади.

В настоящее время Октябрьская (б. Соборная) площадь, утратив свое первоначальное градостроительное значение раскрытой на проспект площади-кармана, превратившись в замкнутый парк и представляя собой крупный квартал, окруженный со всех сторон транспортными улицами, состоит из двух основных частей с различными средовыми характеристиками.



4. Современный вид на Октябрьскую площадь с переулка Урицкого. Фото автора, 2004 г.

Одна часть, большая по территории, ныне собственно и является озелененной площадью-парком. Другая, меньшая по территории, протянулась вдоль проспекта Карла Маркса, который ограничивает квартал площади с юго-запада. Эта часть площади отделяет парк от проспекта и по средовым характеристикам представляет собой периметральную пунктирную застройку квартала, состоящую из трех свободно стоящих вдоль проспекта зданий. Причем в сторону сквера выходят дворы школы и бывшего художественного музея, так как главными фасадами эти здания обращены на проспект, а к историческому музею с внутриквартальной стороны пристроено выходящее в парк здание диорамы с экспозиционной террасой.

С остальных трех сторон — с юго-востока, северо-востока и северо-запада — по планировочному абрису площадь охвачена, по сути, улицей с односторонней застройкой. Трассировка улицы состоит из трех планировочно закругленных в восточном и северном углах площади полотен — широкий тротуар, двухрядная проезжая часть с односторонним кольцевым движением автотранспорта и отделенная от проезжей части, как и тротуар, бордюром полоса с трамвайной двухколейной линией со встречным движением. Отметка сквера выше, чем у охватывающей его транспортной улицы с односторонней застройкой. Перепад отметок зафиксирован подпорной стенкой.

Ныне Октябрьская площадь, а точнее ее озелененная часть (парк), как территориальная категория совмещает целый ряд различных функций. На ее территории сложились зоны разнообразного функционального назначения и

использования. При этом некоторые зоны, имея одинаковые или подобные функции, в некоторых случаях расположены отдельно друг от друга — порой, даже в противоположных концах площади. В современном состоянии площадь не является типологически и градостроительно единым пространственно-планировочным образованием.

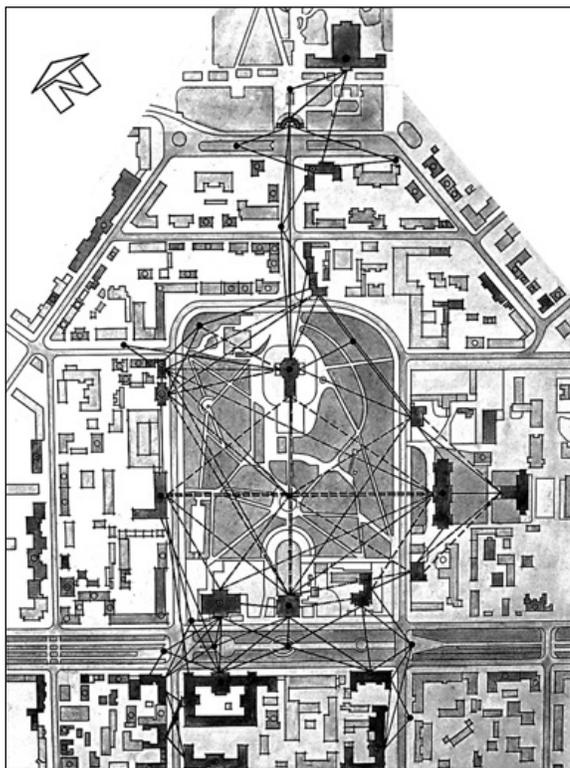
Площадь-парк не имеет композиционно целостной планировки и единой, упорядоченной функциональной организации. На территории парка можно выделить несколько функциональных зон:

Сакральная зона, которая включает в себя собор и территорию в пределах его ограды.

Три *мемориальные зоны*, дисперсно расположившиеся вдоль северо-западной стороны парка. Первая из них, мемориал воинам, павшим во время Великой Отечественной войны, начинается в западном углу площади у проспекта Карла Маркса и вытянута вдоль северо-западной стороны площади почти до середины ее продольного габарита. Эта зона включает в себя небольшую площадь с памятной стелой и вечным огнем и участок мемориальных захоронений. По оси, заданной этим мемориалом, но ближе к противоположной торцевой стороне площади, находится вторая мемориальная зона — мемориал погибшим работникам милиции. Он представляет собой полукруглую в плане колоннаду, завершающуюся часовой, и обелиск в геометрическом центре полукруга колоннады. Между этими мемориальными зонами находится аллея, высаженная ветеранами войны и почетными гостями города. В северо-восточной торцевой части площади, вблизи поставленного недалеко от собора и диссонирующего ему музея комсомольской славы, располагается третья мемориальная зона. Это площадка с репликацией известного памятника Александру Матросову работы Е. В. Вучетича, имя которого носит музей.

Две *музейные зоны*, одна из которых представляет собой террасу, охватывающую выступающую в сквер закругленную часть диорамы. На террасе размещена экспозиция советской боевой техники времен Второй мировой войны. Другая, расположенная в северной угловой части площади, включает участок с расположенным вблизи собора зданием музея комсомольской славы. Следует отметить, что в настоящее время в этом здании размещаются также несколько объектов и другого назначения (компьютерный клуб, магазин, ресторан и др.). То есть вторая музейная зона в данный момент фактически является полифункциональной зоной.

Три *зоны остановок общественного транспорта*, находящиеся в западном углу площади у мемориала воинам, павшим во время Великой Отечественной войны; посередине северо-западного торца площади, у Т-образного перекрестка с Октябрьским переулком и на юго-восточной стороне площади, напротив центрального входа на территорию больницы им. И. И. Мечникова.



5. Пространственно-видовые связи памятников архитектуры и основные видовые точки их одновременно восприятия в едином пространственно-видовом поле.
Рисунок автора

Две зоны летних кафе, одна из которых расположена у остановки перед центральным входом на территорию больницы Мечникова, а другая примерно посередине между этой остановкой и собором.

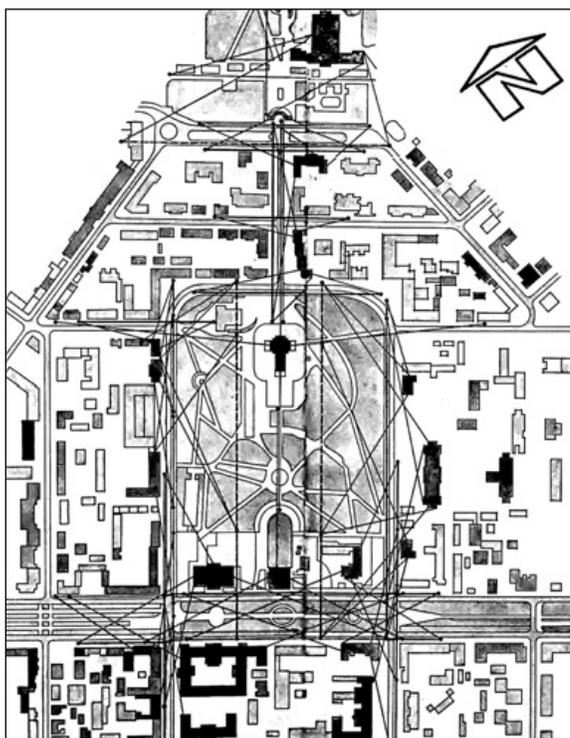
Следует отметить, что из числа перечисленных зон, к музейной зоне у диорамы не относятся здание самой диорамы и исторического музея, так как они вместе со зданиями средней школы № 23 и бывшего художественного музея относятся не к парку, то есть не к озелененной части площади, а к пунктирной застройке вдоль проспекта Карла Маркса, то есть — к периметральной застройке. По той же причине к мемориальной зоне в парке в данном случае не отнесен памятник Д. И. Яворницкому, находящийся в разрыве между зданиями исторического и бывшего художественного музеев. По сути, в нынешней ситуации к территории парка трудно отнести и здание музея комсомольской славы, так как в связи с ландшафтно-планировочной обособленностью (участок в виде открытой площадки и высокая подпорная стенка) оно не имеет с парком отчетливо выраженной композиционно-планировочной взаимосвязи.

Всего организовано шесть входов на территорию парка. Три из них, в северо-восточной его части, размещены у Т-образных перекрестков в местах сопряжения улицы Дмитрия Донского, переулков Октябрьского и Урицкого с окружающей сквер проезжей частью. То есть эти входы находятся на осях улиц, ориентированных на собор. При том вход со стороны Октябрьского переулка совмещен с трамвайной остановкой. Еще два входа организованы со стороны проспекта Карла Маркса. Один — в разрыве между зданиями исторического музея и бывшего художественного музея (через экспозицию боевой техники). Другой — в западном углу площади у трамвайной остановки и мемориала павшим воинам. Еще один, шестой, вход расположен на юго-восточной стороне площади и совмещен с трамвайной остановкой напротив центрального входа на территорию больницы им. И. И. Мечникова.

Как уже указывалось, парк не имеет четкой планировочной структуры. Отчетливо выраженный планировочно-системный характер имеет лишь аллея по продольной оси площади на отрезке между диорамой и собором. Некое подобие планировочной системности наблюдается также в районе центральной неправильной формы в плане площадки с нефункционирующим фонтаном, расположенной перед террасой с экспозицией советской боевой техники. Нужно отметить, что фонтан заметно смещен в сторону от оси диорама — собор. Предпринималась попытка объединить в целостную планировочную систему мемориальные зоны, расположив их по одной оси вдоль северо-западной продольной стороны парка. Однако эта ось не параллельна главной оси и стороне парка, и, кроме того, она не получила органичного планировочного соединения с центральной аллеей. Начинается мемориальная зона у проспекта Карла Маркса заходящимся от проспекта в парк мемориалом павшим воинам, продолжается аллеей, посаженной ветеранами, и завершается мемориалом погибшим милиционерам. В остальном же планировка парка довольно хаотична, объекты одной функциональной зоны не всегда увязаны между собой, так же как и функциональные зоны не имеют четкой композиционной иерархии и организации. Многие аллеи не имеют покрытия и представляют собой, по сути, широкие тропинки, носящие случайный характер.

В юго-восточной части парка находятся два летних кафе. Расположение их также случайно — одно из них находится в стороне от основных аллей и не имеет благоустроенного подхода, а второе находится вблизи трамвайной остановки и, несмотря на небольшие размеры, визуальное и функционально перекрывает непосредственную ее связь с парком.

Расположенный на северо-восточном торце парка, со стороны Октябрьского переулка, совмещенный с находящейся здесь другой трамвайной остановкой вход находится на одной оси с собором. В связи с тем, что собор стоит довольно близко к этому входному узлу, здание Музея комсомольской славы и



6. Условия (типы) визуального восприятия памятников архитектуры — видовые оси и видовые фронты.
Рисунок автора

памятник Александру Матросову с окружающим их обособленным благоустройством мешают организации нормальной функциональной и композиционной связи между этим входным узлом и основным пространством площади-парка.

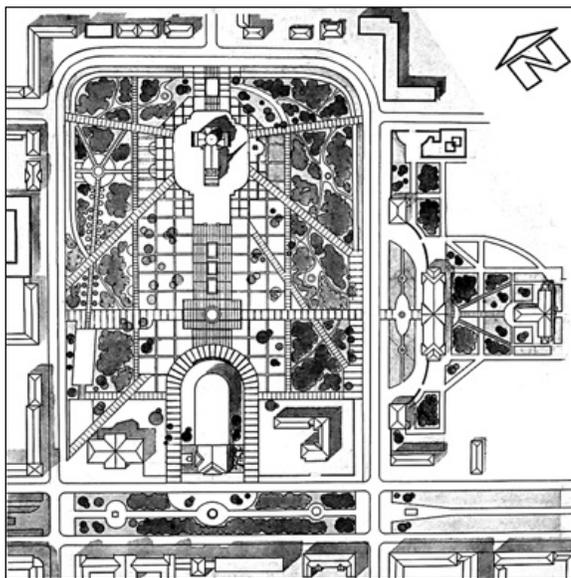
Общая композиционно-планировочная и функционально-структурная неорганизованность парка из-за бессистемности озеленения привела к утрате пространственно-видовых связей между композиционно основными архитектурными объектами площади: собор — главный корпус Богоугодных заведений, собор — гимназия, главный корпус Богоугодных заведений — гимназия. Нарушены и композиционно-пространственно основные условия визуального восприятия как композиционно ведущих зданий, так и фронталей продольных сторон площади — деревьями перекрыты видовые оси восприятия собора с ориентированных на него поперечных площади улицы Дмитрия Донского и переулка Урицкого, а также видовые фронты восприятия ансамблеобразующих продольных сторон площади с самой площадью. В пространстве площади-парка существует лишь одна отчетливо выраженная внутренняя композиционно-

пространственная связь — взаимобратная видовая ось: собор — диорама. Существует также и одна внешняя взаимобратная видовая ось по трассированному в продолжение продольной оси Октябрьской (бывш. Соборная) площади двухквартальному Октябрьскому переулку, связывающему эту площадь с площадью Тараса Шевченко (б. Дворцовая). Это ось: собор — колоннада главного входа в парк им. Т. Г. Шевченко.

Исходя из сложившейся ситуации для воссоздания ансамблевого характера площади в новом качестве, но, при этом, с соблюдением основных композиционно-пространственных принципов, закладывавшихся изначально в организацию площади в эпоху классицизма, необходимо осуществить ее композиционную реновацию, коренным образом реконструировав парк. Основными целями этой реновации должны быть воссоздание возможных к восстановлению исторических композиционно-пространственных связей и обеспечение условий оптимального визуального восприятия памятников архитектуры в районе Октябрьской площади.

Ввиду того, что воссоздание первоначальных исторических условий восприятия и композиционно-пространственных связей в их чистом первоначальном виде невозможно, поскольку реорганизация в современной ситуации огромной открытой площади-плаца нецелесообразна, воссоздание композиционно-пространственных связей следует осуществить за счет перепланировки парка и упорядочения его зеленых массивов. В этой связи уместно решение, которое позволит объединить современную функцию парка Октябрьской площади как места кратковременного отдыха в озелененной зоне и, так сказать, представительскую функцию значительных открытых пространств, позволяющих одновременно воспринимать композиционно основные памятники архитектуры в едином пространственно-видовом поле.

Предлагаемая проектная концепция, базирующаяся на вышеприведенных историко-архитектурно обоснованных доводах, предусматривает пространственно-планировочную организацию площади с учетом создания наиболее благоприятных условий восприятия упомянутых памятников архитектуры и композиционно-видовых связей между ними. Поскольку Преображенский собор, как обычно это делалось при постановке православных храмов еще со времен Древней Руси, был рассчитан на восприятие его в открытом пространстве, для его обозрения по продольной оси парка предполагается размещение широкой эспланады с островками озеленения по краям, смягчающими регулярную жесткость эспланады. Для организации композиционно-пространственной связи главного корпуса Богоугодных заведений со зданием гимназии по их общей оси предусматривается широкая поперечная аллея. Эспланада на площади будет оправдана и функционально, так как площадь традиционно часто используется для массовых мероприятий в связи с тем, что здесь находятся и мемориал, и со-



7. Проектное предложение планировочной реконструкции Октябрьской (Соборной) площади с целью композиционной реновации ее ансамбля.
Рисунок автора

бор, и вблизи расположены многие вузы. Для связей собор — главный корпус Богоугодных заведений, собор — гимназия предусматривается трассировка аллей, позволяющих воспринимать их в едином пространственно-видовом поле. Две главные продольные аллеи, расположенные симметрично между центральной эспланадой и продольными сторонами площади, протрассированы по линиям порогового видового фронта восприятия гимназии и ансамбля Богоугодных заведений. Следует отметить, что изначально пространство Соборной площади можно было охарактеризовать как видовую зону, но после ее озеленения условия визуального восприятия застройки продольных сторон приобрели характер видовых фронтов. Посредством соответствующего формирования озеленения с учетом раскрытия памятников намечаются видовые связи между собором и фланговыми корпусами ансамбля Богоугодных заведений.

При перепланировке площади предусматривается вынос с ее территории мемориала погибшим работникам милиции, снос здания музея комсомольской славы, как диссонирующего данной среде, перенос памятника Александру Матросову, а также перемещение павильонов летних кафе или замена их на открытые площадки с выносными киосками и свободно стоящими столиками. Это обусловлено тем, что эспланадные пространства площади трактуются как экспозиционные пространства памятников архитектуры, а ее озелененная часть как место для отдыха. Тем не менее, на территории площади предполагается сохранение мемориала воинам, павшим во время Великой Отечественной войны,

так как он включает в себя мемориальные захоронения. Также сохраняется круглая в плане площадка, на которой ныне размещается мемориал погибшим работникам милиции. Ее расположение и сложившаяся связь с сохраняемой аллеей, высаженной ветеранами войны и почетными гостями города, хорошо вписываются в предлагаемую планировку.

В ходе реконструкции площади предусматривается воссоздание в первоначальном классицистическом виде ограды Преображенского собора, которая, на что ранее указывалось, была поставлена в основном по абрису фундамента собора, заложенного в 1787 г. Клодом Геруа.

Октябрьская площадь, по сути, превратилась в замкнутый парковый квартал. Для композиционно более органичного сочленения пространства площади с пространством проспекта Карла Маркса предусматривается организация двух ведущих на главную, продольную, эспланаду площади пространственно подобных входов по сторонам исторического музея, который благодаря такому решению выявляет основную ось площади со стороны проспекта и включается в пространственный ансамбль площади. Для закрепления композиционно-пространственной значимости продольной оси площади по этой оси на ближней к музею зеленой полосе проспектного бульвара предполагается выполнение партерного озеленения с цветником и площадка с фонтаном на аллее бульвара.

С аналогичной целью достижения более композиционно-пространственно органичного сочетания с собственно площадью смежных территорий предусматривается воссоздание авандвора с партерным озеленением перед главным, центральным, корпусом Богоугодных заведений по поперечной оси площади. Но при этом без восстановления отделявшей авандвор от площади ограды и, вместе с тем, с восстановлением заглубляющихся в квартал дугообразных в плане оград с воротами, соединявших боковые корпуса с центральным корпусом.

Таким образом, историко-архитектурный и пространственный анализ формирования Октябрьской площади в Днепропетровске, выявление ее морфологических особенностей как характерных для глубинно-пространственных ансамблевых композиций зодчества классицизма и учет их при разработке проектной концепции реконструкции площади позволяют осуществить композиционную реновацию площади, возродив ее исторические достоинства в качественно новой выраженности. Воссоздание адекватных классицистическим ансамблевых характеристик площади при наличии на ней и вблизи нее значительного числа памятников архитектуры, в том числе непосредственно на площади одиннадцати памятников и из них четырех национального значения, выдвигают необходимость постановки вопроса о придании району Октябрьской площади в Днепропетровске статуса заповедного архитектурного комплекса. Разработанные нами проектные предложения реконструкции Октябрьской площади и комплексной охранной зоны памятников архитектуры, сконцентрированных в

ее районе, по нашему мнению, демонстрируют возможность возрождения генезисной архитектурно-градостроительной сути площадей классицизма, даже в том случае, если их стилистически целостные ансамбли в свое время полностью так и не сложились или в последствии были существенно трансформированы. Такое возрождение возможно лишь на основе охраны и регенерации, подразумеваемой как опосредованный через проектирование результат научных историко-архитектурных исследований.

Заповедный архитектурный комплекс «Соборная площадь», возрожденный в новом качестве как ансамбль площади эпохи классицизма именно на таком основании, займет достойное место в архитектурном облике Украины.

1. *Бевз М. В.* Методологічні основи збереження та регенерації заповідних архітектурних комплексів історичних міст (на прикладі Західної України): Автореф. дис. ... д-ра архітектури. — Харків, 2004.
2. *Короев Ю., Федоров М.* Архитектура и особенности зрительного восприятия. — М., 1954.
3. *Ревский И. С.* Заповедный архитектурный комплекс «Соборная площадь» в г. Днепропетровске: Магистерская работа. — Днепропетровск, 2004.
4. *Ревский И. С.* Архитектурный ансамбль классицизма в городе Днепропетровске // Строительство, материаловедение, машиностроение: Сб. науч. тр. / ПГАСиА. — Днепропетровск, 2003. — Вып. 22. — Ч. 2. — С. 272–277.
5. *Ревский С. Б.* Историко-архитектурное развитие г. Днепропетровска и основные принципы выделения зон охраны: Дис. ... канд. искусствоведения: В 3 т. — М., 1983.