

ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ

УДК 338.246

Л.В. Шульгина,*д.э.н., профессор, зам. директора по научной работе
Воронежского филиала Московской академии экономики и права,***Н.Ю. Псарева,***д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономики и менеджмента
Академии труда и социальных отношений,***С.В. Овсянников,***к.э.н., доцент кафедры экономики, финансов и учета
Воронежского экономико-правового института***МОНИТОРИНГ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ
УСТОЙЧИВЫМ ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИЯТИЙ**

В статье рассмотрены особенности управления факторами устойчивого экономического развития на основе мониторинга. Авторами раскрыты задачи, этапы и способы мониторинга на предприятии.

Ключевые слова: устойчивое экономическое развитие, мониторинг ресурсов, ресурсный потенциал

Обеспечение экономически устойчивого развития предприятий в течение последней четверти века становится важным и значимым приоритетом управления промпредприятиями, в том числе, для укрепления международного авторитета страны и вступления России в постиндустриальную экономику. Переходные процессы не могли не отразиться на состоянии промышленности.

В течение последних лет (2005–2012 гг.) наблюдается тенденция существенного снижения экономической устойчивости развития российских промпредприятий, что связано с последствиями предшествующего резкого и продолжительного падения производства. Особенно ярко представленные факторы экономической неустойчивости наблюдаются на предприятиях по производству пищевых продуктов, где сумма убытков возросла с 49440 (2008 г.) до 66548 млн. р. (2011 г.), а также в машиностроении, где убытки выросли с 13353 (2008 г.) до 31785 млн. р. (2011 г.) [3].

Наибольший рост доли убыточных предприятий нами был отмечен в отраслях машиностроения (с 24% в 2008 г. до 27,1% в 2011 г.); в легкой промышленности (с 31,1% в 2008 г. до 30,2% в 2011 г.); в химическом производстве (с 32,5% в 2008 г. до 27,2% в 2011 г.); в производстве пищевых продуктов (с 27% в 2008 г. и до 28,1% в 2011 г.) [3]. Такие предприятия зачастую приостанавливают свою производственную деятельность.

За последние годы (2008–2012 гг.) уменьшилось число действующих предприятий в производстве пищевых продуктов на 10% (5335 шт.); в производстве оборудования на 13% (6586 шт.); в швейном производстве на 6% (1329 шт.), в сфере обработки древесины на 9% (3036 шт.) [3]. Такие тенденции свидетельствуют о сокращении ресурсного потенциала и росте угроз банкротства данных предприятий.

В условиях снижения экономической устойчивости в различных сферах использования ресурсов промышленных предприятий возрастает необходимость переосмысления сущности ресурсного потенциала как фактора, влияющего на устойчивое экономическое развитие предприятий.

Несмотря на дуализм понятий «устойчивость» и «развитие», эта категория, носящая междисциплинарный характер, применима не только к состоянию национальной экономики, но и к субъектам экономической деятельности. Не так давно появились выражения «город-банкрот», «страна-банкрот» и пр., что означает осознанность в понимании крайних вариантов неустойчивости развития разных экономических субъектов. Проведенное нами исследование категории «устойчивое экономическое развитие предприятия» позволяет сделать вывод, что это такой процесс управления ресурсами, который не только предотвращает и исключает крайнюю степень неустойчивости предприятия, но и способствует неснижаемым темпам роста и прироста всех показателей его деятельности. Общие признаки неустойчивости, иначе говоря, кризисного состояния заключаются в рассогласовании в деятельности экономической, финансовой и других систем; обострении

противоречий развития; возрастающей угрозе банкротства и ликвидации; переломном моменте в процессах изменений. Как один из основных признаков экономической неустойчивости выступает неудовлетворительное состояние и качество ресурсного потенциала.

В общем контексте состояние ресурсного потенциала предприятия выражается в наличии ресурсов, определяющих возможности экономического развития предприятия. В состав ресурсного потенциала предприятия входят такие элементы, как кадры, финансы, основные и оборотные фонды, организационный и управленческий потенциал, потенциал отношений с клиентами, строительный и транспортный потенциал. Современные исследователи, рассматривая сущность ресурсного потенциала, как правило, делают акцент на составляющих его компонентах и их устойчивости.

По мнению Клейнера Г.Б. и др. [2], для отдельного предприятия ресурсный потенциал складывается из компонентов, характеризующих его ресурсы, положение и динамику движения во внешней среде. Ресурсный потенциал предприятия аккумулирует «организационную память». Для человеческих ресурсов эта память выступает в виде навыков, правил поведения и т.д. С позиции материальных ресурсов она находит отражение в конструкциях, способах эксплуатации и других элементах технологии.

В более узком контексте трактовку сущности ресурсного потенциала даёт Ковалёв В.В. [4], который в качестве компонентов выделяет материальные, трудовые и финансовые ресурсы, необходимые для достижения поставленных целей. При этом ресурсный потенциал Ковалёв В.В. характеризует с позиции двух сторон: имущества и финансов, которые имеют долгосрочные и краткосрочные перспективы (ликвидность, платёжеспособность). Нерациональный состав ресурсов и их низкое качество могут привести к экономической неустойчивости предприятия. Таким образом, следует учитывать особенности формирования ресурсного потенциала.

Существует несколько путей формирования ресурсного потенциала, которые, по мнению Шеремета А.Д. [5], могут носить как экстенсивный, так и интенсивный характер. Каждый из путей формирования ресурсного потенциала имеет свои приоритеты количества и качества. Ресурсный потенциал зависит от количества трудовых ресурсов и качества их профессиональной подготовки, объёма и мощностей производства, возможностей транспортных магистралей и транспортных средств, научно-технических достижений, ресурсов разведанных полезных ископаемых.

Придерживаясь вышеперечисленных позиций Шеремета А.Д. и Ковалёва В.В., на наш взгляд, необходимо подразделить факторы устойчивого экономического развития предприятий на две группы. Факторы первой группы, связанные с мобилизацией имеющихся резервов, имеют оперативный характер и не требуют значительных затрат. Факторы второй группы связаны с реформированием различных сфер деятельности предприятия, на базе использования инноваций и повышения качества трудовых ресурсов. Такие факторы имеют стратегическое значение для процесса управления экономической устойчивостью предприятия.

Возможность управления экономической устойчивостью предприятий определяется человеческим и организационным потенциалом при наличии ряда дополнительных предпосылок: способность бизнеса генерировать доходы; существование новых источников финансирования; наличие сильной команды менеджеров [6]. Вместе с тем, для обеспечения устойчивого экономического развития предприятий следует сбалансировать элементы ресурсного потенциала. В структуре ресурсного потенциала (табл. 1) нами были выделены: производственный, кадровый, финансовый, рыночный потенциал, а также потенциал организации и инноваций. Для каждого типа потенциала представлены стержневые и периферийные элементы.

На основе представленной типологии элементов ресурсного потенциала нами рассмотрены этапы методики мониторинга (таблица 2).

На начальном этапе анализируются общие ресурсные возможности для погашения срочных обязательств. Для этого оценивается наличие ресурсов, которые необходимы, чтобы помочь снизить угрозу банкротства. В рамках приоритетов следует выделить оценку способности отвечать по краткосрочным обязательствам; анализ долгосрочного финансирования в планируемых объёмах для целевой структуры ресурсов. При этом мониторинг следует организовать по критериям своевременности выплат долговых обязательств и сбалансированности между требованиями кредиторов по суммам и срокам. После оценки достаточности ресурсов для погашения обязательств делается предварительный выбор путей реструктуризации.

В рамках следующего этапа проводится анализ ресурсных возможностей для реструктуризации обязательств. Для определения вариантов реструктуризации оценивается отсроченный и погашаемый долг. Оценочная стоимость обязательств, распределённых во времени, приводится к текущему

моменту времени. С учётом оценки ресурсов, разделённых во времени, определяется достаточность ресурсов для реструктуризации.

Таблица 1

**Типология элементов ресурсного потенциала для целей
управления устойчивым экономическим развитием предприятия**

	Производственный потенциал	Кадровый потенциал	Финансовый потенциал	Рыночный потенциал	Потенциал организации и инноваций
1. Авторская трактовка содержания	Отражает возможности использования производственной базы, позволяющие производить продукцию	Отражает возможности использования знаний, умений, таланта персонала в сочетании с производственными возможностями	Отражает возможности привлекать ресурсы определённого состава, стоимости и качества, эффективность их использования.	Отражает совокупность возможностей формирования спроса и предложения для эффективной деятельности на рынке	Отражает возможности использовать организационную структуру и культуру для достижения целей
2. Стержневые элементы	Технологии, патенты и лицензии, производственный опыт и его носители	Управленческая команда, компетенции, знания персонала и т.д.	Отношение с банками и налоговыми органами, рейтинг кредитоспособности	Отношение с клиентами, привлекательность продукции, рыночная информация	Организационное ядро (миссия и культура)
3. Периферийные элементы	Имущественный комплекс производства, инфраструктура, перспективы выпуска продукции	Полномочия и ответственность работников, структура персонала, фонд оплаты труда	Дебиторская и кредиторская задолженность, денежный оборот, резервы финансов	Рыночные позиции и сегменты, торговая марка, стимулирование продаж	Организационная структура
4. Содержание мониторинга	Оценка состояния производственных мощностей, износа оборудования, степени загрузки; путей модификации	Оценка уровня подготовки персонала, уровня производственной дисциплины, анализ исполнения обязанностей	Оценка результативности, текущей платежеспособности и фин. устойчивости, динамики показателей фин. отчётов	Позиционный анализ, анализ сегментов рынка, анализ конкуренции, оценка факторов спроса	Анализ миссии и целей, стратегий, орг. структура, анализ орг. культуры.

С учётом результатов предшествующих оценок определяются ресурсные возможности для сохранения предприятия как действующего, т.е. получающего периодические доходы от реализации готовой продукции. При анализе достаточности ресурсов, для сохранения предприятия как действующего, рассчитывается сумма ресурсов, уменьшение которой угрожает разрушению промышленного предприятия. Она определяется как минимально необходимая сумма ресурсов для ведения производства, которое обеспечит продажу продукции на уровне безубыточности. В то же время остальные активы могут быть направлены для накопления в фонд реструктуризации долгов, а также на инвестиции в производство.

Сохранение действующих производств и улучшение экономического положения промышленных предприятий в долгосрочной перспективе во многом связано с состоянием производственного и кадрового потенциала.

Согласно статистике РФ [3], падение объёмов производства за последние 20 лет сопровождалось существенным снижением инвестиций в основные фонды предприятий. Вследствие 4-х кратного сокращения инвестиций в производство степень износа фондов выросла до 50%.

Етапы мониторинга ресурсного потенциала предприятия

Факторы	Содержание этапа и способы расчетов	Задачи
Этап 1. Анализ ресурсных возможностей для погашения срочных обязательств		
1. Достаточность ресурсов для погашения обязательств	$ДР_1 = \sum A_{\text{факт}} : \sum ДО_{\text{срочн}},$ где: $A_{\text{факт}}$ – фактический размер активов по рыночной стоимости; $ДО_{\text{срочн}}$ – размер долговых обязательств; если: $ДР_1 > 1$, то возможно оздоровление предприятия; $ДР_1 < 1$, то целесообразна ликвидация.	Оценить варианты ликвидации или санации
Этап 2. Анализ ресурсных возможностей для реструктуризации обязательств		
2. Достаточность ресурсов для реструктуризации просроченных долгов ($ДР_2$)	$ДР_2 = (\sum A_{\text{непроиз}} - \sum ДО_{\text{срочн}}) : \sum ДО_{\text{рестр}},$ где: $A_{\text{непроиз}}$ – активы не участвующие в производстве и внереализационные доходы; $ДО_{\text{рестр}}$ – реструктурируемые обязательства (в формуле 2 принимаются за «х»). $\frac{FVd}{(1+dt)^n} = \frac{(I_c \times x) + x}{(1+d)^n}$ Уравнение эквивалентности долга где: FV – будущая стоимость погашаемого долга; d_t – ставка дисконта, по текущему долгу; d_c – ставка дисконта, по отсроченному долгу; I_c – ставка процентов, по отсроченному долгу; x – сумма отсроченных платежей. если: $ДР_2 > 1$, то возможна реструктуризация; $ДР_2 < 1$, то не целесообразна реструктуризация.	Оценить эквивалентности отсроченного и текущего долга для реструктуризации обязательств
Этап 3. Анализ возможностей для сохранения предприятия как действующего		
3. Достаточность ресурсов для сохранения предприятия как действующего (бизнеса) ($ДР_3$)	$ДР_3 = \frac{\sum A_{\text{факт}}}{МП_{\text{ос}} + МП_{\text{мз}} + МП_{\text{да}} + МП_{\text{пр}}}$ $МП_{\text{ос}} = ОП_{\text{пл}} : \Phi O$; $МП_{\text{мз}} = ОП_{\text{пл}} : MO$; $МП_{\text{да}} = ОП_{\text{пл}} : O_{\text{да}}$ где: $МП_{\text{ос}}$ – минимальный размер основных средств; $МП_{\text{мз}}$ – минимальный размер материальных запасов; $МП_{\text{да}}$ – минимальный размер денежных активов; $МП_{\text{пр}}$ – размер прочих активов; $ОП_{\text{пл}}$ – объем производства обеспечивающий безубыточность предприятия; ΦO – планируемая фондоотдача; MO – планируемая материалоотдача; $O_{\text{да}}$ – планируемая отдача денежных активов. если: $ДР_3 > 1$, то возможно сохранить бизнес; $ДР_3 < 1$, то целесообразна продажа активов.	Определить минимальную сумму ресурсов, необходимых для обеспечения производства на уровне безубыточности
Этап 4. Анализ ресурсных возможностей расширения производства (для погашения долгов за счет дополнительных доходов).		
4. Достаточность ресурсов для увеличения производства и погашения накопленных долгов ($ДР_4$)	$ДР_4 = (\sum A_{\text{факт}} - A_{\text{произв}} - A_{\text{тод}}) : PC_{\text{доп}}$ $PC_{\text{доп}} = (ОП_{\text{пл}} \times C_e) : ПР_э + Y_{\text{об}} + МПЗ$ где: $A_{\text{произв}}$ – активы, используемые для производства; $PC_{\text{доп}}$ – потребность в дополнительных ресурсах для расширения производства; $ОП$ – планируемый объем производства дополнительной продукции; C_e – стоимость единицы оборудования; $ПР_э$ – производительность оборудования; Y – стоимость установки оборудования; $МПЗ$ – нормативный объем материально-производственных запасов. если: $ДР_4 > 1$, то возможно сохранить бизнес; $ДР_4 < 1$, то целесообразна продажа активов.	Оценить возможность погашения накопленных долгов на основе дополнительных доходов
Этап 5. Анализ ресурсных возможностей для обеспечения финансовой устойчивости		
5. Достаточность ресурсов для поддержки стратегической устойчивости	$ДР_5 = (PC_{\text{оср}}) - BA_{\text{факт}} - МПЗ$ где: $PC_{\text{оср}}$ – сумма собственного капитала и долгосрочных обязательств; $BA_{\text{факт}}$ – размер внеоборотных активов. если: $ДР_5 > 0$, то предприятие стратегически устойчиво; $ДР_5 < 0$, то имеются факторы неустойчивости.	Оценить стратегическую устойчивость

Таким образом, восстановление производственного потенциала на основе инвестиций становится одной из задач управления устойчивым экономическим развитием. При этом следует учитывать, что имеющиеся механизмы инвестиционной деятельности не способны решить данную задачу, так как основными инвесторами являются сами промышленные предприятия (более 60% инвестиций) [1]. Вместе с тем, объем амортизационных отчислений, являющихся главным источником инвестиций, составляет 2,2% к объёму основных фондов (1990 г. 14% [4]) при необходимости их обновления на 50%. По данным статистики РФ, ежегодный износ фондов в промышленности составляет 5–7% [3], а их восстановление 1–1,5%. Также остаются небольшими возможности инвестиций за счёт прибыли. Рентабельность в промышленности составляет в среднем около 6–8% [3], что не позволяет обеспечить сохранение устойчивого производства.

Наиболее важный характер для сохранения действующих производств на предприятиях, на наш взгляд, имеет решение проблем кадрового потенциала предприятия. Как показывает практика, многие предприятия пытаются решить свои проблемы путём механического сокращения персонала и массовой распродажи фондов. Все это снижает экономическую устойчивость и повышает угрозу банкротства данных предприятий.

Одной из причин банкротства является негативная динамика изменений кадрового потенциала. Согласно данным статистики РФ, за период 2008–2011 гг. сократилось число работников в производстве пищевых продуктов на 9% (119,2 тыс. чел.); в производстве оборудования на 23% (251,9 тыс. чел.); в швейной промышленности на 6% (75,3 тыс. чел.), в обработке древесины на 21% (69,8 тыс. чел.), в металлургии на 12% (131,8 тыс. чел.) [3]. Значительные кадровые потери наблюдаются на предприятиях, имеющих несбалансированный ресурсный потенциал. Для вывода таких предприятий из кризиса необходимо усиление ответственности собственников и менеджеров за состояние кадровых и организационных ресурсов.

Для повышения ответственности собственников и руководителей проблемных предприятий, на наш взгляд, следует обеспечить многоуровневую систему мониторинга. В рамках такой системы менеджмент должен нести ответственность за управление экономической устойчивостью, а собственники – получать оперативную информацию о проблемах. Наряду с усилением ответственности, считаем целесообразным усиление материальных стимулов менеджеров предприятий за результаты стратегии.

На следующем этапе определяются стратегические возможности расширения производства. С помощью такого расширения и накопления доходов от продаж предприятия задают стратегические стимулы развития. При этом рассчитывается достаточность ресурсов для инвестирования в расширение производства. За счёт дополнительных доходов предприятие создаёт барьеры сопротивления негативным факторам. При этом дальнейшие возможности противодействия кризису обычно накапливаются постепенно и проявляются в параметрах стратегической устойчивости.

На заключительном этапе анализируются ресурсные возможности для обеспечения стратегической устойчивости предприятия. В условиях сокращения производственно-конкурентных позиций возможным направлением изменений также является диверсификация ассортимента продукции с освоением новых её видов. Все это позволяет обеспечить постоянный источник пополнения ресурсов и тем самым решить задачи по наращиванию ресурсного потенциала предприятий промышленности.

Таким образом, в процессе мониторинга необходимо оценивать факторы формирования и использования ресурсного потенциала предприятий, а также определить уровень достаточности ресурсного потенциала предприятий для поддержания устойчивости его экономического развития. На основе мониторинга изменений экономической устойчивости следует учитывать циклические изменения деловой активности и, как следствие, - недостаточность ресурсов для ведения операционной деятельности.

Литература

1. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития в России в условиях глобального кризиса / С.Ю. Глазьев. – М. : Экономика, 2010. – 282 с.
2. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / [Г.Б. Клейнер, В.Л. Тамбовцев]. – М. : Экономика, 1997. – 348 с.
3. Россия в цифрах 2012 : стат. сборник / Росстат – М., 2012. – 561 с.
4. Финансовый менеджмент / В.В. Ковалёв. – М. : Проспект, 2012. – 321 с.
5. Шеремет А.Д. Финансы предприятий: менеджмент и анализ: учебное пособие / [А.Д. Шеремет,

А.Ф. ИONOBA]. – М. : ИНФРА-М, 2012. – 379 с.

6. Шульгина Л.В. Концепция механизма антикризисного управления для устойчивого развития промышленных предприятий: монография / Л.В. Шульгина, С.В. Овсянников. – Воронеж: Изд-во ВГУИТ, 2012. – 346 с.

In article the features of the management by factors of sustainable economic development on the basis of monitoring are considered. The author investigates the tasks, stages and ways of monitoring at the enterprise.

Keywords: sustainable economic development, monitoring of resource, resource potential.

В статті розглянуто особливості управління факторами сталого економічного розвитку на підставі моніторингу. Авторами розкрито завдання, етапи і способи моніторингу на підприємстві.

Ключові слова: сталий економічний розвиток, моніторинг ресурсів, ресурсний потенціал.

УДК 334.012.64

А.В. Збарська,
здобувач Національного університету біоресурсів
і природокористування України, м. Київ
А.І. Липов'як-Мелкозьорова,
викладач Київського коледжу
ВНЗ «Університет сучасних знань»

ОПТИМІЗАЦІЯ РОЗМІРІВ МАЛИХ СІЛЬСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ

Розглянуто алгоритм оптимізації розмірів малих підприємств за видами економічної діяльності в сільських поселеннях. Встановлено, що він допускає визначення раціональної спеціалізації завдяки максимально можливого використання виробничої й соціальної інфраструктури; допустимих меж для підтримки життєво необхідного мінімуму виробництва продукції; розробку системи землеробства для адаптації сільськогосподарського виробництва особистих селянських господарств до мінливих масштабів діяльності й реалізації можливостей її забезпечення необхідними ресурсами; отримання, при потребі, у самому господарстві продуктів глибокої переробки; скорочення або ліквідація безперспективних і збиткових виробництв, розширення вигідних видів несільськогосподарської діяльності; створення, диверсифікація й розвиток нових видів діяльності, складові частини яких здатні забезпечити особистому селянському господарству фінансову стійкість при будь-якій, навіть досить несприятливій кон'юктурі ринку.

Обґрунтовано, що оптимальний розмір підприємства – це не завжди середній розмір. Критерії оптимізації існують як для великих, так і для середніх або малих підприємств. У зв'язку із цим оптимізація розмірів вітчизняних підприємств не допускає їхнє розукрупнення. Оптимізація відбувається внаслідок взаємодії підприємств різних розмірів і повинна об'єктивно спиратися на гармонічну комбінацію капіталу-власності й капіталу-функції.

Ключові слова: оптимізація, оптимальний розмір, критерії оптимізації, вид діяльності, мале підприємство, підприємництво, особисте селянське господарство.

Дослідження генезису малого підприємництва на селі вимагає розгляду суті термінів «мале підприємство» та «мале підприємництво», критеріїв зарахування підприємств до малих.

Світова економіка вже виробила певні підходи до розподілу підприємств за їх розмірами, проте нині ще немає єдиного методологічного підходу, за допомогою якого можна було б достатньо й однозначно охарактеризувати поняття «малі підприємства». Застосування тих чи інших підходів й методів обґрунтування розмірів і спеціалізації діяльності малих підприємств залежить від зовнішніх умов їх функціонування (попиту на продукцію/ послуги, системи закупівельних цін, існуючої системи оподаткування, дотацій, процентних ставок за кредит та ін.); наявних внутрішніх ресурсів (земельних, трудових, фінансових, технічних) і факторів виробництва (технологій виробництва, урожайності сільськогосподарських культур і продуктивності тварин, собівартості продукції, організації праці та ін.) [1; 3; 9].