

УДК 339:338.43

JEL Q17

Слободяник А.М.⁵²*Національний університет біоресурсів і природокористування України (Київ, Україна)*<https://orcid.org/0000-0001-6437-0033>Труш І. Г.⁵³*Національний університет біоресурсів і природокористування України (Київ, Україна)*Благодатний А.С.⁵⁴*Національний університет біоресурсів і природокористування України (Київ, Україна)*

АНАЛІЗ ІНСТРУМЕНТІВ ХЕДЖУВАННЯ НА АГРАРНОМУ РИНКУ

Виділено основні інструменти захисту від цінових коливань на біржовому аграрному ринку кукурудзи, проаналізовано шляхи використання хеджування для мінімізації ризиків, оскільки великий вплив на формування цін на сільськогосподарську продукцію мають сезонність, коливання обсягів виробництва, природно-кліматичні умови. Сукупний вплив зазначених чинників підвищує ризики аграрного бізнесу. Подолання їх негативного впливу на підприємницьку діяльність у сільському господарстві зумовлює необхідність застосування прогресивних елементів ринкового регулювання, серед яких – інструменти хеджування.

Ключові слова: товарна біржа, фінансові інструменти, ф'ючерси, опціони, маржа, премія, клірингова палата, товарні індекси, комбіновані стратегії.

АНАЛИЗ ИНСТРУМЕНТОВ ХЕДЖИРОВАНИЯ НА АГРАРНОМ РЫНКЕ

Выделены основные инструменты защиты от ценовых колебаний на биржевом аграрном рынке кукурузы, проанализированы пути использования хеджирования для минимизации рисков, поскольку большое влияние на формирование цен на сельскохозяйственную продукцию имеют сезонность, колебания объемов производства, природно-климатические условия. Совокупное влияние указанных факторов повышает риски аграрного бизнеса. Преодоления их негативного влияния на предпринимательскую деятельность в сельском хозяйстве обуславливает необходимость применения прогрессивных элементов рыночного регулирования, среди которых – инструменты хеджирования.

Ключевые слова: товарная биржа, финансовые инструменты, фьючерсы, опционы, маржа, премия, клиринговая палата, товарные индексы, комбинированные стратегии.

ANALYSIS OF HEDGING INSTRUMENTS AT THE AGRARIAN MARKET

The main instruments to protect against fluctuations in exchange agrarian market of maize, analyzed ways to use hedging to minimize risk, because a great influence on the formation of prices of agricultural products have seasonality, fluctuations in production, climatic

⁵² *Слободяник Анна Миколаївна, кандидат економічних наук, ст. викладач кафедри біржової діяльності і торгівлі, Національний університет біоресурсів і природокористування України (Київ, Україна)*

⁵³ *Труш Ігор Григорович, магістр, Національний університет біоресурсів і природокористування України (Київ, Україна)*

⁵⁴ *Благодатний Андрій Сіргійович, аспірант, Національний університет біоресурсів і природокористування України (Київ, Україна)*

conditions. The cumulative impact of these factors increases the risks of the agricultural business. Overcoming their negative influence on entrepreneurial activity in agriculture necessitates the use of progressive elements of market regulation, including hedging instruments.

Keywords: commodity exchange, financial instruments, futures, options, margins, bonuses, clearing chamber, commodity indices, combined strategies.

Актуальність проблеми. На сучасному етапі становлення ринкових форм господарювання економічний розвиток цивілізованого біржового товарного ринку в нашій країні вимагає впровадження і застосування таких прогресивних видів біржових інструментів, як товарні деривативи, які б змогли захистити власного товаровиробника від дії негативних факторів економічної системи та забезпечити прозоре і паритетне ціноутворення.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Питанням біржової торгівлі товарними деривативами присвячено чимало праць зарубіжних і вітчизняних учених. Зокрема, дослідженням інструментів біржових ринків деривативів і розробкою нових стратегій їх застосування займаються такі зарубіжні вчені-економісти: В. Бансал, Дж. Віллей, М. Даніель, Ш. ДеКовні, Г. Джеман, О.А. Кандінська, Р. Кауфмен, Р. Колб, Т. Лофтон, Р. Мак-Дональд, Дж. Маршалл, Г.Я. Резго, А.В. Савелкова, Кр. Такі, Е. Уоррен, А.Д. Фельдман, Т. Франческа, Дж. Халл, А. Хербст. В Україні значний внесок у дослідження проблем, що пов'язані з розвитком біржового товарного ринку, зробили такі вчені: М.О. Солодкий, В.П. Горьовий, В.О. Яворська, Б.П. Дмитрук, Р.П. Дудяк, О.В. Лактіонов, Г.Б. Машлій, О.С. Мограб, Л.О. Примостка, П.Т. Саблук, В.К. Савченко, О.М. Сохацька, Г.О.Шевченко, О.М. Шпичак. Разом з тим, у сучасних реаліях становлення та розвитку вітчизняного біржового ринку товарних деривативів на сільськогосподарську продукцію багато питань щодо його організації і регулювання залишаються недостатньо висвітленими і потребують подальшого дослідження.

Постановка завдання. Метою статті є оцінка та аналіз інструментів хеджування, ураховуючи специфіку аграрного ринку України.

Результати дослідження. Біржова торгівля сільськогосподарським товаровиробникам недоступна, що пов'язано з дрібними партіями однотипної продукції, складністю в участі в торгах, залежністю від великих трейдерів, які проводять товарне їх кредитування, не пристосованістю до «біржової гри» на цінових котируваннях.

З липня 2000 р. згідно з Указом Президента України «Про невідкладні заходи щодо стимулювання виробництва та розвитку ринку зерна» від 29 червня 2000 року асоційовані біржі отримали право укладати та реєструвати торгові угоди на сільськогосподарську продукцію, спрямовану на експорт.

Біржі насправді монополізували право оформлення реалізації продукції на експорт і нині угоди подальшого експорту перевищують 90% від загальної вартості укладених на аграрних біржах угод.

У зв'язку з сезонністю сільськогосподарського виробництва виникає необхідність застосування такої форми фінансування, як кредитування або авансування виробництва. Класичною формою цього явища є надання банком кредиту сільськогосподарському товаровиробникові, що передбачає плату відсотків за кредит. Проте фінансовий стан сільськогосподарських підприємств та особистих селянських господарств є складним і банки відмовляються надавати кредити аграрному сектору. Не є дієвим заходом навіть здешевлення кредитів аграріям з боку держави, оскільки воно має недостатній обсяг стосовно загальної суми виділених державою коштів. Тому сільськогосподарські виробники змушені вдаватись до своєрідного товарного кредиту (бартерного обміну), який не передбачає плати за кредит, а саме: товаровиробники домовляються про наступну поставку своєї продукції на умовах отримання потрібних виробничих ресурсів (насіння, мінеральних добрив та інших засобів) або надання послуг (обробка земельних площ, посів і т.д.). Але бартерний обмін слід розглядати як неринковий метод проведення розрахунків, а тому безперспективний.

У ринкових умовах функцію авансування сільськогосподарського виробництва виконують форвардні угоди. Проте форвардні контракти не набули належного розвитку в Україні, незважаючи на те, що Законом України «Про державну підтримку сільського господарства України» передбачено, що система державних форвардних закупівель зерна має бути запроваджена на заміну режиму державних заставних закупівель.

Отже, розглянемо доступність інструментів для різних категорій учасників ринку (таблиця 1).

Таблиця 1

Доступність біржових та позабіржових інструментів для різних учасників аграрного сектору

Типи операторів та доступні інструменти	Ф'ючерсний контракт	Опціонний контракт	Форвардна угода	Minimum price contract	Фізичний або спотовий ринок
Міжнародний трейдер	Так	Так	Так	Так	Так
Трейдер-посередник	Ні	Ні	Так	Так	Так
Агрохолдинги з офшорними офісами	Так	Так	Так	Так	Так
Фермери	Ні	Ні	Так	Так	Так

Джерело: складено авторами на основі узагальнення

Біржові інструменти не є доступними для трейдерів-посередників та фермерів, але вони можуть використовувати альтернативну можливість хеджування, яка називається «контракт з мінімальною ціною» (Minimum price contract.)

Отже, «контракт з мінімальною ціною» – це форвардна угода, за допомогою якої встановлюється продаж за готівку для відомої кількості і якості будь-якого даного товару на найближчий або відстрочений період відвантаження. На додаток до спотового продажу додається опціон для встановлення мінімальної грошової ціни. Іншими словами, оператор має змогу зафіксувати ціну продажу в будь-який час.

Цей контракт набув широкого використання в Україні, коли в оператора ринку немає можливості для виходу на біржовий ринок для укладання ф'ючерсного чи опціонного контракту.

Перевагами даного типу угоди є:

- можливість спіймати збільшення рівня ціни ф'ючерсного контракту за допомогою збільшення премії опціону;
- можливість зафіксувати остаточну ціну на фізичному ринку в будь-який час;
- забезпечує деякі важелі для отримання кредиту;
- обмежений ризик, без маржин-колу;
- величина контракту часто здатна бути предметом переговорів (тобто може бути укладений контракт менше 5 000 бушелів);
- немає необхідності мати справу безпосередньо з ринком ф'ючерсів та опціонів;
- дає можливість встановити мінімальну ціну та допомагає в прийнятті рішень в управлінні виробництвом.

Серед недоліків можна виділити наступні:

- ціна на ф'ючерс може піти до низу, що може призвести до втрати премії, яку оператор заплатить через договір відрахування для опціону кол;
- особа, яка заключає дану угоду, підпорядковується стягненню плати за послуги, які включають ціну для купівлі опціону кол, яка визначається в залежності від який страйк ціни Ви взяли, цінової волатильності та значення часу;

- товар повинен бути доставлений до певного елеватора.

Розглянемо на прикладі як діє на практиці «Контракт з мінімальною ціною»:

Наприклад, 1 жовтня ви вирішили, що вам потрібно продати деяку частину зерна для того, щоб вивільнити кошти для покриття деяких інших потреб. Проте ви відчуваєте, що ф'ючерсна ціна має потенціал до зростання і хотіли б взяти участь у русі ф'ючерса вгору. Ви вирішили заключити договір з мінімальною ціною, термін дії якого вичерпується 24 лютого.

Сьогодні 1-е січня:

Ціна продажу в січні: 5,70\$.

Премія сплачена за опціон кол: 0,40\$.

Плата за послуги (для цього прикладу): 0,05\$.

Мінімальна ціна за контрактом: 5,25\$.

Сценарій 1: 1 лютого – “Ціни пішли вгору”

Мінімальна ціна станом на 1 жовтня: 5,25\$.

Премія сплачена за опціон кол: +0,50\$.

Нова спотова ціна: 5,75\$.

Це збільшення ціни опціону кол вказує на те, що ціна на березневий ф'ючерс зросла. Тоді ж ви можете зателефонувати своєму трейдеру для продажу опціону кол, ліквідуючи торговельний результат з прибутком +0,50\$ від мінімальної ціни контракту та чисте зростання ціни на фізичному ринку +0,05\$ замість того, щоб продати 01 січня на фізичному ринку.

Сценарій 2: 1 лютого – “Ціни знизилися”

Мінімальна ціна станом на 1 жовтня: 5,25\$.

Премія сплачена за опціон кол: +0,25\$.

Нова спотова ціна: 5,50\$.

Це зменшення ціни опціону кол вказує на те, що ціна на березневий ф'ючерс знизилася. Хоча в результаті ви отримаєте збільшення мінімальної ціни, ціна на фізичному ринку нижча за спотову, коли ви могли здійснити операцію з продажу 01 січня за ціною 5,70\$ [1].

Продавати або чекати зростання цін? Саме з таким питанням зіштовхується більшість аграріїв у всьому світі. На це є власні причини, адже навіть невелика зміна ціни на аграрну продукцію може мати істотний вплив на маржинальність реалізації в цілому.

Нині в українського виробника є безліч варіантів продажу аграрної продукції. Починаючи від перепису на елеваторі, або на вагоні, поставки до порту і закінчуючи реалізацією кінцевому покупцеві на умовах поставки в країну покупця. Насправді ж найпопулярнішим способом залишається продаж зерна на елеваторі. Більшою мірою через те, що в цьому випадку менше ризиків, а також того ж «головного болю», який може виникати при продажі на умовах СРТ-порт. Адже в цьому випадку питання логістики залишається відкритим і потрібно мати в арсеналі надійного експедитора, однак і це не може гарантувати відсутність проблем, з якими зіштовхуються українські виробники. Проте, зазвичай при продажі в порту, ви можете отримати висщу ціну, навіть без вартості логістики.

Окрім того, більшість трейдерів готові вибудовувати з українськими аграріями довгострокові відносини і працювати за форвардними контрактами. Форвардний контракт дає змогу виробнику продавати кукурудзу нового врожаю навесні або ж улітку, а не восени, коли по всій країні йде збирання і вал кукурудзи. Адже традиційно збирання врожаю тисне на ціни, і вони знижуються, після чого фермер змушений або продавати за низькою ціною, або ж зберігати кукурудзу до весни чи літа наступного року, коли ринок «прийде до тями» і при цьому нести витрати на зберігання.

Чудовим прикладом ефективності форвардних контрактів в Україні є 2016 рік. Починаючи з весни і майже до середини червня ціни на кукурудзу як у світі, так і в Україні стрімко зростали. Великою мірою це було пов'язано з побоюваннями за врожай

США, де як очікувала, більшість аналітиків, сухі погодні умови зможуть пошкодити врожай кукурудзи. Однак із появою дощів у кукурудзяному поясі США всі побоювання були спростовані, а ціни на кукурудзу в усьому світі почали знижуватись.



Рис. 1. Форвардні ціни в Україні на кукурудзу з поставкою в жовтні на умовах СРТ-порт

Джерело: [2]

Отже ті виробники, які скористалися форвардним контрактом, отримали ціну продажу кукурудзи на 10–20 \$/т вищу (рис. 1.) від тієї ціни, яка була вже у вересні 2016 року, але слід урахувати, що це ще навіть не пік тиску збирання врожаю на ціни в Україні.

Зважаючи на це, нині в українського виробника є безліч інструментів, для того, щоб побудувати ефективну стратегію реалізації свого врожаю. Насправді ж, для кожного конкретного підприємства необхідно будувати окрему стратегію, базуючись на його специфіці, що саме вирощує господарство, наскільки нагальною є потреба у грошовому потоці, чи є можливість власного зберігання, чи треба залучати елеватори і т.д.

На жаль, нині на фізичному ринку України немає можливостей укласти форвардний контракт на поставку кукурудзи врожаю наступного року. До речі, форвардний контракт є найдешевшим і простим способом хеджування (захисту) цінових ризиків. Підписавши дану угоду з покупцем кукурудзи сільгоспвиробник фіксує ціну продажі і вже не боїться падіння ціни на ринку. Питання тільки в надійності покупця та його бажанні виконувати форвардну угоду у випадку, коли ціни значно впадуть у період поставки. Форвардний контракт не є стандартизованим, він може укладатися на різні об'єми та якість кукурудзи, з різними термінами та умовами поставки. Це, безумовно, переваги форвардного контракту. Але не завжди є можливість укласти форвардний контракт. Наприклад, дуже важко знайти покупця кукурудзи на фізичному ринку за форвардним контрактом задовго до моменту поставки та ще й коли прогнозується падіння ціни. Саме так, можливо, і буде розвиватися ситуація на ринку кукурудзи (песимістичний варіант), тобто ціни будуть падати й на період поставки (жовтень–листопад) ціна буде 145–160 \$/т на умовах FOB глибоководні порти Чорного моря. Але ця ціна не влаштовує нас з точки зору планової дохідності. Тому ми вирішуємо хеджувати частину нашого виробництва кукурудзи (10%) від падіння ціни через продаж не фізичного товару за форвардним контрактом (такої можливості в нас немає), а продажу десяти ф'ючерсів на кукурудзу на Chicago Board of Trade (CBOT).

Ф'ючерс на кукурудзу є чи не єдиним товарним ф'ючерсом з агропромислового сектору, представленим у ТОП-10 найліквідніших ф'ючерсів світу (таблиця 2). У слід за ним

на ринку йдуть ф'ючерси на соєві боби, соєву олію, пшеницю і соєву муку. Середньоденний обсяг торгівлі контрактом на кукурудзу на біржі CBOT за 3-й квартал 2016 року становив 288 459. Електронні торги охоплюють 93% сукупного обсягу торгівлі активів. Розмір відкритого інтересу дорівнює 1 324 250.

Таблиця 2

Найліквідніші ф'ючерси на аграрну продукцію

AGRICULTURE											
CONTRACT	FUTURES TICKER*	OPTIONS TICKER*	CONTRACT SIZE	MINIMUM TICK SIZE	FUTURES			OPTIONS			
					Average Daily Volume (ADV)	ADV % Change (Quarter YoY)	Open Interest	ADV	ADV % Change (Quarter YoY)	% Traded Elec	Open Interest
Corn	ZC	OZC	5,000 bushels	\$0.0025 per bushel	288,459	-13%	1,324,250	85,999	-25%	68%	1,248,919
Soybeans	ZS	OZS	5,000 bushels	\$0.0025 per bushel	181,022	-6%	644,106	71,749	-1%	76%	799,407
Chicago SRW Wheat	ZW	OZW	5,000 bushels	\$0.0025 per bushel	113,153	-5%	466,339	22,464	-15%	70%	270,292
Soybean Meal	ZM	OZM	100 Short Tons	10 cents per short ton	104,594	-4%	412,065	8,648	8%	49%	127,649
Soybean Oil	ZL	OZL	60,000 lbs.	\$0.0001 per lb.	88,221	-10%	399,768	7,521	-24%	65%	155,389
Live Cattle	LE	LE	40,000 lbs.	\$0.00025 per lb.	53,080	0%	265,286	13,913	-11%	76%	250,470
KC HRW Wheat	KE	OKE	5,000 bushels	\$0.0025 per bushel	36,512	79%	234,561	1,142	278%	59%	35,721
Lean Hogs	HE	HE	40,000 lbs.	\$0.00025 per lb.	36,278	-2%	223,717	11,069	4%	81%	212,228

Джерело: [3]

Ф'ючерс представлений під тикером ZC:

- Торгівля контрактом здійснюється з понеділка по п'ятницю від 2:00 до 21:15.
- У роботі біржі з даного активу передбачена перерва від 15:15 до 17:30.
- До контрактних місяців відносяться березень, травень, липень, вересень і грудень.
- Дата експірації настає в останній робочий день перед 15 календарним числом місяця постачання.
- Розмір ф'ючерсного контракту на кукурудзу становить 5000 бушелів, а ціна вказується за 1 бушель сировини в центра.
- Мінімальна зміна ціни дорівнює 0,25 (12,5 доллара США при покупці повного контракту).

У середньому на Чиказькій товарній біржі (Chicago Board of Trade) за робочий день здійснюються близько двохсот тисяч угод з найближчим ф'ючерсним контрактом з кукурудзу, що обумовлює зміни цін декілька десятків разів на секунду й робить цей ринок дуже ліквідним [4].

Найбільша кількість ф'ючерсних контрактів на кукурудзу укладається на Chicago Board of Trade. Через це для хеджування цінових ризиків частіше використовують Chicago Board of Trade (CBOT) і відкривають торгові позиції саме на цій біржі.

Зауважимо, що на CBOT торгуються ф'ючерси на кукурудзу тільки американського походження з можливістю фізичної поставки на американські елеватори, тому для українських виробників дуже важливо мати інформацію про різницю в цінах між фізичним ринком кукурудзи в Україні та ф'ючерсним ринком кукурудзи на CBOT. Дана різниця називається базисом.

Якщо ми купуємо ф'ючерсний контракт на кукурудзу і ціни на неї зростають, то й підвищується ціна нашого ф'ючерсного контракту, оскільки ці два явища взаємопов'язані. У такому випадку ми отримуємо прибуток від володіння ф'ючерсного контракту й можемо зафіксувати цей прибуток, продавши ф'ючерсний контракт. Навпаки, коли ціна на кукурудзу падає, ми отримаємо збитки від володіння ф'ючерсним контрактом і повинні поповнити завдаток. Додатково нам доведеться заплатити нашому брокеру комісійну винагороду за звершену для нас покупку чи продаж ф'ючерсного контракту. Така оплата не передбачена форвардними контрактами.

Ми плануємо посіяти навесні кукурудзу, а восени зібрати врожай. Нині ціна на кукурудзу є 240 \$ за тонну на умовах СРТ з поставкою у березні місяці. Вона влаштовує нас з точки зору дохідності з одного гектару. Але ми не можемо зафіксувати дану ціну на врожай наступного року тому що нема фізичних покупців, які б хотіли придбати кукурудзу нового врожаю вже зараз. Тобто фізичний ринок ще не працює.

Але окрім фізичного ринку, працює ще й ринок ф'ючерсів на кукурудзу, наприклад на Чиказькій торговій палаті СВОТ. Якщо ф'ючерсний контракт достатньо ліквідний, ми можемо його використовувати для хеджування наших цінових ризиків.

Хедж працює завдяки тому, що фізичні й ф'ючерсні ціни на кукурудзу мають тенденцію з ростою або зменшуватись одночасно, тому збитки на одному боці хеджа компенсуються доходами на іншому. Якщо ціни на фізичну кукурудзу будуть падати в майбутньому, то гроші, які ми втратимо на фізичному ринку, будуть компенсовані доходами від зайнятої короткої позиції на ф'ючерсному ринку кукурудзи.

Для правильного функціонування ф'ючерсних ринків готівкова ціна на кукурудзу і ціна ф'ючерса на кукурудзу в момент поставки кукурудзи повинні збігатися. Якщо ціни не збігаються, то хеджування – економічна причина існування будь-яких ф'ючерсних ринків- стає неможливим.

Висновки. Отже, для забезпечення того, щоб готівкові та ф'ючерсні ціни виявилися рівними при погашенні ф'ючерсного контракту, історично уклалось, що біржі передбачають поставки реального товару для виконання коротких ф'ючерсних позицій. Тоді, коли готівкові ціни набагато перевищують ф'ючерсні, торгові арбітражери купують ф'ючерси що закінчуються, приймають поставку за ф'ючерсним контрактом і продають таким чином фізичний товар на готівковому ринку за завищеною ціною й отримують прибутки. Подібні дії арбітражерів дозволяють збільшити тиск на готівкові ціни і зсуюють ціни назустріч один одному й вирівнюють їх.

І навпаки, коли ціни ф'ючерсів що закінчуються, починають набагато перевищувати ціни СПОТ (фізичного ринку), арбітражери продають ф'ючерси, купують фізичний товар, складують його й виконують поставку відповідно умов ф'ючерсного контракту. Подібне триває допоки готівкова та ф'ючерсна ціна не вирівнюються, знижуючи потенційний прибуток арбітражерів.

Завдяки діям арбітражерів ціни на фізичну кукурудзу та ціни на кукурудзяні ф'ючерси корелюють, що дає можливість виконувати хеджування.

References

1. Grossman S.J. and Stiglitz J.E., "On the Impossibility of Informationally Efficient Markets", *American Economic Review* 70 (1980): 393-408
2. Keynes J.M., *A Treatise on Money*, vol.2 (New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1930)
3. Leuthold R.M. and P.J. van Blokland, *Using the Futures Market in Financial Planning*, University of Illinois at Urbana-Champaign Cooperative extension Circular 1194, 1984
4. Stoll H.R. "Commodity Futures and Spot Price Determination and Hedging in Capital Market Equilibrium", *Journal of Financial and Quantitative Analysis* 14 (1979): 873-894
5. Turnovsky S.J., "Futures Markets, Private Storage and Price Stabilization", *Journal of Public Economics* 12 (1979): 301-327
6. Weymar F.H., "The Supply of Storage Revisited", *American Economic Review* 56 (1966); 1226-1234
7. 135. Working H., "Theory of the Inverse Carrying Charge in Futures Markets", *Journal of Farm Economics* 30 (1948): 1-28
8. Minimum Price Contract [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.adm.com/en-US/products/grain-farmer-services/grain-marketing/Documents/ADM-Minimum-Price-Contract.pdf>
9. CME Group [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.cmegroup.com

10. CME Group [Електронний ресурс]. – Режим доступу: https://www.cmegroup.com/trading/agricultural/files/AC216_GrainOilseed__Hedging__Guide__Russian_SR.pdf

AUTHOR'S ABSTRACT

JEL Q17

Slobodyanik A.⁵⁵

National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine)

<https://orcid.org/0000-0001-6437-0033>

E-mail: slobodyanikann@gmail.com

Trush I.⁵⁶

National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine)

Blahodatnyi A.⁵⁷

National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine)

ANALYSIS OF HEDGING INSTRUMENTS AT THE AGRARIAN MARKET

Objective. Assessment and analysis of instruments for hedging, training of agrarian market of Ukraine.

Methods. The balance method is the best for everything for the national market of the regional lands to the grain market and the food industry.

Results. In connection with the seasonality of agricultural production there is a lack of ability to determine the basis of such a procedure as the cognition of both the avenues of virology. The exact form of this phenomenon is the idea of a banking system of the corporeal community, which gives the reputation of a returnee for a credit.

Because of the financial constraints of the various industrial enterprises, it is a matter of time and the banks are leaving the country to stop the agrarian road. It is not a function of the fact that the birth of the Christians is a violation of the law of the law, since it can not be denied the right of the proper cousins of the individual guardianship.

Scientific novelty. For the active functioning of fuctional markets, the price of corn and the price of fuchsia for corn in the amount of corn sowing is higher than that of the corn. If prices are not met, then this is the same as the reason for the icing of any futures markets, which is why it is unlikely.

Practical significance: I order to obtain a hedging contract, the batches shall be submitted for the purpose of the elimination.

⁵⁵ *Slobodyanik Anna, PhD in Economics, Senior Lector of Exchange Activities and Trade Department, National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine)*

⁵⁶ *Trush Igor, Master, National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine)*

⁵⁷ *Blahodatnyi Andrii, Postgraduate Student, National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine)*