

## АНГЛІЙСЬКИЙ ГЕРУНДІЙ КРИЗЬ ПРИЗМУ ГЕНЕРАТИВНОЇ ПАРАДИГМИ

*Григоренко Валентина Анатоліївна,*

*асп.*

*Кіровоградський державний педагогічний університет імені Володимира Винниченка*

Стаття присвячена аналізу проблеми інтерпретації герундія та герундіальних конструкцій в англійській мові крізь призму основних положень генеративної граматики. Розглядаються існуючі підходи до класифікації герундіальних конструкцій, а також до аналізу їх окремих типів та підтипів у світлі останніх тенденцій генеративізму, зокрема Мінімалістської програми.

*Ключові слова:* генеративна граматика, герундій, герундіальні конструкції, теорія Мінімалізму.

Сучасні лінгвістичні студії, присвячені дослідженню граматичної системи будь-якої мови, вимагають новітніх підходів до тлумачення природи явищ, які раніше уже аналізувалися. У контексті нашої розвідки розглядатимуться проблеми, пов'язані з визначенням лексико-граматичного статусу такої неоднозначної мовної одиниці англійської мови як герундій. Незважаючи на той факт, що дослідники (S. P. Abney [Abney 1987], E. Reuland [Reuland 1983], M. Seiss [Seiss 2008] R. Malouf [Malouf 1998], D. Hindsill [Hindsill 2001], M. A. Belanger [Belanger 1999], A. Cornilescu [Cornilescu 2009], A. Pires [Pires 2001]) неодноразово присвячували свої розвідки цій мовній одиниці, сучасній мовознавчій науці бракує робіт, де б крізь призму останніх граматичних течій були розроблені питання генези герундія, його формальної та семантичної специфіки, а також особливостей функціонування на різних етапах розвитку англійської мови. Нагальність вирішення зазначених питань обумовлює **актуальність** нашої роботи.

**Метою** нашого дослідження є критичний аналіз підходів до інтерпретації природи герундія, а також до класифікації типів герундіальних конструкцій у сучасній вітчизняній та зарубіжній германістиці. Зазначена мета передбачає виконання **завдання**, яке полягає у аналізі природи герундія під кутом зору основних положень генеративної граматики. **Об'єктом** дослідження є англійський герундій, тлумачення природи якого має неоднозначний характер у сучасних та історичних розвідках. **Предметом** дослідження у роботі є герундіальні конструкції у генеративних студіях. **Наукова новизна** полягає у спробі узагальнення та унормування різноманітних поглядів дослідників на природу герундія.

Питаннями, присвяченими дослідженню природи англійського герундія у синхронії з позицій генеративної граматики, займалася чимала кількість зарубіжних дослідників. Особливості, якими у генеративній літературі одностайно характеризують герундій, указують на гібридний (змішаний) характер цієї категорії. Серед цих особливостей головною вважається різниця між зовнішньою дистрибуцією досліджуваної одиниці та її внутрішньою структурою, адже герундіальні конструкції (ГК) синтаксично поводяться як DP<sup>1</sup> (група детермінатора), проте очевидно містять VP (дієслівну групу) у своїй внутрішній структурі. Однак все виявляється набагато складніше за умови аналізу окремих різновидів ГК.

Генеративна граматика уже протягом більш ніж півстоліття є найпоширенішою формальною лінгвістичною течією. Відомо, що протягом останніх десятиліть у ра-

мках генеративної парадигми розвинулись нові теорії, які пропонують новітні підходи до аналізу мовних явищ. Серед них зазначимо теорію принципів та параметрів, програму Мініміалізму, які слугуватимуть методологічним тлом для нашого дослідження.

Детальний аналіз підходів дослідників до класифікації ГК виявив відсутність одноставності. Існуючі класифікації відрізняються термінологічно, особливо назвами на позначення окремих підтипів. Це можна пояснити тим, що дослідники працюють у рамках різних теорій усередині генеративної течії, а також будують свої класифікації за різними принципами.

Одним з перших класифікацію ГК запропонував S. P. Abney. Аналізуючи *ing*-форму у сучасній англійській мові, дослідник розрізняв такі її типи: 1) *Present Participle*, 2) (*Argumental*) *Acc-ing* (*John singing the aria*), 3) *PRO-ing* (*singing the aria*), 4) *Poss-ing* (*John's singing the aria*) 5) *Ing-of* (*John's singing of the aria*). Традиційно (2) – (5) типи визначають як *герундії*, проте (2) – (4) відрізняються від (5), оскільки *Ing-of* є віддієслівним іменником (NP (іменною групою)), оскільки не має таких дієслівних характеристик, як *Acc-ing*, *PRO-ing* та *Poss-ing* [Abney 1987, 106-107]. Умовно визнаючи, що *PRO-ing* може бути різновидом як *Acc-ing*, так і *Poss-ing*, дослідник звужує класифікацію до двох елементів: *Acc-ing* та *Poss-ing*. *PRO-ing* тлумачиться як безсуб'єктний різновид згаданих вище конструкцій [ibid.].

Румунська дослідниця англійської мови А. Cornilescu використовує термін *fullgerunds* на позначення *Poss-ing* форм та *halfgerunds* на позначення *Acc-ing* одиниць. Третю групу у її класифікації складають герундії, що не мають суб'єкта – *PRO-ing*, а четверту – віддієслівні іменники із закінченням *-ing*, які мають виключно іменні риси (*verbal/deverbal nouns* або *Ing-of*-конструкції) [Cornilescu 2009, 1]. Очевидно, що класифікація А. Cornilescu ідентична до класифікації S. P. Abney, однак з використанням іншої термінології. Терміни *Poss-ing* та *Acc-ing* указують виключно на відмінок суб'єкта у ГК, у той час як терміни *fullgerund* та *halfgerund* указують на дефектність останнього. До речі, у працях радянських дослідників О. І. Смирницького [Смирницкий 1957, 278] та М. Я. Блоха [Блох 1983, 118-123] термін "напівгерундій" використовувався, коли неможливою була однозначна інтерпретація *V-ing* чи то як герундія, чи то як дієприкметника теперішнього часу.

У граматиці LONGMAN Grammar [Biberetal 2007, 750] з цього приводу зазначено, що вибір між *Acc-ing* та *Poss-ing* залежить від того, на чому слід наголосити у певній ситуації. Коли слід наголосити на дії, що позначається *ing*-формою, використовується *Poss-ing* конструкція (Do you mind my *smoking* in the room?), тоді як для виділення суб'єкта, який виконує цю дію вимагається *Acc-ing* форма (Do you mind *me smoking* in the room?).

Ще один різновид ГК –*DET-ing*, увела у свою класифікацію представниця лексико-функціональної граматики М. Seiss. Дослідниця представила таку класифікацію *-ing* форм (див. Схему 1 нижче): 1) конструкції, що мають змішану характеристику (*mixed properties*) – це *POSS-ing* (*We object to his joining the club*) та *DET-ing* (*No joining the club*), та 2) ті, що мають власне дієслівну характеристику (*purely verbal properties*) – це *ACC-ing* (*We object to him joining the club*) та *PRO-ing* (*We object to joining the club*).

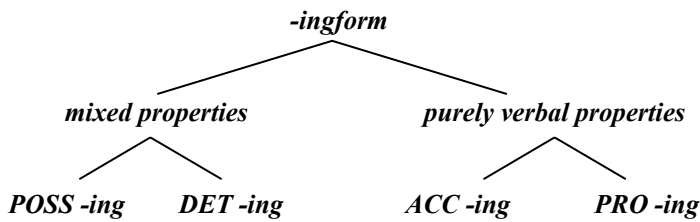


Схема 1. Класифікація ГК, розроблена М. Seiss [Seiss 2008, 6]

Схема 1 демонструє, що запропонована М. Seiss класифікація ГК не містить іменної конструкції *Ing-of*. Як зазначалося вище, S. P. Abney також виступав проти включення *Ing-of* у парадигму ГК. Проте у цій класифікації з'являється новий член парадигми, *DET-ing*, який семантично та структурно ідентичний *POSS-ing*, а не *ACC-ing* та *PRO-ing*. Дослідниця об'єднала *ACC-ing* та *PRO-ing* за спільними, суто дієслівними властивостями, у такий спосіб заперечивши статус *PRO-ing* як різновиду *ACC-ing* або *POSS-ing*, як це було у класифікації S. P. Abney. За таких обставин, *PRO-ing* є окремим повноцінним членом парадигми ГК. До того ж, чіткий розподіл *-ing-* форм на дієслівні та змішані частково змінює існуюче припущення про те, що ГК мають зовнішню іменну дистрибуцію та внутрішню дієслівну структуру. Згідно з М. Seiss, така характеристика притаманна лише конструкціям зі змішаною природою, тобто *POSS-ing* та *DET-ing*, тоді як *ACC-ing* та *PRO-ing* як ззовні, так і внутрішньо дієслівні.

Зауважимо, що у працях R. Malouf [Malouf 1998, 38–39], D. Hindsill [Hindsill 2001, 231–281] та ін. *Acc-ing*, *PRO-ing* та *Poss-ing* типи герундія об'єднані під назвою "*verbal gerunds*", а *Ing-of* тлумачиться як "*nominal gerund*". Крім того, R. Malouf, також представник лексико-функціональної школи, доводить, що *Poss-ing* та *Acc-ing* конструкції є різними семантичними типами *verbal gerund*, а саме, *Poss-ing* має номінативну семантику, а *Acc-ing* – пропозиційну. Найважливішим аргументом на користь різного синтаксичного аналізу іменного та дієслівного різновидів герундія дослідник вважає той факт, що *verbal gerund*, на відміну від *nominal gerund*, має внутрішню дистрибуцію VP, тобто приймає такий самий компонент, як і дієслово, від якого утворений. Іншими словами, дієслівний характер герундія доводить те, що він регулярно експлікує аргументну структуру дієслова [Malouf 1998, 38–39]. R. Malouf інтерпретує *verbal gerund* як транс категоріальну конструкцію, що містить лексичні елементи, які є ядерними членами більш, ніж однієї категорії одночасно. Користуючись поняттям *multiple in heritage hierarchy of categories* (ієрархію численного успадкування категорій – В. Г.), дослідник визначає розташування *verbal gerund* у цій ієрархії між двома категоріальними полюсами – іменниками та дієсловами [Malouf 1998, 89–90].

За R. Malouf, "*Since gerund is a subtype of noun, a phrase projected by a gerund will be able to occur anywhere an NP is selected for. Thus, phrases projected by verbal gerunds will have the external distribution of NPs.*"... "*This cross-classification directly reflects the traditional view of gerunds as intermediate between nouns and verbs*" [ibid.]. Така перехресна класифікація фразових вершин, на думку мовознавця, пояснює специфічну поведінку герундія.

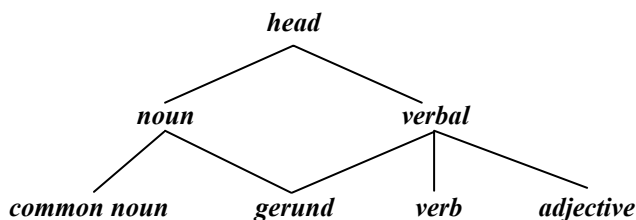


Схема 2. Ієрархія фразових вершин за R. Malouf [ibid.]

Врахувавши думки різних дослідників, синтаксичний та семантичний аспекти розподілу ГК, ми пропонуємо схему класифікації ГК у сучасній англійській мові представити у такий спосіб:

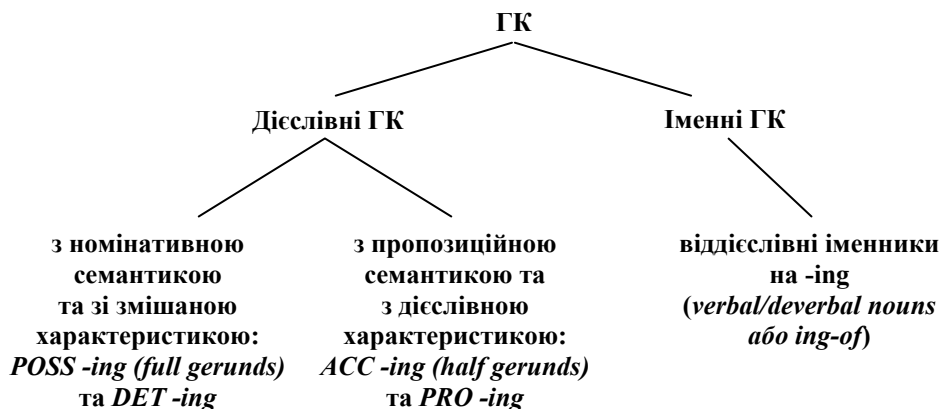


Схема 3. Класифікація ГК у сучасній англійській мові

Наступним етапом нашого дослідження є аналіз різних підходів до тлумачення ГК у світлі генеративної граматики. Так, дослідження S. P. Abney [Abney 1987, 106–107] у більшій мірі сконцентровано на ГК типу *Poss-ing*. Цим конструкціям притаманні одночасно як риси речення, так і риси іменної фрази, у той час як *Acc-ing* схильні до клаузальної інтерпретації. Головну роль у появі можливості такої інтерпретації ГК відіграло розширення розуміння фразової структури за межі лексичних категорій (іменник, прикметник, дієслово тощо) та усвідомлення того, що такі елементи як артиклі, сполучники і навіть деякі морфологічні показники можуть утворювати власні проєкції. Визнання поділу синтаксичних категорій на "лексичні" та "функціональні", а також того факту, що лексичні категорії та їхні проєкції існують усередині функціональних та є комплементами по відношенню до функціонального ядра також дало поштовх до подальших розробок дослідника [ibid.].

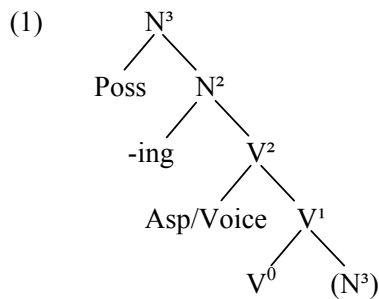
Розширення Х-штрих теорії вплинуло і на розуміння структури речення. Як зауважує Н. В. Ісакадзе, у структурі речення визнали існування щонайменш двох фу-

нкціональних проєкцій – CP (групи комплементатора) та I(nfl)P (фінітної групи). Відносно іменної групи NP, продовжує дослідниця, було визнано існування функціональної проєкції DP (група детермінатора) над лексичною проєкцією NP. Послідовники Теорії Керування та Зв'язування пропонували кожному слову приписувати свою функціональну проєкцію [Исакадзе 1998, 23–30].

Враховавши усі обставини, S. P. Abney запропонував гіпотезу про паралельність внутрішньої структури іменної фрази, головним функціональним елементом якого є "D", внутрішній структурі речення, головним функціональним елементом якого є "I". Дослідник застосував DP-аналіз іменних фраз по відношенню до *Poss-ing* та дійшов висновку, що структура *Poss-ing* має номіналізуватися над проєкцією дієслова для того, щоб дати йому можливість зберегти свої дієслівні якості, проте сама структура повинна залишитись у позиції DP-комплемента. Таким чином, мова йде про рекатегоризацію VP уDP у синтаксисі.

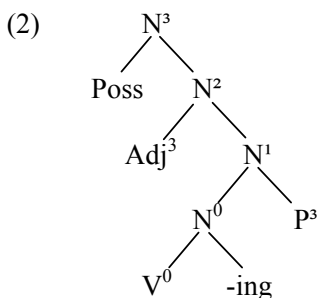
Поняття рекатегоризації стосовно розуміння природи герундіальних конструкцій використовували і інші дослідники, серед яких R. Jackendoff [див. Fanego 2004, 30–31], D. Gary Miller [Miller 2002, 282–299], G. Pullum [Pullum 1991, 763–799] та інші. Незважаючи на те, що кожен пропонував власне рішення, спільне припущення зводилось до такого: щоб пояснити конфлікуючі властивості герундіальних конструкцій, необхідно визнати їх дієслівними до певного рівня їхньої структури та іменними вище цього рівня.

В англійській генеративістиці класичною працею, на основі якої розвивалася Х-штрих теорія, вважається монографія R. Jackendoff 1977 року. Тому ми скористаємося структурою, яку запропонував дослідник для конструкції *John's having left* (1) [див. Fanego 2004, 30–31]:



Щоб пояснити, чому дерево складових має структуру речення до рівня V², та структуру NP вище, R. Jackendoff вводить поняття "Стрибок афікса" (Affix Hopping) та правило девербалізації фразової структури (Deverbalizing Rule Schema), яке має такий вигляд: N² → -ing → V². Таким чином, -ing зазнає стрибка афікса та приєднується до дієслівної основи [ibid.].

Якби структура була не *Poss-ing*, як у (1), а *Ing-of* (*John's constant reading of magazines*), то дерево мало б інший вигляд, як у (2):



Як бачимо, в результаті застосування правила девербалізації у (2) на нижчому рівні, ніж у (1), а саме на рівні  $N^0$ , а не  $N^2$ , структура зберігає іменні властивості.

На відміну від S. P. Abney, який присвятив свою розвідку переважно найбільш неоднозначній, на його думку, конструкції *Poss-ing*, E. Reuland концентрував свою увагу на *Acc-ing* типі, доводячи клаузальний характер цієї конструкції. Недоліком його роботи є обмеження аналізом конструкції *Acc-ing* у позиції аргумента. Дослідник будував свої погляди на постулатах теорії керування, яка визначає зв'язки між ядром складової та її залежними елементами. E. Reuland аналізував *Acc-ing* як CP з пустою позицією комплементаризера, що обирає IP з *ing*-вершиною. Головне (матричне) дієслово може керувати IP та її *ing*-вершиною, проте не суб'єктом *-ing*-конструкції. *-Ing-* форма є іменним елементом, а відтак вимагає відмінка та приписує відмінок своєму суб'єкту, опускається до дієслова через "стрибок афікса" до рівня PF (phonetic form), де суб'єкт отримує знахідний відмінок [див. Abney 1987, 108].

У рамках теорії Мінімалізму альтернативний аналіз *Acc-ing* конструкцій представив A. Pires. Слід зауважити, що дослідник використовує термін *clausal gerunds* (CGs), серед яких розрізняє 5 типів:

1) *Acc-ing* constructions as complements to subcategorized prepositions (Susan worried about *John being late for dinner*).

2) *Acc-ing* constructions as complements to verbs (Mary favored *Bill taking care of her land*);

3) *Acc-ing* constructions in subject position (*Paul showing up at the game* was a surprise to everybody);

4) *Acc-ing* constructions in prepositional phrases in adjunct position (Sylvia wants to find a new house *without Mark helping her*);

5) Absolute constructions (Mike expected to win the game *he/him being, the best athlete in the school*) [Pires 2001, 8–9].

Альтернативність підходу полягає у тому, що автор не користується поняттям рекатегоризації, як S. P. Abney та інші, а також не спирається на постулати теорії керування, як E. Reuland, а пояснює особливості CGs, зокрема ліцензування *PRO* та лексичних DP у позиції суб'єкта ГК, їхньою вимогою бути маркованими відмінком.

A. Pires розрізняє CG двох типів: абсолютні CGs, які не мають необхідності з'являтися у маркованій відмінком позиції і здатні перевірити відмінок суб'єкта всередині фрази, та CGs, що вимагають маркування відмінком цілої конструкції та свого суб'єкта зокрема. Більше того, окремо від CGs, A. Pires аналізує ГК з дефектною

групою часу TP (TP-defective gerunds), до яких відносить ГК у функції комплементу аспектуальних дієслів (*start, stop, continue*) та дієслів *try* та *avoid*, а також – ГК у функції комплементу дієслів чуттєвого сприйняття (gerunds as complements of perception verbs (PVC)). Кожному з трьох типів ГК (clausal gerunds, TP-defective gerunds, gerunds as complements of perception verbs (PVC)) дослідник дає характеристику та пропонує окремий аналіз:

1) CGs аналізується як "bareTPs" (bareTensePhrase – часова група без маркерів часу (пояснення наше – В. Г.)), які не мають проєкції CP, оскільки не дозволяють використання комплементайзера (*Ann wants very much (\*for) Mike working at home*) та не з'являються у непрямих питаннях (*\*John didn't remember what [buying t]*). Ці одиниці можуть мати як лексичний (*The managers preferred [them being considered for the new positions in the downtown office]*), так і нульовий суб'єкт (*Th manage preferred [PRO being considered for the position in the downtown office]*), тому дослідник пропонує пояснювати такі властивості CGs виключно властивостями їхньої вершини T, серед яких основною є вимога відмінка. Для того, щоб речення було граматично правильним, ця вимога повинна виконуватися. Отже, CGs ліцензують лексичний суб'єкт за допомогою процедури перевірки відмінка;

2) ГК з дефектною TP (*Mary started/finished/continued reading the new spaper; Bill tried talking to his boss; Philip avoids driving in the free way*) дослідник аналізує як такі, що утворюють не проєкцію TP, а проєкцію специфікатора *легкого* дієслова (у термінах генеративної граматики – [Spec, vP], де отримують тета-роль та знахідний відмінок; вони не мають лексичного суб'єкта (*\*Clark tried [Mary taking care of the finances]*), проте, незалежно від головної клаузи, мають позицію вставленого зовнішнього аргумента для нульового суб'єкта (PRO), який обов'язково має контролера (*John tried [PRO swimming]*). Так само, як і CGs, ГК з дефектною TP мають ознаку відмінка, яка потребує перевірки, проте вони не можуть приписувати відмінок вставленому суб'єкту за допомогою процесу передачі відмінка, як це роблять CGs. Таким чином, лише CGs, а не ГК з дефектною TP, можуть приписувати відмінок лексичному суб'єкту;

3) ГК у функції комплементу дієслів чуттєвого сприйняття (PVC) структурно дещо відрізняються від CGs і повинні аналізуватися як "barevPs" (bare light verb phrase – група *легкого* дієслова без показників). Такі конструкції не можуть мати нульовий суб'єкт (*\*I heard talking on the phone*), як CGs, та також ніколи не містять комплементайзерів типу *that, for-to*. На відміну від CGs, ГК у функції PVC не можуть мати перфектної морфології (*\*I heard Francis having talked to Silvia*). Дослідник чітко окреслює PVCs у порівнянні з CGs та ГК з дефектною TP та робить висновок, що PVCs, з одного боку, структурно навіть більш дефектні, ніж CGs. З іншого боку, через відсутність часової специфікації, тобто через відсутність проєкції до рівня TP, PVCs не мають тих властивостей, що притаманні CG завдяки статусу вершини T [Pires 2001, 5–100].

З огляду на усе сказане вище, основні характеристики різних типів ГК у сучасній англійській мові зведено у Таблиці 1 (зірочкою позначаються невірні варіанти):

Таблиця 1

## Типи ГК у сучасній англійській мові

	Клаузальні властивості				Іменні властивості		
	PRO	Accusative	Auxiliaries	V-ing	Possessor	Determiner	N-ing
Ing-of	*	*	*	*			
Det-ing	*	*	*		*		*
Poss-ing	*	*				*	*
Acc-ing	*				*	*	*
PRO-ing		*			*	*	*

Типи ГК ми розташували у таблиці у порядку збільшення клаузальних властивостей, від найбільш іменної конструкції *Ing-of* до змішаних *Poss-ing* і *Det-ing* та каузальних *PRO-ing* і *Acc-ing*.

Таким чином, аналіз інтерпретації природи герундія, підходів до класифікації типів герундіальних конструкцій у працях дослідників-генеративістів, зокрема тих, хто працює у рамках теорії Мінімалізму, показав, що єдиного підходу досі не вироблено. Розвідки останніх років не містять аналізу *Ing-of*, *Det-ing* та *Poss-ing* конструкцій, що свідчить про поступове зменшення уваги дослідників до цих конструкцій через зменшення їх використання у мовленні. **Перспективною** вбачаємо подальшу розробку підходів до аналізу ГК у рамках останніх граматичних теорій та їх використання для інтерпретації ГК на різних етапах розвитку англійської мови.

## Список умовних скорочень:

- ГК – герундіальні конструкції
- DP – determiner phrase
- VP – verb phrase
- NP – noun phrase
- IP – inflection phrase
- CP – complementizer phrase
- TP – tense phrase
- vP – light verb phrase

Стаття посвячена аналізу проблем інтерпретації герундія і герундіальних конструкцій в англійському мові через призму основних положень генеративної граматики. Розглядаються існуючі підходи до класифікації герундіальних конструкцій, а також до аналізу їх окремих типів і підтипів в світлі останніх тенденцій генеративізму, в частині Мінімалістської програми.

*Ключевые слова:* генеративна граматика, герундій, герундіальні конструкції, теорія Мінімалізму.

The research paper is devoted to the analysis of the interpretation of gerund and gerundial constructions in the English language in the light of the basic propositions of generative grammar. It also views the existing approaches towards the classification of gerundial constructions as well as towards the analysis of their separate types and subtypes in line with the latest tendencies of generative paradigm, the Minimalist program in particular.

*Key words:* generative grammar, gerund, gerundial constructions, the Minimalist program.



**Література:**

1. *Блох М. Я.* Теоретическая грамматика английского языка : учеб. для студ. филол. фак. ун-тов и фак. англ. яз. педвузов / Марк Яковлевич Блох. – М. : Высш. школа, 1983. – 383 с.
2. *Исакадзе Н. В.* Отражение морфологии и референциальной семантики именной группы в формальном синтаксисе : дис. ... канд. фил. наук : 10.02.21 / Наталья Викторовна Исакадзе. – М., 1998. – 241 с.
3. *Смирницкий А. И.* Синтаксис английского языка / Александр Иванович Смирницкий. – М. : Издательство литературы на иностранных языках, 1957. – 296 с.
4. *Abney S. P.* The English Noun Phrase in its Sentential Aspect [Электронный ресурс] / Steven Paul Abney // Thesis. – 1987. – Режим доступа : <http://www.vinartus.net/spa/87a.pdf>.
5. *Belanger M. A.* Reanalysis in English: the Consequences of the Korrel Shift on the verb System [Электронный ресурс] / Mark Andre Belanger // Thesis. – 1999. – Режим доступа : <http://www.mab.ms/doc/reanalysis.pdf>.
6. *Biber D. et al.* Longman Grammar of Spoken and Written English / Douglas Biber et al. ; foreword by Randolph Quirk. – L. : Longman, 2007. – 1205 p.
7. *Cornilescu A.* General properties of Gerunds, Participles and Verbal Nouns [Электронный ресурс] / Alexandra Cornilescu. – Режим доступа : <http://ebooks.unibuc.ro/filologie/cornilescu/14.pdf>.
8. *Fanego T.* On reanalysis and actualization in syntactic change: the rise and development of English verbal gerunds [Электронный ресурс] / Teresa Fanego // Diachronica. – 2004. – P. 5–55. – Режим доступа : <http://www.usc-teresafanego.es/Reanalysis.pdf>.
9. *Hindsill D.* On the Turning Verbs into Nouns [Электронный ресурс] / Darrin L. Hindsill // MOL Thesis, ILLC. – Amsterdam, October, 2001. – Режим доступа : <http://www.illc.uva.nl/publications/researchreports/mol-2001-12.text.doc>.
10. *Malouf R.* Mixed Categories in the Hierarchical Lexicon [Электронный ресурс] / Robert Malouf // Dissertation. – Stanford University, 1998. – Режим доступа : <http://www-rohan.sdsu.edu/~malouf/pubs.html>.
11. *Miller D. G.* Non-finite Structures in Theory and Change / D. Gary Miller. – Oxford : Oxford University Press, 2002. – 488 p.
12. *Pires A.* The Syntax of Gerunds and Infinitives: Subject, Case and Control / Acrisio Pires // Dissertation. – University of Maryland, 2001. – 216 p.
13. *Pullum G. K.* English Nominal Gerund Phrases as Noun Phrases with Verb Phrase Head / Geoffrey K. Pullum // Linguistics. – 1991. – Vol. 29. – P. 763–799.
14. *Reuland E.* Governing -ing / Eric Reuland // Linguistic Inquiry. – 1983. – 14(1). – P. 101–136.
15. *Seiss M.* The English -ing form [Электронный ресурс] / Melanie Seiss // Proceedings of the LFG08 Conference 2008. – Режим доступа : <http://csli-publications.stanford.edu>.