

and numerous changes and amendments to the local legislature can't provide appropriate, consistent and systematic approach to solution of criminal objectives, effective and fair justice.

Neither CPC nor mentioned Laws prescribe a clear procedure of making accountable certain categories of persons for crime defined in art.477 of CPC of Ukraine. Research on legal regulations of making accountable diplomatic agent and consular officials for crimes defined in art.477 of CPC of Ukraine should be hold in accordance with the rule of law.

Obviously in order to resolve problem areas of private prosecution regarding beginning of investigation and making accountable the person for committed crimes or reassignment of the statement it is required to hold a series of instant investigative procedures.

Thus, there is a problem regarding making accountable certain categories of persons for committed crime defined in art. 477 of CPC of Ukraine as for mentioned persons there is also a special procedure of criminal proceedings.

Unfortunately, consolidating specified institution legislator does not define in law mentioned procedure what does not meet particular requirements of practice and does not solve problem areas.

Therefore, it is necessary to pass amendments to chapter 37 of the CPC of Ukraine, which will properly define the procedure of making accountable certain categories of persons for committed crimes in general and in particular during private investigation criminal proceedings.

Key words: a separate category of persons, private prosecution, immunity, criminal responsibility.

УДК 343.21

Оскарження слідчому судді постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження

М. А. Макаров,

кандидат юридичних наук, здобувач кафедри

кримінального процесу

Національної академії внутрішніх справ

Досліджено питання про оскарження слідчому судді постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження.

Ключові слова: *слідчий суддя; оскарження; слідчий; прокурор; закриття кримінального провадження.*

Макаров М. А. Обжалование следственному судье постановления следователя, прокурора о прекращении уголовного производства

Исследован вопрос об обжаловании следственному судье постановления следователя, прокурора о прекращении уголовного производства.

Ключевые слова: *следственный судья; обжалование; следователь; прокурор; прекращение уголовного производства.*

© Макаров Марк Анатолійович – кандидат юридичних наук, здобувач кафедри кримінального процесу Національної академії внутрішніх справ

Makarov Mark. Appeal to investigating magistrate from judgment of investigator, procurator on criminal proceeding termination

Investigated the issue on appeal to the investigating judge of the investigator, prosecutor to dismiss criminal proceedings.

Key words: *the investigating judge; appeal; investigator; Attorney; termination of criminal proceedings.*

Відповідно до п.1 ч.2 ст.283 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК), однією з форм закінчення досудового розслідування є закриття кримінального провадження.

Згідно з ч.4 ст.284 КПК прокурор закриває кримінальне провадження щодо підозрюваного з підстав, передбачених ч.1 цієї статті, а саме: 1) встановлена відсутність події кримінального правопорушення; 2) встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення; 3) не встановлені достатні докази для доведення винуватості особи в суді і вичерпані можливості їх отримати; 4) набрав чинності закон, яким скасована кримінальна відповідальність за діяння, вчинене особою; 5) помер підозрюваний, крім випадків, якщо провадження є необхідним для реабілітації померлого; 6) існує вирок по тому самому обвинуваченню, що набрав законної сили, або постановлена ухвала суду про закриття кримінального провадження по тому самому обвинуваченню; 7) потерпілий, а у випадках, передбачених цим Кодексом, його представник відмовився від обвинувачення у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення; 8) стосовно кримінального правопорушення, щодо якого не отримано згоди держави, котра видала особу; 9) стосовно податкових зобов'язань особи, яка вчинила дії, передбачені ст. 212 Кримінального кодексу України, досягнутий податковий компроміс відповідно до підрозділу 9-2 розділу XX «Перехідні положення» Податкового кодексу України. Прокурор також закриває кримінальне провадження щодо юридичної особи у разі відсутності підстав для застосування до неї заходів кримінально-правового характеру (ч.3 ст.284 КПК).

Повноваження слідчого щодо закриття кримінального провадження є обмеженими. Згідно з ч.4 ст.284 КПК він приймає це рішення, якщо жодній особі не повідомлялося про підозру і лише за підставами, передбаченими пунктами 1, 2, 4, 9 ч.1 цієї статті.

Проблематику підстав та порядку прийняття слідчим, прокурором рішення про закриття кримінального провадження досліджували С. М. Благодир, Н. Л. Боржецька, С. І. Ковальов, А. О. Ляш, О. Ю. Татаров, О. О. Торбас, Д. В. Шилова, А. В. Шевчишен та ін.

У п.п.3, 4 ч.1 ст.303 КПК розмежовано рішення про закриття кримінального провадження, прийняті слідчим та прокурором, і залежно від цього визначені учасники процесу, які мають право їх оскаржити. У першому випадку – це заявник, потерпілий, його представник чи законний представник, у другому, крім того, ще й підозрюваний, його захисник чи законний представник, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. «Таким чином наголошується, - як відзначається в юридичній літературі, – на особливій ролі прокурора як сторони обвинувачення в кримінальному

процесі, який має право в порядку нагляду самостійно скасувати рішення слідчого про закриття кримінального провадження (абз.2 ч.2 ст.305 КПК)»¹.

Уявляється, що у п.4 ч.1 ст.303 КПК доцільно розширити перелік осіб, які мають право оскаржити слідчому судді постанову прокурора про закриття кримінального провадження щодо померлого підозрюваного, винесену на підставі п.5 ч.1 ст.284 цього Кодексу. Нами поділяється думка І. В. Гловюк² та А. Р. Туманянц³, висловлена ще під час дії КПК 1960 р., що дане право слід надати близьким родичам померлого у випадках, коли це необхідно для його реабілітації.

Актуальним для розгляду є питання про роз'яснення учасникам процесу права та порядку оскарження слідчому судді постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження.

Л. Д. Удалова, Д. О. Савицький, В. В. Рожнова, Т. Г. Ільєва відзначають, що ні в ст.284, ні у главі 26 КПК не вказано, в якому процесуальному документі слідчий, прокурор має роз'яснити їм це право. На їх думку, ст.284 цього Кодексу потрібно доповнити положенням, що одночасно з копією постанови про закриття кримінального провадження заінтересованим особам направляється письмове повідомлення, в якому слідчий, прокурор повинен роз'яснити порядок оскарження до суду даного рішення⁴.

Д. М. Валігура пропонує доповнити ч.5 ст.284 КПК положенням, що особам, зазначеним у п.п.3, 4 ч.1 ст.303 цього Кодексу, роз'яснюється їх право на оскарження рішення про закриття кримінального провадження і порядок такого оскарження⁵.

Вважаємо, що у реалізації наведених пропозицій немає необхідності. Відповідно до п.3 ч.5 ст.110 КПК, у резолютивній частині постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження повинні міститися відомості про можливість та порядок її оскарження. Копія цієї постанови надсилається учасникам процесу, вказаним у ч.6 ст.284, п.3, 4 ч.1 ст.303 цього Кодексу. Отже, при ознайомленні з її змістом вони отримають інформацію про порядок оскарження слідчому судді зазначеної постанови.

Відповідно до ч.1 ст.304 КПК скарга на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження може бути подана особою протягом десяти днів з моменту її винесення. Строк подання скарги починається з дня отримання особою копії цієї постанови.

В юридичній літературі висловлена пропозиція, що початок відліку строку оскарження постанови слідчого про закриття кримінального провадження до

¹ *Кримінальний процесуальний кодекс України* : Науково-практичний коментар : у 2 т. Т.1 / Бандурка О. М., Блажівський Є. М., Бурдоль Є. П. та ін.; за заг. ред. В. Я.Тация, В. П. Пшонки, А. В. Портнова. – Х. : Право, 2012. – С. 733.

² *Гловюк І. В.* Судова діяльність у досудових стадіях кримінального процесу: теорія і практика : монографія / Гловюк І. В. – Одеса : Фенікс, 2010. – С. 184.

³ *Туманянц А. Р.* Контрольні функції у сфері кримінального судочинства / Туманянц А. Р. – Х. : Основа, 2000. – С. 86-87

⁴ *Удалова Л. Д.* Функція судового контролю у кримінальному процесі : монографія / Удалова Л. Д., Савицький Д. О., Рожнова В. В., Ільєва Т. Г. – К. : «Центр учбової літератури», 2015. – С. 121.

⁵ *Валігура Д. М.* Оскарження до суду рішень, дій чи бездіяльності органу досудового розслідування та прокурора : автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. юрид. наук: 12.00.09 – «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / Д. М. Валігура. – К., 2013. – С. 10.

суду потрібно відраховувати також з моменту отримання (якщо мало місце оскарження до прокурора) повідомлення про відмову в скасуванні оскаржуваної постанови, що вимагає внесення змін до ч.1 ст.304 КПК⁶.

Ця пропозиція нами поділяється. У ч.6 ст.284 КПК зазначено, що протягом десяти днів з моменту отримання копії постанови слідчого про закриття кримінального провадження заявник, потерпілий мають право подати прокурору скаргу на це рішення. За результатами її розгляду прокурор може прийняти рішення про відмову у задоволенні скарги, про що направляє заявнику та потерпілому відповідне повідомлення. Саме з моменту отримання цього повідомлення має обраховуватися строк на подання скарги до суду на постанову слідчого про закриття кримінального провадження. Так регулювалося дане питання у ст. 236-5 КПК 1960 р.

Необхідно зазначити, що у ч.6 ст.284 КПК не вказано, протягом якого строку слідчий, прокурор зобов'язаний направити зазначеним у цій нормі учасникам процесу копію постанови про закриття кримінального провадження.

Враховуючи вимоги ч.1 ст.304 КПК про те, що строк подання скарги на постанову слідчого, прокурора починається з дня отримання особою її копії, вважаємо за необхідне уточнити редакцію ч.6 ст.284 цього Кодексу. Слід погодитися з висловленою в юридичній літературі пропозицією про доповнення цієї норми положенням про обов'язок слідчого, прокурора не пізніше доби направити заінтересованим особам копію постанови про закриття кримінального провадження⁷.

Реалізація учасниками процесу права на оскарження слідчому судді рішення слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження залежить від того, прямо чи опосередковано впливає воно на їх права та законні інтереси. На дану обставину звертають увагу науковці.

Так, В.О. Попелюшко пише, що не виникає потреби в оскарженні захисником «постанови прокурора про закриття кримінального провадження щодо підозрюваного з тієї чи іншої процесуальної (нейтральної стосовно підозри) підстави (існування вироку за тим самим обвинуваченням, що набрав законної сили тощо - п.6 ч.1 ст.284 КПК), бо таким закриттям жодним чином не зачіпаються права та законні інтереси підозрюваного у даному кримінальному провадженні, та й самі процесуальні підстави є по суті незаперечними. Але захисник може оскаржити постанову прокурора про закриття кримінального провадження, припустимо, з підстави відсутності в діянні підозрюваного складу кримінального правопорушення (п.2 ч.1 ст.284 КПК), мотивуючи це встановленням відсутності події кримінального правопорушення, оскільки ці підстави мають вирішальне значення при розгляді цивільного позову про відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення, у разі його пред'явлення до підозрюваного як цивільного відповідача в порядку цивільного судочинства...»⁸.

⁶ Шилова Д. В. Захист прав та законних інтересів учасників кримінального провадження при його закритті на стадії досудового розслідування : автореф. дис. на здобуття наук. ступ. канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / Д. В. Шилова. – Х., 2014. – С. 11.

⁷ Удалова Л. Д., Савицький Д. О., Рожнова В. В., Гльєва Т. Г. Цит. праця. – С. 136-137.

⁸ Попелюшко В. О. Оскарження захисником рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування та прокурора / В. О.Попелюшко // Адвокат. – 2012. - №10. – С.14.

Відповідно до ч.1 ст.306 КПК скарга на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження має розглядатися слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими ст.318-380 цього Кодексу, з урахуванням положень глави 26 КПК.

Якщо до її розгляду прокурором буде прийняте рішення про скасування постанови слідчого про закриття кримінального провадження у порядку, передбаченому ч.6 ст.284, ч.2 ст.305 КПК, слідчий суддя повинен закрити провадження за скаргою.

За загальним правилом, скарги на рішення слідчого, прокурора розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги. Для оскарження постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження законодавець встановив інший строк. Складність питань прийняття цього рішення зумовила збільшення строку підготовки слідчого судді до розгляду скарги до п'яти днів (ч.2 ст.306 КПК). Тому в цьому випадку він зобов'язаний, - як зазначає О.А. Банчук, - протягом 48 годин після отримання скарги призначити засідання та надіслати виклик учасникам процесу. Адже у ч.8 ст.135 КПК передбачено, що особа повинна отримати виклик не пізніше, ніж за три дні до дня прибуття⁹.

Аналіз практики свідчить, що непоодинокими є випадки порушення строку розгляду скарги на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження. Не дотримується цей строк через те, що при розгляді скарги запитувані слідчим суддею матеріали досудового розслідування не надаються в межах 5-денного строку. У більшості випадків ці матеріали надходять через 7-10 днів після здійснення відповідного запиту, внаслідок чого скарга розглядається із значним порушенням встановленого КПК строку¹⁰.

Іноді неможливо розглянути у п'ятиденний строк скаргу на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження через те, що слідчому судді необхідно дослідити декілька томів матеріалів провадження. У таких випадках скарга має розглядатися у строк до десяти днів. Пропонуємо з цього питання змінити редакцію ч.2 ст.306 КПК.

Слід зазначити, що уч.1 ст.236-6 КПК 1960 р. був передбачений саме десятиденний строк розгляду судом скарги на постанову слідчого про закриття кримінальної справи у разі складності цієї справи. Досліджуючи дану норму, науковці відзначали, що складність «справи визначається в кожному конкретному випадку наступними обставинами: кількістю епізодів злочинної діяльності обвинуваченого чи обвинувачених, великим обсягом зібраних у справі доказів; складністю кваліфікації дій обвинувачених тощо. Практично – це кілька томів кримінальної справи»¹¹.

⁹ Науково-практичний коментар до Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року / за ред. О. А. Банчука, Р. О. Куйбіди, М. І. Хавронюка. – Х.: Фактор, 2013. – С. 579.

¹⁰ Узагальнення судової практики оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування у порядку Кримінального процесуального кодексу України, який набрав чинності з 20 листопада 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://hra.court.gov.ua/sud2090/inf_court/generalization/criminal11/.

¹¹ Кримінально-процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / за заг. ред. В. Т. Маляренка, В. Г. Гончаренка. – К. : Юрисконсульт, КНТ. – 2008. – С. 493.

Згідно з ч. 3 ст. 306 КПК розгляд скарги на постанову про закриття кримінального провадження має здійснюватися за обов'язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого, прокурора, які винесли цю постанову. Разом з тим відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Таке регулювання не можна визнати досконалим. Висловлювання слідчим, прокурором у судовому засіданні своєї позиції щодо обставин закриття кримінального провадження є важливим для прийняття слідчим суддею законного та обґрунтованого рішення за скаргою. Нами поділяється пропозиція Д.В. Шилової про обов'язкову участь прокурора у судовому розгляді скарги на постанову про закриття кримінального провадження. Участь слідчого у цьому розгляді має бути обов'язковою, якщо рішення про це прийме слідчий суддя¹².

У зв'язку з викладеним слід зазначити, що відомчі нормативні акти зобов'язують слідчих та прокурорів, рішення яких оскаржуються в судовому порядку, брати участь у розгляді скарг. Наприклад, про це йдеться у п.11-1 наказу Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 р. №4-гн «Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні»¹³.

Розглядаючи скаргу на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження, слідчий суддя зобов'язаний встановити, чи дотримано процесуальний порядок прийняття цього рішення.

По-перше, він має пересвідчитися у наявності підстави для закриття кримінального провадження. Наприклад, коли це рішення прийнято за п.2 ч.1 ст.284 КПК, необхідно з'ясувати, чи доведено за результатами досудового розслідування, що діяння мало місце, вчинене воно конкретною особою, але в силу ряду причин це діяння не підпадає під дію закону України про кримінальну відповідальність.

По-друге, слідчий суддя повинен перевірити, чи відповідає постановою про закриття кримінального провадження вимогам ч.5 ст.110 КПК. Її резолютивна частина має містити рішення про скасування арешту майна, якщо воно не підлягає спеціальній конфіскації (ч.3 ст.174 КПК), а також рішення щодо речових доказів, про що вказано у п.6 Порядку зберігання речових доказів стороною обвинувачення, їх реалізації, технологічної переробки, знищення, здійснення витрат, пов'язаних з їх зберіганням і пересиланням, схоронності тимчасово вилученого майна під час кримінального провадження, який затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012р. №1104 «Про реалізацію окремих положень Кримінального процесуального кодексу України»¹⁴.

Слід зазначити, що у КПК не міститься вимоги вирішувати у постанові про закриття кримінального провадження питання про скасування запобіжних заходів. У юридичній літературі слушно відзначається, що у цьому, дійсно, немає

¹² Кримінально-процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / за заг. ред. В. Т. Маляренка, В. Г. Гончаренка. – Вид. п'яте, перероблене та доповнене. – С. 16.

¹³ Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні : наказ Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 р. №4-гн // Новий Кримінальний процесуальний кодекс України: коментарі, роз'яснення, документи / відп. ред. В. С. Ковальський. – К.: Юрінком Інтер, 2013. – С. 221-236.

¹⁴ Про реалізацію окремих положень Кримінального процесуального кодексу України : постанова Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012 р. №1104 // Офіційний вісник України. – 2012. - №91. – Ст 3697.

необхідності, оскільки відповідно до ч.1 ст.203 КПК дія ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу припиняється після закриття кримінального провадження. Таким чином, автоматично скасовуються запобіжні заходи, які застосовувались¹⁵.

Деякі науковці не враховують цю обставину, досліджуючи питання про розгляд слідчим суддею скарги на постанову слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження. Наприклад, Д.М.Валігура пише, що слідчий суддя має з'ясувати, чи містить ця постанова відомості щодо прийняття рішення про скасування запобіжних заходів¹⁶.

По-третє, слідчий суддя має перевірити, чи була направлена копія постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження учасникам процесу, вказаним у ч.6 ст.284 КПК.

По-четверте, слідчий суддя повинен з'ясувати, чи забезпечив слідчий, прокурор право потерпілого на ознайомлення з матеріалами закритого кримінального провадження, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення (п.11 ч.1 ст.56 КПК).

По-п'яте, якщо прокурором після повідомлення особі про підозру прийнято рішення про закриття кримінального провадження з реабілітуючи підстав, передбачених п. 1-3 ч.1 ст.284 КПК, слідчий суддя має перевірити, чи виконаний ним обов'язок, визначений ст.11 Закону України від 1 грудня 1994 р. «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду»¹⁷.

У цій статті вказано, що у разі закриття кримінального провадження за відсутністю події кримінального правопорушення, відсутністю у діянні складу кримінального правопорушення або невстановлення достатніх доказів для доведення винуватості особи у суді й вичерпанням можливостей їх отримати, прокурор зобов'язаний: роз'яснити реабілітованій особі порядок відшкодування завданої шкоди та поновлення її порушених прав; на її прохання письмово повідомити у місячний строк про своє рішення трудовий колектив, в якому працює особа, або за її місцем проживання.

Якщо слідчий суддя за результатами розгляду скарги переконається у тому, що слідчим, прокурором дотриманий порядок прийняття рішення про закриття кримінального провадження, тобто підстави для її задоволення відсутні, він постановляє ухвалу про відмову в задоволенні скарги (п.4 ч.2 ст.307 КПК).

Слідчим суддею постановляється ухвала про скасування постанови слідчого, прокурора про закриття кримінального провадження (п.1 ч.2 ст.307 КПК), якщо під час проведення судового засідання він дійде висновку, що ця постанова є незаконною та необґрунтованою, при її прийнятті порушені права та законні інтереси учасників процесу, яких вона стосується.

¹⁵ Кримінальний процес: підручник / Грошевий Ю. М., Тацій В. Я., Туманянц А. Р. та ін. ; за ред. В. Я. Тація, Ю. М. Грошевого, О. В. Капліної, О. Г. Іло. – Х. : Право, 2013. – С. 483.

¹⁶ Валігура Д. М. Оскарження рішення про закриття кримінального провадження під час досудового розслідування / Д. М. Валігура // Повітряне і космічне право. – 2013. - № 2. – С. 182.

¹⁷ Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду: Закон України від 1 грудня 1994 р. // ВВ Р України. – 1995. - №1. – Ст.1.

Makarov M. A. Appeal to Investigating Magistrate from Judgment of Investigator, Procurator on Criminal Proceeding Termination

The article is concerned with matter of appeal by parties to a trial to investigating magistrate from judgment of investigator, procurator on termination of underinvestigated criminal proceeding.

The attention is given to the fact that in clause 4 of part 1 of 303 of the Criminal Procedure Code of Ukraine it is expedient to expand a list of persons having a right to appeal to investigating magistrate from judgment of procurator on termination of criminal proceeding concerning deceased suspect made under clause 5 of part 1 of article 284 of this Code. The shared scientists' opinion expressed when the Criminal Procedure Code of 1960 was in force prescribes that such a right should be given to immediate relatives of deceased person in cases when it is necessary for its rehabilitation.

Another matter under examination concerns advisement to parties to a trial on a right and procedure for appeal to investigating magistrate from judgment of investigator, procurator on termination of criminal proceeding. The shared proposal is that origin of term for appeal from judgment of investigator on termination of criminal proceeding in court should be also calculated upon receipt (if appeal to procurator has taken place) of notice on refusal to cancel the judgment appealed that requires amendment of part 1 of article 304 of the Criminal Procedure Code of Ukraine.

It is noted that part 6 of article 284 of the Criminal Procedure Code of Ukraine does not specify period within which investigator, prosecutor is obliged to direct to parties to a trial indicated in this provision a copy of judgment on criminal proceeding termination. Taking into account the requirements of part 1 of article 304 of the Criminal Procedure Code of Ukraine to the effect that the term for appeal from judgment of investigator, procurator begins on the day of receipt by a person of copy thereof we consider it necessary to precise wording of part 6 of article 284 of this Code. One ought to agree with proposal expressed in the legal literature to add to this requirement a provision on obligation for investigator, procurator to send not later that within 24-hour period to interested parties a copy of judgment on criminal proceeding termination.

The attention is directed to the fact that expression by investigator, procurator in a court session of its position on circumstances of criminal proceeding termination is important for investigating magistrate in order to make a legal and justified decision on appeal. The shared proposal concerns obligatory participation of procurator in judicial examination of appeal from criminal proceeding termination. Participation of investigator in this examination may be obligatory if investigating magistrate make a decision thereon.

The attention is given to the fact that when examining appeal from judgment of investigator, procurator on criminal proceeding termination the investigating magistrate has to establish whether the procedural order for making such a decision is observed. Firstly, it has to assure itself of presence of the ground for termination of criminal proceeding. Secondly, investigating magistrate has to establish whether judgment on termination of criminal proceeding complies with requirements set forth in part 5 of article 110 of the Criminal Procedure Code of Ukraine. Thirdly, investigating magistrate has to establish whether a copy of judgment of investigator, procurator on criminal proceeding termination has been sent to parties to a trial specified in part 6 of article 284 of the Criminal Procedure Code of Ukraine. Fourthly, investigating magistrate has to establish whether investigator, procurator has secured a right of victim to get acquainted with files of criminal proceeding terminated which directly concern criminal offence committed against it (clause 11 of part 1 of article 56 of the Criminal Procedure Code of Ukraine). Fifthly, if procurator has upon notification to a person of suspicion made a decision on termination of criminal proceeding on the grounds of rehabilitation as provided for in clauses 1-3 of part 1 of article 284 of the Criminal Procedure Code of Ukraine, investigating magistrate has to establish whether it has fulfilled its obligation prescribed by article 11 of the Law of Ukraine dated December 1, 1994 "On the procedure for compensation of damaged caused to a citizen by unlawful actions of investigation agencies, pretrial investigation agencies, public prosecution agencies and court".

Key words: the investigating judge; appeal; investigator; Attorney; termination of criminal proceedings.