

## ОЛИМПИЙСКИЙ СПОРТ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

---

*Тастанбек Есентаев*

**Анотація.** Розкрито значення олімпійського спорту у сучасному світі, здійснено аналіз динаміки посилення політичного економічного й соціального значення. Охарактеризовано вплив розвитку олімпійського спорту на трансформацію поглядів та практичної діяльності у сфері підготовки спортсменів високої кваліфікації.

**Ключові слова:** олімпійський спорт, спортсмени вищої кваліфікації, підготовка спортсменів, стратегія підготовки національних команд.

**Abstract.** The place of the Olympic sport in the modern world has been determined; dynamics of strengthening economic and social significance has been analyzed. The impact of the Olympic sport development on transformation of views and practical activity in the sphere of elite athletes' preparation has been characterized.

**Keywords:** Olympic sport, elite athletes, preparation of athletes, strategy of the national teams' preparation.

С 1930-х годов XX ст. олимпийский спорт постепенно трансформировался из соревнований между спортсменами, спортивными клубами и другими организациями в соревнования между социально-политическими системами. Впервые это наглядно проявилось на Играх XI Олимпиады и зимних Олимпийских играх 1936 г., которые гитлеровская Германия использовала в качестве яркого и наглядного инструмента демонстрации преимуществ нацистской идеологии.

После прихода к власти в 1933 г. Национал-социалистической партии Германии ее лидер Гитлер увидел в Олимпийских играх 1936 г., решение о проведении которых уже было принято МОК, возможность повышения авторитета Германии в глазах мировой общественности, вовлечения внимания от националистических проявлений и милитаристских устремлений. Естественно, что решение этих задач могло быть достигнуто лишь в случае обеспечения высокоэффективной подготовки спортсменов, ее максимальной организационно-финансовой, идеологической и пропагандистской поддержки. Для этого в Германии были созданы необходимые предпосылки еще в 1920 – в начале 1930-х годов. После поражения в Первой мировой войне Германии было запрещено создавать мощную армию, а устремление многих сил, жаждущих реванша, были обращены на развитие спорта как средства физической и идеологической подготовки молодежи к несению военной службы. Физическое воспитание в средней и высшей школе приобрело военно-прикладную направленность

и стало одним из основных предметов, таким же образом был ориентирован и спорт [11]. С приходом к власти Гитлера рабочие и многие буржуазно-демократические спортивные организации были упразднены, а весь накопленный потенциал в сфере физического воспитания и спорта был подчинен задачам милитаризации и идеологической обработки молодежи. В этих условиях вполне достижимой представлялась цель, поставленная нацистским правительством в отношении Олимпийских игр 1936 г. – выиграть Игры XI Олимпиады в Берлине и зимние Олимпийские игры в Гармиш-Партенкирхене. Для достижения этой цели была сформирована первая в истории современного олимпийского спорта концепция олимпийской подготовки, в которой олимпийская команда изначально рассматривалась как единый коллектив, объединенный общей стратегией, направленной на достижение общекомандного успеха [3].

По примеру Германии была активизирована работа по подготовке к Олимпийским играм и усилению участия в олимпийском движении в странах-союзниках Германии – Австрии, Италии, Венгрии, Японии [8].

Успех спортсменов Германии на Олимпийских играх 1936 г. наряду с интенсивной идеологической пропагандой ярко продемонстрировал высокую эффективность государственного вмешательства в развитие спорта высших достижений и олимпийской подготовки, политический потенциал Олимпийских игр и успешных выступлений спортсменов. Итоги развязанной Германией Вто-

рой мировой войны, ее тяжелое поражение привели к почти безвозвратной утрате организационного и методического опыта олимпийской подготовки, что наглядно проявилось и через семь лет на Играх XV Олимпиады 1952 г., на которых впервые выступившая после войны команда выглядела исключительно беспомощной, не завоевав ни одной золотой медали и оказавшись в конце третьего десятка стран в итоговой таблице результатов [7].

Начиная с Игр XV Олимпиады 1952 г. начался длительный период политического противостояния между СССР и США, социалистическими и капиталистическими странами, странами Востока и Запада, в котором спорт высших достижений использовался в качестве инструмента идеологической борьбы. Однако как политические, так и спортивные деятели избегали демонстрации отношения к достижениям в спорте как инструменту «холодной войны». Например, Президент США Джон Кеннеди, серьезно обеспокоенный поражениями американских спортсменов, отмечал, что «Соединенные Штаты стали лицом к лицу с суровым вызовом своему международному престижу... Одним из испытаний, по которому нас будут судить, являются достижения наших мужчин и женщин на спортивных аренах... я побуждаю мужчин и женщин во всех видах спорта объединиться в новом походе за превосходство в спортивных соревнованиях» [19]. Болезненно реагировал на поражения американских атлетов и брат Президента, Министр юстиции США Роберт Кеннеди: «Мы не хотим читать в газетах, что наша страна была второй за Советским Союзом на Олимпийских играх... Мы хотим быть первыми» [12]. Аналогичным образом вели себя и спортивные деятели. Президент Олимпийского комитета США К. Уилсон отмечал, что «начиная с 1952 г., когда русские впервые вступили в соревнования, американское превосходство было оспорено. Качество состязания русских поразило всех в спортивном мире. Русские победы были объявлены коммунистическими странами как доказательство, что их образ жизни является превосходящим... Если мы хотим вернуть превосходство, которым наслаждались в прошлом, нам нужно проявить тотальные усилия, мобилизацию спортивных умений и способностей молодых людей, готовых посвятить свое время и энергию долгой и изнурительной тренировочной деятельности. Оппозиция на Олимпийских играх 1964 г. в Токио будет ужасающей» [21]. Вопрос подготовки к этим Играм был рассмотрен Конгрессом США. Докладчик сенатор Г. Хемфри, призывая членов Конгресса одобрить чрезвычайные меры по развитию олимпийского спорта в США, отмечал: «Займем ли мы первое место в очередных Играх Олимпиады так же важно, как и иметь здоровую и пригодную нацию... Соединенные Штаты

должны сделать решительные усилия, чтобы подготовиться к Олимпийским играм, если мы не хотим быть побитыми Советами» [7].

В СССР, напротив, высшее руководство страны, в своих выступлениях не использовало спортивные успехи в качестве аргумента в идеологической борьбе и политическом противостоянии. Однако это не помешало создать в СССР высокоэффективную систему государственно-общественного управления спортом высших достижений и подготовкой сильнейших спортсменов к крупнейшим международным соревнованиям и, в первую очередь, к Олимпийским играм.

В основу стратегии развития спорта высших достижений, инициированной государственным органом управления физической культурой и спортом, – Комитетом по делам физической культуры при Совете Министров СССР, уже в конце 1952 г., сразу после участия советских спортсменов в Играх XV Олимпиады в Хельсинки, была положена целенаправленная подготовка к Играм Олимпиад и зимним Олимпийским играм, что и предопределило всю последующую историю развития советского спорта, вплоть до распада СССР в 1991 г. [2, 4, 5, 9, 10, 15].

Реализация этой стратегии по четырехлетним олимпийским циклам обеспечивалась исключительно государственным органом управления отраслью с широким привлечением потенциала специализированных высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов и лабораторий, спортивных обществ и организаций. Роль общественных организаций (федерации по видам спорта, национальные олимпийские комитеты, добровольные спортивные общества, профсоюзы и др.) сводилась преимущественно к практической деятельности по реализации принятой стратегии, а в отношении принципиальных вопросов, связанных с развитием спорта, носила номинальный характер [8].

Предпринятая в начале 1960-х годов неудачная попытка передать спорт высших достижений и олимпийскую подготовку в сферу деятельности общественных организаций, сопровождавшаяся упразднением органа государственного управления спортом, привела к тяжелому поражению спортсменов СССР от команды США на Играх XIX Олимпиады 1968 г. в Мехико. Возврат к государственной системе управления отраслью в 1969 г. быстро привел к восстановлению лидирующей позиции в мире и более чем убедительному выигрышу у команды США Игр XX Олимпиады 1972 г. у Мюнхене (СССР – 50 золотых медалей, США – 33). Это принципиально отличало систему управления спортом в СССР от принятой в большинстве западных стран, в которых сфера спорта высших достижений входила в основном в ком-

петенцию федераций по видам спорта, национальных олимпийских комитетов, спортивных клубов и др. [7].

Принятая в СССР система развития спорта высших достижений по эффективности выступлений спортсменов на мировой и олимпийской аренах явно превосходила, особенно в 1980–1990-х годах, любую из моделей, принятых в странах западного мира. Однако ее использование в пропагандистских и идеологических целях осуществлялось, как правило, на уровне средств массовой информации.

Опыт развития спорта высших достижений и олимпийской подготовки в Советском Союзе стал примером для других стран, входивших в так называемый социалистический лагерь. Наиболее ярко это проявилось в спорте Германской Демократической Республики (ГДР), Болгарии, Румынии, Польши, Республики Куба. В некоторых из этих стран политическая и идеологическая направленность использования достижений на олимпийской арене проявилась более остро, чем в СССР. В частности, так произошло и в ГДР. После успешного выступления на Играх XIX Олимпиады в Мехико, власти ГДР выделили олимпийский спорт в качестве одной из основных сфер деятельности, призванных продемонстрировать эффективность социально-политической системы, внешней и внутренней политики страны, обеспечить консолидацию общества. В ГДР подвергались критике представления об аполитичности спорта, а достижения спортсменов использовались в качестве мощного средства пропаганды [13, 14]. Аналогичный подход к участию в Олимпийских играх реализовывался на Кубе [1].

Поворотным моментом в истории Олимпийских игр, оказавшим радикальное влияние на их популярность и значимость в жизни мирового сообщества, оказался приход к руководству МОК в 1980 г. Хуана Антонио Самаранча – инициативно, мудрого и целеустремленного политика. Инициативное Самаранчем резкое изменение политики МОК в отношении политизации, профессионализации и коммерциализации Олимпийских игр стало мощным фактором повышения их популярности, а также развития олимпийского движения. Если в прежние десятилетия МОК пытался всячески изолировать Олимпийские игры и олимпийский спорт от этих процессов, то с приходом в 1980 г. нового президента политика была изменена кардинально. МОК сумел продемонстрировать политическую и социальную притягательность Олимпийских игр, их исключительную значимость для развития положительного имиджа стран, консолидации нации, развития чувств патриотизма и национальной гордости, арены плодотворного международного сотрудничества. Не менее важным оказалось и привлечение интереса к Олимпийским

играм средств массовой информации, прежде всего, телевидения, а также представителей большого бизнеса – крупнейших компаний, в основном мировых лидеров, в производстве различных товаров и услуг, пожелавших связать свою торговую марку с Олимпийскими играми, их символами и ценностями [6]. Естественным в этой связи оказались устранение из Олимпийской хартии статьи о любительстве, допуск к участию в Олимпийских играх спортсменов-профессионалов и интенсивная коммерциализация олимпийских видов спорта, развитие системы спонсорства в отношении международных и национальных спортивных федераций, Национальных олимпийских комитетов, оргкомитетов игр и самих спортсменов [7].

И здесь в полной мере проявились возможности так называемого, перекрестного эффекта. Повышение политической значимости Олимпийских игр способствовало привлечению интереса к ним телекомпаний и представителей бизнеса, а интерес и активная деятельность последних обеспечивала повышение политической притягательности Игр, финансовую независимость, стабильность, авторитет и значимость МОК и Олимпийских игр, международных и национальных спортивных федераций, национальных олимпийских комитетов, заинтересованность в повышении профессионализма спортсменов. Рост популярности Олимпийских игр как важной части международной жизни наиболее наглядно демонстрирует рост затрат телекомпаний на право трансляции олимпийских игр. Так, затраты телекомпаний на трансляцию Игр XXX Олимпиады 2012 г. в Лондоне, по сравнению с Играми XXII Олимпиады 1980 г., возросли в 20 раз, а затраты на трансляцию зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи, по сравнению с Олимпийскими играми 1980 г. в Лейк-Плэсиде, – в 40 раз [8, 17].

Аналогичные изменения коснулись и конкуренции городов и стран за право на проведение очередных Игр Олимпиад и зимних Олимпийских игр. Игры XXIII Олимпиады 1984 г. МОК вынужден был отдать Лос-Анджелесу без необходимой в этом случае поддержки правительства страны в связи с отсутствием других городов-кандидатов. Прошло не так много лет и только на заключительной сессии МОК право провести Игры XXXI Олимпиады 2016 г. боролись делегации Чикаго, Мадрида, Токио и Рио-де-Жанейро, возглавляемые Президентом США, Королем Испании, Премьер-министрами Японии и Бразилии. Изменилась ситуация и в отношении финансовых расходов на проведение Игр Олимпиад и зимних Олимпийских игр, которые по сравнению с периодом 1960–1980-х годов, возросли в десятки раз [8].

Постоянное повышение популярности спорта высших достижений и значимости успехов на меж-

дународной спортивной арене в конце XX – начале XXI в. привело к радикальному изменению отношения политических лидеров, государственных деятелей, широких слоев общественности различных стран к Олимпийским играм и достижениям на них национальных команд. Страны уже не могут позволить себе испытать потрясения подобного тому, которое охватило Великобританию, команда которой на Играх 1996 г. оказалась в итоговой таблице неофициального командного зачета на 36-й позиции с одной золотой медалью, в то время как их исторические конкуренты команда Франции оказалась на пятой позиции с 15 золотыми наградами. Это стало серьезным стимулом для развития и совершенствования национальных систем подготовки спортсменов высшей квалификации. В этот процесс, в отличие от прошлых десятилетий, наряду с разного рода спортивными организациями и органами образования активно включились видные представители политических и деловых кругов. В результате спорт высших достижений во многих странах превратился в одну из стратегических сфер деятельности, фактор национального престижа, консолидации и самоутверждения наций, развития национального самосознания и единства в пределах культурного и этнического разнообразия государства [17,18, 20]. Резко возросли финансовые возможности спорта, стала интенсивно развиваться инфраструктура для подготовки спортсменов высшей квалификации, развития массового спорта, привлечения населения к здоровому образу жизни с высокой двигательной активностью. Данные направления работы во многих странах стали предметом государственной политики с формированием соответствующей стратегии и выделением необходимых ресурсов, чего не было в прежние годы, когда развитие спорта в большинстве стран преимущественно являлось делом общественных организаций – спортивных федераций, национальных олимпийских комитетов, спортивных клубов и др. [8, 17].

Естественно, что эти изменения охватившие большинство высокоразвитых стран мира, а также политика Китайской Народной Республики, в основе которой оказался опыт советского спорта и его интенсивная модернизация с учетом местных условий и изменений произошедших в мире, привели к существенному росту достижений и резкому обострению конкуренции на международной спортивной арене.

В этих условиях конкурентоспособность атлетов и команд, их достижения в крупнейших международных соревнованиях и особенно на Олимпийских играх стали в значительной, а в отдельных моментах и решающей мере обуславливаться не только талантом спортсменов и мастерством тренеров, но и действием многочисленных состав-

ляющих внешней среды, связанных с социальными, организационными, финансовыми, материально-техническими составляющими способными в большей или меньшей мере повлиять на эффективность системы подготовки спортсменов, ее готовность к максимальной реализации задатков спортсменов к достижениям в том или ином виде спорта.

Интенсивное развитие этих составляющих радикально изменило требования к подготовке спортсменов и окружающей ее среде. Эффективная подготовка и соревновательная деятельность потребовали увеличения финансирования, строительства многочисленных спортивных сооружений, производства, постоянного совершенствования и интенсивного использования современной спортивной формы, инвентаря, тренажерного и диагностического оборудования, восстановительных и реабилитационных средств, привлечения квалифицированных специалистов различного профиля, диетологов, психологов, биохимиков, физиологов – врачей, реабилитологов, управленцев и др., обеспеченных необходимыми возможностями для эффективной работы [7].

Произошедшие изменения дали основание некоторым специалистам представить современное состояние и развитие спорта высших достижений как «глобальную спортивную гонку вооружений». Именно так была озаглавлена вышедшая в 2008 г. в издательстве «Meyer&Meyer» монография европейских специалистов «The global sporting arms race». К сожалению, подобная трактовка конкурентной в спорте высших достижений среды на международном уровне получила должной оценки, но при этом стала тиражироваться во многих научных публикациях [16]. Отметим, что конкуренция во многих сферах человеческой деятельности на глобальном уровне (мировая политика, военное противостояние, экономика, различные отрасли промышленности и др.) проявляется в неизмеримо большей степени, по сравнению со спортом высших достижений. Да и методы конкурентной борьбы, сплошь и рядом выходящие за общепринятые рамки, несопоставимы с проявлениями конкуренции в спорте высших достижений, которая при всей своей остроте и бескомпромиссности является примером здорового международного соперничества и сотрудничества. Однако даже во всех этих сферах специалисты стремятся избежать агрессивной риторики, понимая опасность применения таких терминов как «гонка вооружений», «глобальная гонка вооружений», «холодная война» и др.

Самое удивительное, что эти понятия и термины в области спортивной науки ввели представители академических кругов европейских университетов тех стран, которые по своим достижениям на мировой арене весьма далеки от результатов, ко-

торые позволяли бы им говорить об успешности участия в декларируемой ими «глобальной гонке вооружений» [16].

Однако при всей неуместности подобных понятий и трактовок очевидным является наличие острейшей конкуренции на мировой и олимпийской аренах, обусловленное интенсивным развитием спорта и систем олимпийской подготовки в 30–40 странах мира, обладающих достаточно высоким потенциалом для развития спорта на современном уровне. При этом следует отметить, что острейшая конкуренция в современном спорте, особенно на Олимпийских играх коснулась не только чисто спортивной составляющей. Она проявляется и в противоборстве многочисленных спонсоров и партнеров олимпийского движения, стремлении городов-организаторов Игр превзойти своих предшественников, деятельности ряда международных спортивных федераций по включению развиваемых ими видов спорта в программы Олимпийских игр, а также активности федераций, виды которых представлены в программе, в расширении своего участия в программах игр Олимпиад и зимних Олимпийских игр.

**Выводы.** Олимпийский спорт является глобальным явлением современной жизни, что отражается в его политической, социальной и экономической мощи, исключительной популярности в мировом обществе.

Потенциал олимпийского спорта для развития положительного имиджа стран, консолидации нации, развития чувств патриотизма и национальной гордости, арены плодотворного международного сотрудничества, развития городов-организаторов игр, внедрение передовых технологий в различные сферы жизни в последние годы нашел отражение во внешней и внутренней политике многих стран, особенно высокоразвитых и интенсивно развивающихся, вызвал огромный интерес мировой общественности, телевидения и других средств массовой информации, представителей большого бизнеса и делового мира. Это повлекло за собой радикальные изменения в сферах организации, управления, финансирования, материально-технического, научного и кадрового обеспечения подготовки спортсменов, создания высокоэффективных национальных систем подготовки к Олимпийским играм и другим крупнейшим международным соревнованиям.

## Литература

1. Кастро Ф. Международное олимпийское движение. Острый кризис в связи с проведением Олимпийских игр 1988 г. в Сеуле. Единственно возможное решение этой проблемы / Ф. Кастро. – Гавана: Editora politica, 1985. – С. 5–12.
2. Колесов А. И. Итоги выступления советских спортсменов на Олимпийских играх в 1976 г. и задачи научно-методического и медицинского обеспечения подготовки сборных команд СССР к Играм 1980 г. / А. И. Колесов // Науч.-спорт. вестн. – 1977. – № 2–7. – С. 2.
3. Кун Л. Всеобщая история физической культуры и спорта / Л. Кун. – М.: Радуга, 1982. – 399 с.
4. Павлов С. П. Перспективы развития советской спортивной науки / С. П. Павлов // Теория и практика физ. культуры. – 1975. – № 11. – С. 2.
5. Павлов С. П. От Олимпиады-76 к Олимпиаде-80 / С. П. Павлов // Научно-спортивный вестник. – 1977. – № 5. – С. 3–9.
6. Платонов В. Н. Олимпийский спорт: [учебник]: в 2 кн. / В. Н. Платонов, С. И. Гуськов. – К.: Олимп. лит., 1994. – Кн. 1. – 496 с.
7. Платонов В. Н. Спорт высших достижений и подготовка национальных команд к Олимпийским играм. Отечественный и зарубежный опыт: история и современность / В. Н. Платонов. – М.: Сов. спорт, 2010. – 312 с.
8. Платонов В. Н. Система подготовки спортсменов в олимпийском спорте. Общая теория и ее практические приложения : учебник [для тренеров] : в 2 кн. / В. Н. Платонов. – К.: Олимп. лит., 2015. – Кн. 2. – 2015. – 770 с.:
9. Попов В. Б. Опорные пункты олимпийской подготовки ДСО профсоюзов / В. Б. Попов и др. // Науч.-спорт. вестн. – 1981. – № 5. – С. 8.
10. Ряшенцев Н. Н. О подготовке олимпийского резерва в ДСО профсоюзов / Н. Н. Ряшенцев // Науч.-спорт. вестн. – 1987. – № 4. – С. 2.
11. Столяров В. И. Исторический метод в науках о физической культуре и спорте / В. И. Столяров // Общество и спорт: сб. науч. тр. – 1975. – С. 75–85.
12. Сухоцкий В. И. Олимпийские игры и курс США на восстановление мирового первенства в спорте / В. И. Сухоцкий // Теория и практика физической культуры. – 1964 – № 4. – С. 11–14.
13. Ульрих К. Спорт в Германской Демократической Республике / К. Ульрих. – М.: Физкультура и спорт, 1980. – 112 с.
14. Хайнце Г. Германская Демократическая Республика / Г. Хайнце // Спортсмены стран социализма на международной арене. – М.: Физкультура и спорт, 1974. – С. 67–71.
15. Хоменков Л. С. Советские легкоатлеты на Олимпийских играх / Л. С. Хоменков // Теория и практика физ. культуры. – 1952. – № 10. – С. 755–771.

16. *De Bosscher V.* The global sporting arms race. An international comparative study on sports policy factors leading to international sporting success / V. De Bosscher, J. Bingham, S. Shibli, M. van Bottenburg, P. De Knop. – Aachen: Meyer & Meyer, 2008.
17. *Houlihan B.* Commercial, political, social and cultural factors impacting on the management of high performance sport / B. Houlihan // *Managing high performance sport* / ed. by P. Sotiriadou, V. De Bosscher. – New York: Routledge, 2013. – P. 17–29.
18. *Keim M.* Nation building at play: Sport as a tool of social integration in post-apartheid South Africa / M. Keim. – London: Meyer & Meyer, 2003
19. *Kennedy J. F.* To Mr. N. J. Barack, President AAU of the United States / J. F. Kennedy // *Amateur Athlete.* – 1962. – N 1. – P. 7.
20. *Ward T.* Sport in Australian national identity: Kicking goals / T. Ward. – London: Routledge, 2010.
21. *Wilson K. L.* The Olympic Games / K. L. Wilson // *JOHPER.* – 1961. – № 7. – P. 25.

## References

1. *Castro F.* International Olympic Movement. Acute crisis due to hosting 1988 Olympic Games in Seoul. The only possible solution of the problem / F. Castro. – Havana: Editora politica, 1985. – P. 5–12.
2. *Kolesov A. I.* Outcomes of the Soviet athletes performances at 1976 Olympic games and tasks of scientific-methodical and medical provision of the USSR national teams preparation for 1980 Games/ A. I. Kolesov // *Nauchno-sportivnyi vestnik.* – 1977. – № 2–7. – P. 2.
3. *Kun L.* General history of physical culture and sport / L. Kun. – Moscow: Raduga, 1982. – 399 p.
4. *Pavlov S. P.* Prospects of the Soviet sports science development / S. P. Pavlov // *Teoriya i praktika fizicheskoy kultury.* – 1975. – № 11. – P. 2.
5. *Pavlov S. P.* From 1976 to 1980 Olympiad / S. P. Pavlov // *Nauchno-sportivnyi vestnik.* – 1977. – № 5. – P. 3–9.
6. *Platonov V. N.* Olympic sport: [textbook]: in 2 books / V. N. Platonov, S. I. Guskov. – Kiev: Olimpiyskaya literatura, 1994. – Book. 1. – 496 p.
7. *Platonov V. N.* Elite sport and preparation of national teams for the Olympic Games. National and foreign experience; history and current stage / V. N. Platonov. – Moscow: Sov. sport, 2010. – 312 p.
8. *Platonov V. N.* System of athletes' preparation in the Olympic sport. General theory and its practical applications: textbook [for coaches] : in 2 books. / V. N. Platonov. – Kiev: Olimpiyskaya literatura, 2015. – Кн. 2. – 2015. – 770 p.:
9. *Popov V. B.* Support units of the Olympic preparation of VSO of trade unions / V. B. Popov et al. // *Nauchno-sportivnyi vestnik.* – 1981. – № 5. – P. 8.
10. *Ryashentsev N. N.* On preparation of the Olympic reserve in VSO of trade unions / N. N. Ryashentsev // *Nauchno-sportivnyi vestnik.* – 1987. – № 4. – P. 2.
11. *Stolyarov V. I.* Historical method in sciences about physical culture and sport / V. I. Stolyarov // *Obshchestvo I sport: scientific papers.* – 1975. – P 75–85.
12. *Sukhotsky V. I.* The Olympic Games and the US course to restore hegemony in sport/ V. I. Sukhotsky // *Teoriya i praktika fizicheskoy kultury.* – 1964 – № 4. – P. 11–14.
13. *Ulrich K.* Sport in German Democratic Republic / K. Ulrich. – Moscow.: Fizkultura i sport, 1980. – 112 p.
14. *Heinze H.* German Democratic Republic / H. Heinze // *Athletes of socialist states at the international arena.* – Moscow.: Fizkultura i sport, 1974. – P. 67–71.
15. *Khomenkov L. S.* Soviet athletes at the Olympic Games / L. S. Khomenkov // *Teoriya i praktika fizicheskoy kultury.* – 1952. – № 10.–P. 755–771.
16. *De Bosscher V.* The global sporting arms race. An international comparative study on sports policy factors leading to international sporting success / V. De Bosscher, J. Bingham, S. Shibli, M. van Bottenburg, P. De Knop. – Aachen: Meyer & Meyer, 2008.
17. *Houlihan B.* Commercial, political, social and cultural factors impacting on the management of high performance sport / B. Houlihan // *Managing high performance sport* / ed. by P. Sotiriadou, V. De Bosscher. – New York: Routledge, 2013. – P. 17–29.
18. *Keim M.* Nation building at play: Sport as a tool of social integration in post-apartheid South Africa / M. Keim. – London: Meyer & Meyer, 2003
19. *Kennedy J. F.* To Mr. N. J. Barack, President AAU of the United States / J. F. Kennedy // *Amateur Athlete.* – 1962. – N 1. – P. 7.
20. *Ward T.* Sport in Australian national identity: Kicking goals / T. Ward. – London: Routledge, 2010.
21. *Wilson K. L.* The Olympic Games / K. L. Wilson // *JOHPER.* – 1961. – № 7. – P. 25.