

ПОРІВНЯЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОЗВИТКУ КООРДИНАЦІЙНИХ ЗДІБНОСТЕЙ У ХЛОПЧИКІВ МОЛОДШИХ КЛАСІВ

Жицкий С.В.

Харківський національний педагогічний університет імені Г. С. Сковороди

DOI: 10.17309/tmfv.2015.3.1153

Анотація. Мета дослідження — провести аналіз розвитку координаційних здібностей школярів молодших класів.

Методи дослідження: теоретичний аналіз і узагальнення науково-методичної літератури, педагогічне тестування координаційних здібностей, методи математичної статистики. Загальна кількість учнів які брали участь у експерименті: 30 дітей 1—3 класів.

Висновки. З віком відбуваються статистично достовірні зміни показників координаційних здібностей у хлопців за результатами тестів в «поєднанні рухів руками, тулубом і ногами», «переключенні одного руху на інший», «вестибулярній стійкості 1 — варіант», «статичній рівновазі за методикою Бондаревського». Молодший шкільний вік є чутливим до розвитку координаційних здібностей.

Ключові слова: координаційні здібності; хлопчики; школярі молодших класів.

Постановка проблеми. Одним із перспективних напрямів удосконалення системи фізичного виховання дітей 7—10 років є використання різноманітних методів розвитку рухових якостей у школярів, і особливо координаційних здібностей (Худолій О. М., 2009; Ермаков С.С., Апанасенко Г.Л., Бондаренко Т.В., Прасол С. Д., 2010; Лях В. І., 2000; Москаленко Н.В., 2014).

Аналіз останніх досліджень і публікацій. На думку Шлеміна А. М. (1983), Богена М. М. (1985), Ляха В. І. (1996), Волкова Л.В. (2002), Худолія О.М., Іващенко О.В. (2014) чим багатший руховий досвід школярів, тим легше й швидше формуються в них нові форми руху.

Координаційні здібності — це готовність людини до оптимального керування та регулювання руховою дією. Вони тісно пов'язані з технікою виконання рухової дії, з вмінням регулювати її окремі параметри, використовувати рухову дію в різних ситуаціях та поєднувати певну їх кількість (Лях В.І., 1989; Худолій О.М., Іващенко О.В., 2014). Також під координаційними здібностями розуміється здатність оптимально регулювати рухові дії, швидко, раціонально творчо вирішувати рухові завдання, регулювати дозовані рухи в умовах дефіциту часу (Платонов В.Н., 1997).

У сучасній літературі з фізичного виховання часто використовується класифікація координаційних здібностей В.М. Платонова і М.М. Булатової (1995): 1) здатність оцінювати і регулювати просторово-часових і динамічних параметрів ру-

хів; 2) здатність до збереження стійкості (рівноваги); 3) відчуття ритму; 4) здатність орієнтування в просторі; 5) здатність невимушеного розслаблення м'язів; 6) координація рухів (Волков Л.В., 2002).

Але всі названі координаційні здібності важко оцінити в чистому вигляді, тому що вони проявляються лише у тісному взаємозв'язку між собою. В конкретних ситуаціях певні координаційні здібності відіграють головну роль, а інші — другорядну. При цьому можлива миттєва зміна їх значення в зв'язку із зміною зовнішніх чинників (Волков Л.В., 2002). Координаційні здібності розвиваються в процесі засвоєння багатьох і різноманітних рухових умінь і навичок. Оскільки вони визначають швидкість оволодіння навичками рухів, то й покращують результати техніки фізичних вправ (Ареф'єв В.Г., 2001).

Вивчення закономірностей розвитку рухових здібностей у школярів молодших класів присвячені роботи Скалій Т. В. (2006), Круцевич Т. Ю., Воробьева М. И. (2005), Худолія О. М., Марченко С. І. (2007), Марченко С. І. (2010), Марченко С. І., Бережняк Б. А. (2014). У роботах Ivashchenko O.V., Yermakova T.S. (2015), Khudolii O.M., Iermakov S.S., Prusik K. (2015), Khudolii O.M., Iermakov S.S., Ananchenko K.V. (2015) розглядалися питання розвитку координації рухів у дітей молодшого шкільного віку.

Однак, питання аналізу та вдосконалення координаційних здібностей дітей молодшого шкільного віку залишається актуальним завданням процесу фізичного виховання в школі. Тим більше, що діти молодших класів є найбільш сприятливими у цьому відношенні.

Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Тема дослідження є складовою комплексної програми науково-дослідної роботи кафедри теорії та методики фізичного виховання, оздоровчої і лікувальної фізичної культури Харківського національного педагогічного університету ім. Г.С.Сковороди з проблеми «Теоретико-методичні основи моделювання процесу навчання та розвитку рухових здібностей у дітей і підлітків» (номер держ. реєстрації 0112U002008), держбюджетної теми «Моделювання процесу навчання та розвитку рухових здібностей у дітей і підлітків» (номер держ. реєстрації 0113U002102).

Матеріали і методи

Мета дослідження — провести аналіз розвитку координаційних здібностей школярів молодших класів.

Завдання дослідження:

1. На підставі аналізу науково-методичної літератури розкрити особливості розвитку координаційних здібностей учнів 1, 2, 3-х класів.

2. Визначити рівень прояву деяких координаційних здібностей учнів 1, 2, 3-х класів.

3. Порівняти отримані показники за віком.

Методи дослідження: теоретичний аналіз і узагальнення науково-методичної літератури, педагогічне тестування координаційних здібностей, методи математичної статистики.

Для визначення рівня розвитку координаційних здібностей учнів 1, 2, 3-х класів використовувалися загальновідомі тести (Худолій О.М., 2008, 2011, 2012; Худолій О.М., Іващенко О.В., 2014; Лях В.І., 1989).

Експериментально-дослідну роботу проведено на базі ліцею № 149 м. Харків. Загальна кількість учнів які брали участь у експерименті 30 дітей 1-3 класів. З них 10 учнів 1-го класу: 10 хлопчиків, 10 учнів 2-го класу: 10 хлопчиків, 10 учнів 3-го класу: 10 хлопчиків.

Проведення тестів:

Тест №1: Поєднання рухів руками, тулубом і ногами

Проведення тесту.

Вихідне положення — основна стійка.

1. Крок правою, ліву руку вбік.
2. Крок лівою, праву руку вбік.
3. Приставити праву, круг руками донизу.
4. Стрибок з кругом догори і руки вниз.

Те саме, але починати рух лівою ногою і правою рукою.

Спочатку викладач показує і виконує тест один раз з учнями по розділенню, після чого випробуванні повинні самі його зробити під рахунок без попередньої підготовки.

Після показу й одного пробного виконання перевірити виконання тесту на оцінку:

— 10 б — запам'ятовування і безпомилкове виконання тесту;

— 9,5 б — допущена 1 помилка (немає узгодження в рухах рук і ніг, забуто один з рухів);

— 9 б — допущено 2 помилки;

— 8,5 — допущено 3 помилки;

Тест 2: Переключення з одного руху на інший.

Проведення тесту. Вихідне положення — основна стійка.

1. Стрибок ноги нарізно, руки в сторони.

2. Стрибок ноги разом, руки вниз. Повторити стрибки 4 рази, а потім швидко переключитися на наступну вправу:

Вихідне положення — руки в сторони.

1. Стрибок ноги нарізно, руки вниз.

2. Стрибок ноги разом, руки в сторони.

Повторити 4 рази.

Після показу й одного пробного виконання перевірити виконання тесту на оцінку:

— 10 б — безпомилкове переключення зі збереженням темпу стрибкових рухів;

— 9,5 б — безпомилкове переключення, але з порушенням темпу (зупинка між 1-ю і 2-ю вправою);

— 9 б — переключення з 1 помилкою;

— 8,5 — переключення з 2 помилками.

Тест 3: Оцінка вестибулярної стійкості. 1 варіант.

Проведення тесту. Після виконання шести поворотів переступанням (на 360 кожний) (один поворот за 2 с) стати спиною до стіни (за 2 с) і пройти по прямій лінії 4 м.

— 5 б — відхилення від 0 до 20 см;

— 4 б — відхилення від 21 до 25 см;

— 3 б — відхилення від 26 до 30 см;

— 2 б — відхилення від 31 і більш см;

Тест 4: Оцінка вестибулярної стійкості. 2 варіант.

Обладнання: гімнастичні мати.

Проведення тесту. Після шести поворотів переступанням (на 360 кожний) виконати три перекиди вперед у темпі і встати в основну стійку.

Відхилення вимірюються в сантиметрах і оцінюються за тою самою шкалою.

Тест 5: Контроль статичної рівноваги за методикою Бондаревського.

Обладнання: секундомір.

Проведення тесту. Учасник тестування становиться в стійку на одній нозі, друга — зігнута і торкається п'ятою колінного суглоба опорної ноги, руки на поясі, голова прямо. Очі заплющені. Треба утримати цю стійку якомога довше. Реєстрація часу на секундомірі починається після набуття стійкого положення, а закінчується у момент втрати рівноваги.

Результат тесту. Визначення часу утримання статичної пози.

Вказівки та зауваження.

1. Виконання тесту може проводитися із закритими і відкритими очима.

2. Невеликі гойдання тулуба не вважаються втратою рівноваги.

3. Реєстрація часу проводиться з точністю до 0,1 с.

4. Утримання статичної пози проводиться на правій і лівій нозі.

Кращий результат заноситься у протокол.

Результати дослідження. Результати тестування наведені в таблицях 1—3.

Порівняльний аналіз рівня розвитку координаційних здібностей хлопців першого і другого класів показав, що хлопці другого класу мають кращі результати ніж хлопці першого класу за такими тестами як: «переключення з одного руху на інший» (тест 2), «контроль статичної рівноваги за методикою Бондаревського» (тест 5). Різниця в рівні розвитку статистично значуща ($P < 0,05$), показники хлопців другого класу кращі. Таким чином з віком у хлопців покращується координація в переключенні одного руху на інший і в статистичній рівновазі. За іншими результатами «поєднання рухів руками,

Таблиця 1.

Порівняльний аналіз показників розвитку координаційних здібностей хлопців 1-го і 2-го класів

№	Тест	1 кл		2 кл		t	P
		X	s	X	s		
1	Поєднання рухів руками, тулубом і ногами (б)	9,35	0,114	9,5	0,111	1,000247	> 0,05
2	Переключення з одного руху на інший (б)	8,65	0,058	9,2	0,067	4,91935	< 0,05
3	Вестибулярна стійкість (1в) (см)	11,3	10,678	14,6	37,378	1,505359	> 0,05
4	Вестибулярна стійкість (2в) (см)	4,8	14,622	5	16	0,114291	> 0,05
5	Статична рівновага	7,092	1,948	12,2	47,236	2,303239	< 0,05
t(0,05;10)=2,10							

Таблиця 2.

Порівняльний аналіз показників розвитку координаційних здібностей хлопців 2-го і 3-го класів

№	Тест	2 кл		3 кл		t	P
		X	S	X	S		
1	Поєднання рухів руками, тулубом і ногами (б)	9,5	0,111	9,9	0,044	3,212877	< 0,05
2	Переключення з одного руху на інший (б)	9,2	0,067	9,15	0,281	0,268028	> 0,05
3	Вестибулярна стійкість (1в) (см)	14,6	37,378	4,5	7,833	4,750062	< 0,05
4	Вестибулярна стійкість (2в) (см)	5	16	2,4	8,267	1,669034	> 0,05
5	Статична рівновага	12,2	47,236	11,231	33,697	0,340613	> 0,05

Таблиця 3.

Порівняльний аналіз показників розвитку координаційних здібностей хлопців 1-го і 3-го класів

№	Тест	1 кл		3 кл		t	p
		X	S	X	S		
1	Поєднання рухів руками, тулубом і ногами (б)	9,35	0,114	9,9	0,044	4,377104	< 0,05
2	Переключення з одного руху на інший (б)	8,65	0,058	9,15	0,281	2,715627	< 0,05
3	Вестибулярна стійкість (1в) (см)	11,3	10,678	4,5	7,833	4,997974	< 0,05
4	Вестибулярна стійкість (2в) (см)	4,8	14,622	2,4	8,267	1,586346	> 0,05
5	Статична рівновага	7,092	1,948	11,231	33,697	2,19228	< 0,05
t(0,05;10)=2,10							

тулубом, ногами» (тест 1), «вестибулярна стійкість (2в)» (тест 4), спостерігається тенденція до покращення результатів, але різниця в результатах є статистично не значуща ($P > 0,05$). В тесті «вестибулярна стійкість (1в)» (тест 3) хлопці першого класу показують кращі результати ніж хлопців другого класу.

У таблиці 2 наведений порівняльний аналіз рівня розвитку координаційних здібностей хлопців другого і третього класів.

Порівняльний аналіз рівня розвитку координаційних здібностей хлопців другого і третього класів виявив кращі результати у хлопців третього класу ніж у хлопців другого класу за такими тестами як: «поєднання рухів руками, тулубом, ногами» (тест 1), «вестибулярна стійкість (1в)» (тест 3) ($P < 0,05$), показники хлопців третього класу кращі. В цьому віковому періоді покращуються результати у тестах «поєднання рухів руками, тулубом, ногами» а також «вестибулярна стійкість». За іншими результатами тестів «переключення з одного руху на інший» (тест 2), «вестибулярна стійкість (2в)» (тест 4), спостерігається тенденція до покращення результатів, але різниця в результатах є статистично не достовірною ($P > 0,05$). У тесті «контроль статичної рівноваги за методикою Бондаревського» (тест

5) не відбуваються статистично достовірних змін показників у хлопців третього класу порівняно з хлопцями другого класу.

У таблиці 3 наведений порівняльний аналіз показників розвитку координаційних здібностей хлопців першого і третього класів.

Порівняльний аналіз показав значні позитивні зрушення розвитку координаційних здібностей за показниками всіх тестів, крім «вестибулярної стійкості (2в)» (тест 4), де спостерігається тенденція до покращення результатів, але різниця в результатах є статистично не достовірною ($P > 0,05$). Таким чином, у хлопців в період з першого по третій клас покращується показники розвитку координаційних здібностей.

Висновки. З віком відбуваються статистично достовірні зміни показників координаційних здібностей у хлопців за результатами тестів в «поєднанні рухів руками, тулубом і ногами», «переключенні одного руху на інший», «вестибулярній стійкості 1 — варіант», «статичній рівновазі за методикою Бондаревського». Молодший шкільний вік є чутливим до розвитку координаційних здібностей.

Літератури

1. Ареф'єв В.Г. Фізична культура в школі / В.Г. Ареф'єв, Г.А. Єдинак — Кам'янець-Подільський: Абетка-Нова, 2001. — 383 с.
2. Бюген М.М. Обучение двигательным действиям. — М.: Физкультура и спорт, 1985. — 192 с.
3. Волков Л.В. Теория и методика детского и юношеского спорта. — К.: Олимпийская литература, 2002. — 295 с. — ISBN 966-7133-50-8
4. Ермаков С.С., Физическая культура — основной инструмент культуры здоровья. / С.С. Ермаков, Г.Л. Апанасенко, Т.В. Бондаренко, Прасол С. Д. // Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту — 2010. — N 11. — С. 31-33.
5. Иващенко О.В. Нормативные показатели тренировочных нагрузок на начальном этапе подготовки юных гимнасток 6—8 лет: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. 13.00.04 / Иващенко О.В. — М.: НИИ ФДП АПН СССР, 1988. — 17 с.
6. Иващенко О. В. Вікова динаміка функціональної, координаційної й силової підготовленості дівчат 8—9 класів / О. В. Иващенко, Т. В. Карпунець, Ю. В. Крїнін // Теорія та методика фізичного виховання. — 2014. — № 1. — С. 34-42. — doi:http://dx.doi.org/10.17309/tmfv.2014.1.1043
7. Круцевич Т. Ю. Контроль в физическом воспитании детей, подростков и юношей / Т. Ю. Круцевич, М. И. Воробьев. — Киев: [б. и.], 2005. — 195 с.

Літератури

1. Aref'yev V.H. & Yedynak H.A. (2001). Fizychna kul'tura v shkoli. *Kam'yanets'-Podil's'kyi: Abetka-Nova*, 383.
2. Bogen M.M. (1985). *Obuchenie dvigatel'nyim deystviyam. M.: Fizkul'tura i sport*, 192.
3. Volkov L.V. (2002). *Teoriya i metodika detskogo i yunosheskogo sporta. K.: Olimpiyskaya literatura*, 295. ISBN 966-7133-50-8
4. Iermakov S.S., Apanasenko G.L., Bondarenko T.V., Prasol S. D. (2010). *Fizicheskaya kul'tura — osnovnoy instrument kul'tury zdorov'ya. Pedagogika, psikhologiya ta mediko-biologichni problemi fizichnogo vikhovannya i sportu*, (11), 31-33
5. Ivashhenko O.V. (1988). *Normativnye pokazateli trenirovochnykh nagruzok na nachal'nom jetape podgotovki junyh gimnastok 6—8 let: Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. 13.00.04. M.: NII fiziologii detey i podrostkov*, 17.
6. Ivashchenko O.V., Karpunets T. V., & Krinin Yu. V. (2014). *Vikova dinamika funktsionalnoyi, koordinatsiynoyi y silovoyi pidgotovlenosti divchat 8—9 klasiv. Teoria ta metodika fizichnogo vihovanna* [Theory and methods of the physical education], (1), 34-42. — doi:http://dx.doi.org/10.17309/tmfv.2014.1.1043
7. Krutsevich T. Yu. & Vorobev M. I. (1996). *Kontrol' v fizicheskom vospitanii detey, podrostkov i yunoshey. Kiev*, 195.
8. Lyakh V.I. (1996). *Dvigatel'nye sposobnosti. Fizicheskaya kul'tura v shkole*, (2), 2—6.

8. Лях В.И. Двигательные способности // Физическая культура в школе. — 1996. — №2. — С.2—6.
9. Лях В.И. Двигательные способности школьников: Основы теории и методики развития. — М.: Терра — Спорт, 2000. — 192 с.
10. Лях В.И. Координационные способности школьников. — Минск : Полымя, 1989. — 160 с.
11. Марченко С. І. Моделювання розвитку сили у школярів 2—4 класів засобами рухливих ігор / С. І. Марченко // Теорія та методика фізичного виховання. — 2010. — № 2. — С. 11-15. — Режим доступу: <http://www.tmfv.com.ua/journal/article/view/600>
12. Марченко С. І. Особливості розвитку координації у школярів молодших класів / С. І. Марченко, Б. А. Бережнюк // Теорія та методика фізичного виховання. — 2014. — № 4. — С. 32-37. — DOI:<http://dx.doi.org/10.17309/tmfv.2014.4.1115>
13. Марченко С. І. Оцінка фізичного розвитку хлопчиків 6—10 років у контексті сучасних завдань фізичного виховання / С. І. Марченко, В. В. Іванов // Теорія та методика фізичного виховання. — 2011. — № 8. — С. 10-13. — Режим доступу: <http://www.tmfv.com.ua/journal/article/view/730>
14. Москаленко Н.В. Фізичне виховання молодших школярів / Москаленко Н.В. — Дніпропетровськ: Інновація, 2014. — 375 с.
15. Платонов В.М., Булатова М.М. Фізична підготовка спортсмена. — К.: Олімпійська література, 1995.
16. Платонов В.Н. Общая теория подготовки спортсменов в олимпийском спорте : учебник для студ. вузов физ. воспитания и спорта / В.Н. Платонов. — Киев : Олимпийская литература, 1997. — 583 с. — ISBN 966-7133-00-1
17. Скалій Т. В. Педагогічний контроль розвитку координаційних здібностей дітей і підлітків : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. наук з фіз. вих. і спорту : 24.00.02 „Фізична культура, фізичне виховання різних груп населення” / Т. В. Скалій. — Харків, 2006. — 22 с.
18. Худолій О. М. Моделювання розвитку швидкісно-силових здібностей у школярів 2-4 класів засобами рухливих ігор / О. М. Худолій, С. І. Марченко // Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту: наукова монографія за ред. проф. Єрмакова С. С. — Харків: ХДАДМ (ХХІІ), 2007. — № 8. — С. 139 — 142.
19. Худолій О. М. Педагогічна практика в школі. Повідомлення ІІ / О. М. Худолій, О. В. Іващенко // Теорія та методика фізичного виховання. — 2011. — № 9. — С. 19-32. — doi:<http://dx.doi.org/10.17309/tmfv.2011.9.740>
20. Худолій О. М. Робоча програма з педагогічної практики в школі (IV курс, напрям підготовки: 6.01020 Фізичне виховання) / О. М. Худолій, О. В. Іващенко, Т. В. Карпунець // Теорія та методика фізичного виховання. — 2012. — № 9. — С. 19-31. — doi:<http://dx.doi.org/10.17309/tmfv.2012.9.821>
21. Худолій О. М. Технологія навчання гімнастичним вправам / О. М. Худолій // Теорія та методика фізичного виховання. — 2009. — № 8. — С. 19-34.
9. Lyakh V.I. (2000). Dvigatel'nye sposobnosti shkol'nikov: Osnovy teorii i metodiki razvitiya. M.: Terra-Sport, 192.
10. Lyakh V.I. (1989). Koordinatsionnye sposobnosti shkol'nikov. Minsk : Polymya, 160.
11. Marchenko S. I. (2010). Modelyuvannya rozvytku syly u shkolyariv 2—4 klasiv zasobamy rukhlyvykh ihor. *Teoria ta metodika fizicnogo vihovanna* [Theory and methods of the physical education], (2), 11-15. — Rezhym dostupu: <http://www.tmfv.com.ua/journal/article/view/600>
12. Marchenko S. I. & Berezhnyak B. A. (2014). Osoblyvosti rozvytku koordynatsiyi u shkolyariv molodshykh klasiv. *Teoria ta metodika fizicnogo vihovanna* [Theory and methods of the physical education], (4), 32-37. doi:<http://dx.doi.org/10.17309/tmfv.2014.4.1115>
13. Марченко С. І. & Іванов В. В. (2011). Оцінка фізичного розвитку хлопчиків 6—10 років у контексті сучасних завдань фізичного виховання. *Teoria ta metodika fizicnogo vihovanna* [Theory and methods of the physical education], (8), 10-13. — Rezhym dostupu: <http://www.tmfv.com.ua/journal/article/view/730>
14. Moskalenko N.V. (2014). Fizychne vykhovannya molodshykh shkolyariv. Dnipropetrovs'k: Innovatsiya, 375.
15. Platonov V.M., & Bulatova M.M. (1995). Fizychna pidhotovka sport-smena. K.: Olimpiys'ka literatura.
16. Platonov V.N. (1997). Obschaya teoriya podgotovki sportsmenov v olimpiyskom sporte : uchebnik dlya stud. vuzov fiz. vospitaniya i sporta. Kiev : Olimpiyskaya literatura, 583. ISBN 966-7133-00-1
17. Skaliy T. V. (2006). Pedagogichnyy kontrol' rozvytku koordynatsiynykh zdibnostey ditey i pidlitkiv : avtoref. dys. na zdobuttya nauk. stupenya kand. nauk z fiz. vykh. i sportu : 24.00.02 „Fizychna kul'tura, fizychne vykhovannya riznykh hrup naselennya”. *Kharkiv*, 22.
18. Khudolii O.M. & Marchenko S.I. (2007). Modelyuvannya rozvytku shvydkisno-sylovykh zdibnostey u shkolyariv 2-4 klasiv zasobamy rukhlyvykh ihor. *Pedahohika, psykholohiya ta medyko-biologichni problemy fizychnoho vykhovannya i sportu*: naukova monohrafiya za red. prof. Yermakova S. S. Kharkiv: KhDADM (KhKhPI), (8), 139—142.
19. Khudolii O. M., & Ivashchenko O. V. (2011). Pedagogichna praktyka v shkoli. Povidomlennya II. *Teoria ta metodika fizicnogo vihovanna* [Theory and methods of the physical education], (9), 19—32. doi: <http://dx.doi.org/10.17309/tmfv.2011.9.740>
20. Khudolii O. M., Ivashchenko O. V., & Karpunets' T. V. (2012). Robocha prohrama z pedagogichnoyi praktyky v shkoli (IV kurs, napryam pidhotovky: 6.01020 Fizychno vykhovannya). *Teoria ta metodika fizicnogo vihovanna* [Theory and methods of the physical education], (9), 19—31. doi: <http://dx.doi.org/10.17309/tmfv.2012.9.821>
21. Khudolii O. M. (2009). Tekhnolohiya navchannya himnastychnym vpravam. *Teoria ta metodika fizicnogo vihovanna* [Theory and methods of the physical education], (8), 19-34. — Rezhym dostupu: <http://www.tmfv.com.ua/journal/article/view/555>

- Режим доступу: <http://www.tmfv.com.ua/journal/article/view/555>
22. Худолій О.М. Загальні основи теорії і методики фізичного виховання : навчальний посібник. — 2-е вид., випр. — Харків: «ОБС», 2008. — 406 с.: іл. ISBN966-7858-53-7.
 23. Худолій О.М. Теорія та методика викладання гімнастики: Навчальний посібник / Худолій О.М., Іващенко О.В. — Харків: ОБС, 2014. — 384 с.
 24. Шлемин А.М. Формирование у детей двигательной функции //Физическая культура в школе. — 1983. — № 1. — С.13 — 14.
 25. Ivashchenko O.V., Yermakova T.S. Structural model of in-group dynamic of 6-10 years old boys' motor fitness. / Ivashchenko O.V., Yermakova T.S., Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports. — 2015. — N 10. — Pp 24-32. <http://dx.doi.org/10.15561/18189172.2015.1004>
 26. Ivashchenko O.V., Yermakova T.S., Assessment of functional, coordination and power fitness of 7-8 form boys. / Ivashchenko O.V., Yermakova T.S., // Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports. — 2015. — N 9. — Pp. 20-25. <http://dx.doi.org/10.15561/18189172.2015.0903>
 27. Khudolii O.M., Classification of motor fitness of 7-9 years old boys / Khudolii O.M., Iermakov S.S., Prusik K. // Journal of Physical Education and Sport (JPES). — 2015. — Vol 15. — Issue 2. — Art 38. — Pp. 245 - 253. doi:10.7752/jpes.2015.02038
 28. Khudolii O.M., Factorial model of motor fitness of junior forms' boys / Khudolii O.M., Iermakov S.S., Ananchenko K.V. // Journal of Physical Education and Sport (JPES). — 2015. — Vol 15. — Issue 3. — Art 88. — Pp. 585 - 591. doi: 10.7752/jpes.2015.03088
 22. Khudolii O.M. (2008). Zahal'ni osnovy teorii i metodyky fizychnoho vykhovannya: Navchal'nyy posibnyk. Kharkiv: «OVS», 406. ISBN966-7858-53-7.
 23. Khudolii, O. M., & Ivashchenko, O. V. (2014). Teoriya i metodyka vykladannya gimnastyky: Navchal'nyy posibnyk. Kharkiv: "OVS", 384.
 24. Shlemin A.M. (1983). Formirovanie u detey dvigatel'noy funktsii. Fizicheskaya kul'tura v shkole, (1), 13—14.
 25. Ivashchenko O.V., & Yermakova T.S. (2015). Structural model of in-group dynamic of 6-10 years old boys' motor fitness. *Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports*, (10), 24-32. <http://dx.doi.org/10.15561/18189172.2015.1004>
 26. Ivashchenko O.V., & Yermakova T.S. (2015). Assessment of functional, coordination and power fitness of 7-8 form boys. *Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports*, (9), 20-25. <http://dx.doi.org/10.15561/18189172.2015.0903>
 27. Khudolii, O.M., Iermakov, S.S., & Prusik, K. (2015). Classification of motor fitness of 7–9 years old boys. *Journal of Physical Education and Sport*, 15(2), 245–253. doi:10.7752/jpes.2015.02038
 28. Khudolii, O.M., Iermakov, S.S., & Ananchenko, K.V. (2015). Factorial model of motor fitness of junior forms' boys. *Journal of Physical Education and Sport*, 15(3), 585–591. doi:10.7752/jpes.2015.03088

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗВИТИЯ КООРДИНАЦИОННЫХ СПОСОБНОСТЕЙ У МАЛЬЧИКОВ МЛАДШИХ КЛАССОВ

Жицкий С.В.

Харьковский национальный педагогический университет имени Г. С. Сковороды

Реферат. Статья: 7 с., 3 табл., 28 источников

Цель исследования — провести анализ развития координационных способностей школьников младших классов.

Методы исследования: теоретический анализ и обобщение научно-методической литературы, педагогическое тестирование координационных способностей, методы математической статистики. Общее количество учащихся участвовавших в эксперименте 30 детей 1—3 классов.

Выводы. С возрастом происходят статистически достоверные изменения показателей

координационных способностей у ребят по результатам тестов в «сочетании движений руками, туловищем и ногами», «переключении одного движения на другое», «вестибулярной устойчивости, 1 вариант», «статическом равновесии по методике Бондаревского». Младший школьный возраст является чувствительным к развитию координационных способностей.

Ключевые слова: координационные способности; мальчики; школьники младших классов.

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF COORDINATION SKILLS IN BOYS JUNIOR

Zhytskyy S.

G.S. Skovoroda Kharkiv National Pedagogical University

Report. Article: 7 p., 3 tables., 28 sources

The aim — to analyze the development of coordination abilities of primary school children.

Methods: theoretical analysis and synthesis of scientific and methodical literature, pedagogical testing coordination skills, methods of mathematical statistics. The total number of students who participated in the experiment, 30 children of 1—3 grades.

Conclusions. With age, there are statistically significant changes of coordination abilities of the guys

on the results of the tests in the «combined movements with his hands, body and feet», «switching one movement to another,» «vestibular stability 1 - option», «static equilibrium by the method Bondarevskaya.» Primary school age are sensitive to the development of coordination abilities.

Keywords: coordination abilities; boys; Students of junior classes.

Інформація про авторів:

Жицкий С.В.: tmfv@tmfv.com.ua; Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди, вул. Алчевських, 29, м. Харків, 61002, Україна.

Цитуйте статтю як: Жицкий С.В. Порівняльна характеристика розвитку координаційних здібностей у

хлопчиків молодших класів / Жицкий С.В.// Теорія та методика фізичного виховання. — 2015. — № 4. — С. 25—31. DOI: 10.17309/tmfv.2015.4.1153

Стаття надійшла до редакції: 25.08.2015 р. Прийнята: 25.09.2015 р. Надрукована: 30.09.2015 р.