

Каминская О.В.
Психологические детерминанты субъективного благополучия студенческой молодежи в браке

Статья посвящена анализу психологических факторов, лежащих в основе возникновения ощущения субъективного благополучия у членов молодых семей, определяются критерии оценки студенческой молодежью прочности собственной семьи, факторы, создающие мотивацию к расторжению брака. Источников – 11.

Ключевые слова: субъективное благополучие, семья, брак, удовлетворенность семейными отношениями, студенты.

Kaminskaya O.V.
Psychological determinants of subjective well-being students in marriage
This article analyzes the psychological factors underlying the emergence of a sense of subjective well-being of members of young families defined criteria for assessing students' strength of his own family, the factors that create incentives for divorce. Sources – 11.

Key words: subjective well-being, family, marriage, satisfaction with family relationships, college students.

Камінська Ольга Володимирівна – кандидат психологічних наук, доцент кафедри педагогіки і психології Рівненського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти

УДК 159.9

Карпенко В.В.

ТВОРЧЕСТВО И КРЕАТИВНОСТЬ КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФЕНОМЕНЫ

В статье анализируются различные подходы к характеристикам и содержанию творчества и креативности, а также предлагаются авторские определения этих психологических феноменов. Источников – 37.

Ключевые слова: творчество, креативность, стратегия, поисковая активность, задача, мышление, виды, уровни творчества, бессознательное, интуиция.

Постановка проблемы. Человек, как указывает В.Н. Дружинин, живет в мире творчества: открытий, изобретений, художественных произведений и литературных текстов, технических средств и информационных систем, правовых актов и моральных норм [10, с.102] и оно, говорит академик В.А. Моляко, выполняет прогностическую, судьбоносную роль в решении проблемы буквального выживания и народов, и человечества, и отдельного человека в антагонистическом лабиринте современного быта и бытия [20, с.7].

И вместе с тем, творчество – это тайна, рождение новой идеи – загадка даже для самого творца, – говорит известный исследователь творчества, интеллекта и способностей М.А. Холодная [28], как бы прекращая многочисленные и долговременные дискуссии вокруг проблем творчества и возможности его понятийного определения и исследования. И, одновременно, характеристикой творчества как загадки, исследователь наталкивает нас на ее разгадывание. Тем более, что почти столетие ее разгадывают психологи, но еще ранее предпринимали попытки понять и определить творчество философы, историки, лингвисты и сами творцы нового в разных отраслях человеческой деятельности.

Анализ последних исследований и публикаций. Способность к творчеству – не талант, а природа человека, говорит Г.С. Альтшуллер. Творчество, продолжает он, – норма человеческого бытия. Творческие способности есть у всех, но творческий «генетический клад» сам по себе не откроется, пока не возникнет потребность у общества и не появится возможность реализации у личности. Творчество происходит не по принципам «потому что» или «для того чтобы», а «несмотря ни на что». Творческий процесс спонтанно возникает и завершается [1, с. 47]. Кроме того, указывает В.Т. Кудрявцев [16, с. 114], психология творчества, которая в свете этих положений должна приобрести статус методологически конституирующей теории в психологии, продолжает существовать на правах частного раздела последней. Д.В. Ушаков подчеркивает, что экспериментальные исследования на сегодняшний день лишь с большим трудом моделируют длительные процессы творчества, которые преимущественно связаны с участием бессознательного [26, с. 105].

Исследователи психологии творчества и креативности (Г. Айзенк, Г.С. Альтшуллер, Д.Б. Богоявленская, М. Боден, М. Вертгеймер, Д. Гилфорд, В.Н. Дружинин, Е.П. Ильин, В.Т. Кудрявцев, Т.В. Кудрявцев, Т. Любарт, В.А. Моляко, Я.А. Пономарев, А.Г. Спиркин, Е.Е. Туник, Д.В. Ушаков, М.А. Холодная и другие) освещают это явления с различных методологических концепций и используя разнообразный методический исследовательский инструментарий. Если взять во внимание то, что на сегодняшний день отсутствует единство во взглядах на понятийный аппарат психологии творчества, креативности, определение этих дефиниций и их психологических характеристик, то **целью статьи** становится анализ и обобщение различных концепций как самого понятий творчества, креативности так и их особенностей и характеристик.

Изложение основного материала и результатов исследования. Великий русский физиолог В.М. Бехтерев еще в начале XX столетия представлял творчество как созидание чего-либо нового в ситуации, когда проблема-раздражитель вызывает образование доминанты, вокруг которой концентрируется необходимый для решения запас прошлого опыта [3].

А.Г. Спиркин определяет творчество как духовную деятельность, результатом которой является создание оригинальных ценностей, установление новых, ранее неизвестных фактов, свойств и закономерностей материального мира и духовной культуры [24, с. 193].

С позиций гештальтпсихологии, творчество – это «замыкание» в процессе мышления в единое целое разрозненных фактов, приведение во взаимодействие отдельных, хранящихся в памяти фрагментов знания, что приводит к озарению (В. Келер [12]).

Когнитивная теория творчества Дж. Келли рассматривает творчество как альтернативу банальному. Не используя термин «творчество», Келли между тем разработал оригинальную теорию творчества и творческой личности, впервые описав альтернативное гипотетическое мышление. Для Келли человек – это исследователь, ученый, который эффективно, творчески взаимодействует с миром, интерпретируя мир, перерабатывая информацию, прогнозируя события. Жизнь человека – это исследование, постоянное выдвигание гипотез о реальности, с помощью которых он пытается предвидеть и контролировать события. Картина мира гипотетична, и люди формулируют гипотезы, проверяют их, т. е. осуществляют те же умственные действия, что и ученые в ходе научного поиска. Жизнь – это творческий исследовательский процесс [13].

Т.В. Кудрявцев [17] считает, что творческая деятельность противоположна нетворческой не только по своим результатам, но и по особенностям своего процесса. Психологически важным он считает такой анализ, где в первую очередь творчество рассматривается как процесс человеческой деятельности, а не как ее конечный результат потому, что на практике могут иметь место элементы творчества, но сам результат

будет не нов и не оригинален. Сущесственным автор считает то, что можно рассматривать два вида творчества: творчество как «открытие для себя» и творчество как «открытие для других». В первом случае результат (продукт) творчества не имеет общественной значимости, во втором – он обладает этим свойством. Но и в том и в другом случае процесс творчества во многом сходен, так как приступая к решению задачи, человек не знает его алгоритма, правил и способов действий. Лишь после ее решения он овладевает путями решения теоретических и практических проблем [17].

Я.А. Пономарев рассматривает творчество как взаимодействие, ведущее к развитию [21].

Г.С. Альтшуллер, автор одной из теорий решения изобретательских задач, ввел пятиуровневую классификацию изобретательских задач по их новизне, продуктивно перенес анализ творчества изобретателей на творчество в других видах общественной деятельности. Первый уровень решения: применены средства, которые прямо предназначены именно для данной цели, использовано готовое решение для готовой задачи. Второй уровень: выбран один из немногих альтернативных вариантов решения задачи, которая также выбрана из нескольких возможных. Третий уровень: изменена исходная задача, изменено привычное решение. Четвертый уровень: найдены новая задача и новое решение. Пятый уровень: найдена новая проблема, открыт новый принцип, пригодный для решения не только этой, но и других задач и проблем [1].

Творческая деятельность первого типа включает решения первого и второго уровней, второго типа – третьего и четвертого уровней. Третий тип творчества – пятый уровень и даже не отмеченный в классификации шестой, представляющий систему открытий пятого уровня. Для развития общества важен любой вид творчества. Но если творчество первого типа непосредственно реализует прогресс, то деятельность второго и третьего типа определяет его стратегические направления, ставя и решая задачи далекого завтра [1].

В системно-стратегической концепции мышления академика В.А. Моляко стратегия является организующей и регулирующей составляющей системы творческой деятельности. Смысл стратегии заключается в готовности к творческой деятельности, в наличии у конкретного субъекта комплекса умений и способностей к ее осуществлению. Основным фактом творческой деятельности является ее продукт, – книга, симфония, техническое устройство, картина, стихотворение, новая идея, закрепленная в слове или другом символе. Но по конечному продукту, считает В.А. Моляко, нельзя достаточно успешно изучать сам процесс его создания, особенно если мы не имеем его промежуточных вариантов. Нужны именно промежуточные факты, каковыми могут быть в техническом творчестве эскизы, чертежи, модели, варианты устройства [19].

Э. Фромм, например, определяет творчество как способность «удивляться и познавать, умение находить решения в нестандартных ситуациях, это нацеленность на открытие нового и способность к глубокому осознанию своего опыта» [27, с. 19].

Так же в создании с помощью действия нового продукта К. Роджерс видел смысл и содержание творчества [22].

Д.В. Ушаков предлагает описание творчества «дарвиновским» способом, то есть как системы, включающей элементы закономерности и случайности [26].

Р. Гут под творчеством понимает «продуктивную мыслительную деятельность, позволяющую достичь нового результата путем разрешения некоторого противоречия» [9, с. 132].

К пониманию творчества как источника внутренней активности психики можно отнести концепции В. Ротенберга [23] и Д.Б. Богоявленской [4; 5].

В. Ротенберг является автором концепции поисковой активности. Под поисковой активностью он понимает активное поведение в условиях неопределенности, когда человек не имеет возможности со стопроцентной уверенностью прогнозировать

результаты своей активности (будут ли они успешными или нет). И творчество, на его взгляд, – это типичный образец поисковой активности во время решения сложных интеллектуальных задач. При этом виде поисковой активности мозг человека не требует дополнительной стимуляции, он как бы находится на самообеспечении. Кроме того, заряд поисковой активности, полученный в процессе творчества, способствует сопротивляемости в трудных житейских ситуациях или в условиях эмоциональных конфликтов [23].

Творчество, с точки зрения Д.Б. Богоявленской, является как ситуативно нестимулированная активность, проявляющаяся в стремлении выйти за пределы заданной проблемы, так и готовность к познанию за рамками требований заданной ситуации, то есть как способность к развитию деятельности [4; 5]. Автор особо подчеркивает, что последняя является свойством целостной личности в единстве ее познавательных и мотивационно-аффективных особенностей. Единицей анализа индивидуальных творческих возможностей выступает «интеллектуальная активность» (ИА) в виде интеллектуальной инициативы, которая операционально определяется через показатели деятельности человека в непривычной для него ситуации с выделением стимульно-продуктивного, эвристического и креативного уровней ИА. Высший (креативный) уровень автор называет «стилем мышления, стратегией жизни». За Д.Б. Богоявленской, теоретическое мышление – не только неотъемлемый компонент, но и средство реализации ИА. Его сформированность и переход в личностное качество – путь формирования ИА, путь формирования и развития творческих способностей [4, с. 249]. Кроме того, творчество как готовность выходить за пределы заданных условий деятельности, предполагает моральное мужество и способность нести ответственность за принятое решение – тем более, что словосочетание «выходить за пределы», может иметь самое разное значение [4; 5].

Исследователи творчества (Я.А. Пономарев, Д.Б. Богоявленская, В.Н. Дружинин, Е.П. Ильин, Т.В. Кудрявцев, В.А. Моляко, Д.В. Ушаков и др.) творческий акт также характеризуют измененностью состояния сознания в момент вдохновения и активностью бессознательного, интуитивностью. Бессознательное активно порождает творческий продукт и представляет его сознанию. При решении действительно творческой задачи сознательно зафиксированных свойств оказывается недостаточно и субъект обращается к интуитивному уровню, что сопровождается феноменами типа эмоциональной активации. Доминирование бессознательного на определенных этапах творчества считается одним из основных критериев творческого процесса.

Большинство концепций различных авторов, основные положения которых проанализированы нами, определяют творчество, как духовную, познавательную, созидательную поисковую деятельность, преимущественно мыслительную, по созданию субъективно или объективно нового продукта (материального или духовного), отличающегося уровнями новизны, оригинальности, личностной или общественно-социальной значимости. Механизмами творчества исследователи в основном своем числе считают создание определенной мыслительной доминанты или стратегии в процессе решения сложных, интеллектуальных задач при доминировании бессознательного на определенных этапах решения.

Отсутствие строгих критериев для определения границы между творческой и нетворческой деятельностью человека сейчас общепризнанно. Но для более глубокого анализа творчества необходимо также сосредоточить внимание на тех критериях, которые могут его характеризовать и отличать от «нетворчества», а также охарактеризовать его возможные виды и уровни. Кроме того, как указывает Е.П. Ильин [11], без таких критериев нельзя выявить с достаточной определенностью и сам предмет исследования.

М. Боден выделяет три типа творчества по критериям использования способов обработки и презентации информации:

1) комбинаторная – порождение новой идеи через необычную комбинацию (ассоциацию) известных идей;

2) исследовательская – обнаружение «белых пятен», формулирование проблем; творчество состоит в исследовании содержания, границ и потенциала концептуального пространства;

3) трансформационная – выдвижение идей, немислимых ранее: это научные прорывы на уровне парадигм, «новое слово в искусстве» и т. д. Это творчество, указывает М. Боден, является творчеством в полном смысле слова [29].

Виды творчества могут отличаться по сферам деятельности. Е.П. Ильин выделяет научное, техническое, художественное, музыкальное, литературное, педагогическое творчество с различными их подвидами. Между некоторыми из них имеются довольно тесные связи. Научное творчество связано с открытием явлений и общих закономерностей развития реального мира. Техническое творчество связано с практическим (технологическим) преобразованием действительности. Оно близко по своим психологическим характеристикам научному творчеству, но имеет и отличия. Художественное творчество связано с эстетическим освоением действительности и удовлетворением эстетических потребностей людей. Педагогическое творчество – это поиск и нахождение нового в сфере педагогической деятельности [11].

Творчество также может быть различных уровней. Б. Гизелин пишет о двух уровнях – низшем и высшем. Первый состоит в расширении области применения уже имеющихся знаний. Творчество высшего уровня связано с созданием совершенно новой концепции, в большей или меньшей степени революционизирующей науку [31].

А.Л. Галин, говоря о разных уровнях творчества, указывает, что «новое может быть получено путем комбинирования имеющихся знаний, «компиляции» или выведено непосредственно из того, что известно. Это назовем творчеством невысокого уровня. Получение новых знаний, принципиально меняющих рассмотрение объекта исследования, назовем творчеством высокого уровня [6, с. 9]. А.Л. Галин пишет далее, что творчество невысокого уровня связано с рациональным упорядочиванием знаний, их соотношением и удобным представлением и не обязательно предполагает обращение к интуиции. Творчество же высшего типа включает в себя и интуицию [6, с. 9].

Л.А. Китаев-Смык говорит о трех уровнях творчества: компилятивном, проективном и инсайтно-креативном. Компилятивный уровень связан с собиранием, классификацией, рубрикацией, ранжированием уже известных разрозненных знаний и фактов. Проективный уровень имеет место, когда создаются обобщенные новые суждения на основании собранных знаний. Инсайтно-креативный уровень связан с озарением, когда творец неожиданно постигает что-то новое, неожиданное для него («побочный продукт» интеллектуального напряжения, по Я.А. Пономареву [21]). Потребность в новом знании складывается на высшем сознательно-рациональном уровне творческой деятельности; средства удовлетворения этой потребности складываются на низких структурных уровнях. Они включаются в процесс, происходящий на высшем уровне, что приводит к возникновению нового способа взаимодействия человека с миром и возникновению нового знания. Тем самым творческий продукт порождается интуицией и не может быть получен на основе логического вывода [14].

В работах по психологии творчества можно также наблюдать различия в критериях, которые отличают виды и уровни творчества. К основным следует отнести: способы обработки информации (например, рациональный и интуитивный); сферы человеческой деятельности; области применимости результатов творчества.

Продолжая анализировать психологию творчества, следует уделить внимание термину, которым многие авторы характеризуют, описывают творчество и творческий процесс. А именно – «креативность». В понимании его содержания, места, функции в творчестве у исследователей нет единой точки зрения.

Так В. Н. Дружинин выделяет четыре основных направления в изучении креативности: на изучении продукта творчества и таких его характеристик как количество, качество и значимость; креативность как способность человека отказываться от стереотипных способов мышления; креативность как личностная черта; креативность как творческий мыслительный процесс с его различными типами, уровнями и стадиями. Сам же автор определяет креативность как универсальную познавательную творческую способность [10]. В психологических исследованиях природа креативности трактуется различным образом. С креативностью сопоставляются разные психологические конструкты: когнитивные свойства, способности (Г. Айзенк [30], Д.Б. Богоявленская [4; 5], Д. Гилфорд [7], Я.А. Пономарев [21], Э.П. Торренс [8], М.А. Холодная [28], В.Н. Дружинин [10]); личностные черты (Дж. Гловер [32], К. Мартиндейл [33], Е.Е. Туник [25]); сам процесс творчества (М. Боден [29], Р. Стернберг [34], Т. Тардиф [35]).

Наиболее продуктивной и общепринятой в контексте экспериментального исследования и теоретического анализа креативности, на наш взгляд, является концепция креативности как универсальной познавательной творческой способности.

Эта концепция приобрела популярность после выхода в свет работ Д. Гилфорда, который указал на принципиальное различие между двумя типами мыслительных операций: конвергенцией и дивергенцией. Конвергентное мышление (схождение) актуализируется в том случае, когда человеку, решающему задачу, надо на основе множества условий найти единственно верное решение. В принципе, конкретных решений может быть и несколько (множество корней уравнения), но это множество всегда ограничено. Дивергентное мышление определяется как тип мышления, идущего в различных направлениях. Д. Гилфорд считал способность к дивергентному мышлению основой креативности как общей творческой способности и выделил четыре основных параметра креативности: 1) оригинальность – способность продуцировать отдаленные ассоциации, необычные ответы; 2) семантическая гибкость – способность выявить основное свойство объекта и предложить новый способ его использования; 3) образная адаптивная гибкость – способность изменить форму стимула таким образом, чтобы увидеть в нем новые признаки и возможности для использования; 4) семантическая спонтанная гибкость – способность продуцировать разнообразные идеи в нерегламентированной ситуации [7].

Дальнейшее развитие понятие креативности получило в исследованиях Э.П. Торренса [8]. Под креативностью Торренс понимает способность к обостренному восприятию недостатков, пробелов в знаниях, дисгармонии и т.д. Он считает, что творческий акт делится на восприятие проблемы, поиск решения, возникновение и формулировку гипотез, проверку гипотез, их модификацию и нахождение результата.

При определении понятия креативности целесообразно руководствоваться таким подходом, который позволил бы выделить различные сочетания взаимодействующих компонентов креативности, задающих широкий спектр выраженности данного феномена. В работах отечественных авторов такой подход принято называть системным, а среди зарубежных исследователей – многомерным или многофакторным.

Также с учетом многоаспектности данного понятия, креативность все чаще рассматривается в русле системного подхода (Е.Ф. Коломиец [15] Т. Любарт [18], В.А. Моляко [19], С. Стернберг [34]). Например, С. Стернберг указывает, что творческие проявления детерминируются шестью основными факторами: интеллектом как способностью; знанием; стилем мышления; индивидуальными чертами; мотивацией; внешней средой. Интеллектуальная способность является основной [34].

Среди современных работ, посвященных исследованию креативности, на особое внимание заслуживает коллективная монография «Психология креативности», подготовленная французскими исследователями (Т. Любарт, К. Муширу, С. Торджман, Ф. Зенасни [18]). Креативность рассматривается ими как способность, а именно –

способность создавать продукт, который обладает новизной и при этом соответствует контексту, в котором он находится. Таким продуктом может быть, например, идея, музыкальное произведение, рассказ или же реклама [18]. Новый продукт является оригинальным и неожиданным; он отличается от того, что уже создавали ранее сам испытуемый или другие люди. При этом степень его новизны может быть разной, творческий продукт не может быть просто новым. Он должен быть еще и адаптивным, то есть соответствующим разным ограничениям, накладываемым ситуацией, в которой находится человек.

Креативность базируются на особенном соединении индивидуальных факторов (аспектов) – когнитивных, конативных (поведенческих, личностных), эмоциональных и – факторов среды.

Подводя итог проведенному нами теоретическому анализу, можно сделать следующие **выводы**.

Отсутствуют строгие критерии для определения границы между творческой и нетворческой деятельностью человека. Вместе с тем, очевидно, что без таких критериев нельзя выявить с достаточной определенностью и сам предмет исследования. Поэтому, проанализировав и обобщив критерии творчества, к основным характеристикам творчества, которые могут отличать его от «нетворчества» мы можем отнести такие как (порядок произвольный):

- преодоление ментального блока или функциональной фиксации;
- наличие мыслительных операций и использования в них стратегий как организующей и регулирующей составляющей;
- взаимодействие интуитивного (бессознательного) и логического режимов мышления;
- вид и источник поисковой интеллектуальной психической активности, проявляющейся в стремлении выйти за пределы заданой задачи или проблемы, в завершении мыслительной схемы, реорганизации или переформулировки задачи, восстановлении пробела в ее репрезентации;
- присутствие морального мужества и способности нести ответственность за принятое решение.

Кроме того, приведенный выше, несколько ограниченный, но соответствующий цели данной статьи анализ различных точек зрения на определение понятия творчества, характеристик и содержания креативности, дает нам возможность сделать следующие обобщения.

Творчество – органично присущий человеку вид психической активности, который является источником существования и нормой развития человека, проявляясь в презентации сознанием нового (материального или идеального) продукта возникшего в результате взаимодействия бессознательного и логического режимов мышления.

Креативность – универсальная познавательная способность к творчеству, которая базируется на системно-стратегическом объединении и взаимодействии индивидуальных, личностных факторов и факторов среды, обеспечивая стимуляцию психической активности, направляя ее на создание, развитие новых идей, духовных или материальных объектов.

Перспективами дальнейшего исследования проблемы, на наш взгляд, может быть имплементация теоретических определений творчества, креативности, их критериев и характеристик в качестве теоретико-методологических основ экспериментального исследования творческого мышления как личностной, содержательно-процессуальной формы существования творчества в различных видах деятельности, в том числе юридической.

Литература

1. Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука / Г. С. Альтшуллер. – М.: Советское радио, 1979. – 403с.
2. Белова С. С. Творчество: психологические и компьютерные модели / С. С. Белова // Психология: Журнал Высшей школы экономики. – 2008. – № 4. – С. 112–119.
3. Бехтерев В. М. Личность художника в рефлексологическом изучении // Арена (театральный альманах). – 1924. – №8. – С. 23–44..
4. Богоявленская Д.Б. Интеллектуальная активность как проблема творчества / Д.Б. Богоявленская. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1983. – 172 с.
5. Богоявленская Д.Б. Психология творческих способностей / Д.Б. Богоявленская. - М.: Издательский центр Академия, 2002. – 320 с.
6. Галин А. Л. Личность и творчество / А. Л. Галин.– Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 1989. – 128 с.
7. Гилфорд Д. Три стороны интеллекта. Психология мышления / Д. Гилфорд – М. : Прогресс, 1965. – 525 с.
8. Грицай Е. Ю. Э. П. Торранс. Образование и креативный потенциал / Е. Ю. Грицай // Школа здоровья. – 2007. – №4. – С. 49–53.
9. Гут Р. О. творчестве в науке и технике / Р. О. Гут // Вопросы психологии. – 2007. – № 4. – С. 130–139.
10. Дружинин В.Н. Психология творчества // В.Н. Дружинин // Психологический журнал. – 2005. – №5 – С. 101–109.]
11. Ильин Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009, – 434 с.
12. Келер В. Исследования интеллекта человекообразных обезьян / В. Келер. – М.: Комакад, 1930. – 132 с.
13. Келли Дж. Теория личности / Дж. Келли. – СПб.: Речь, 2000. – 249 с.
14. Китаев-Смык Л. А. Факторы напряженности творческого процесса / Л. А. Китаев-Смык // Вопросы психологии. – 2007. – № 3. – С. 69–82.
15. Коломиец Е. Ф. Основные направления изучения феномена креативности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Вып. 3., 2008. – С. 381-387.
16. Кудрявцев В. Т. Творческая природа психики человека / В. Т. Кудрявцев // Вопросы психологии. – 1990. – №3. - С. 113–120.
17. Кудрявцев Т.В. О различных психологических условиях управления творческой деятельностью // Теоретические проблемы управления познавательной деятельностью человека. Доклады Всесоюзной конференции: статьи / Т.В. Кудрявцев. – М., 1975. – С. 47-50.
18. Любарт Т. Психология креативности / [Т. Любарт, К. Муширу, С. Торджман, Ф. Зенасни]. – М. : Когито-Центр, 2009. – 215 с.
19. Моляко В.А. Творческая конструктология (пролегомены) / В.А. Моляко К.: Освіта України, 2007. – 388 с.
20. Моляко В.О. Проблема функціонування творчого сприймання в умовах надлишку інформації різної модальності та значимості // Збірник наукових праць Інституту психології імені Г.С. Костюка НАПН України. Т. XII. Психологія творчості. – Випуск 16: статті / В.О. Моляко. – К.: Фенікс, 2013. – С. 7–19.
21. Пономарев Я.А. Психология творчества и педагогика / Я. А. Пономарев. - М.: Педагогіка, 1976. – 280 с.
22. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека / К. Роджерс. – М.: Прогресс, 1994. – 480 с.

23. Ротенберг Вадим. Образ я и поведение [Электронный ресурс] / Статьи и материалы. Вадим Ротенберг. – Режим доступа до сайту: http://rjews.net/v_rotenberg/book.htm#UZJDtymbBGQ.
24. Спиркин А. Г. Сознание и самосознание / А. Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1972. – 303 с.
25. Туник Е.Е. Психодиагностика творческого мышления. Креативные тесты / Е.Е. Туник – СПб.: Дидактика Плюс, 2002. – 48 с/
26. Ушаков Д.В. Творчество и «дарвиновский» способ его описания. / Д.В.Ушаков // Психологический журнал. – 2000. Т. 21.- №3 – С. 104–111.
27. Фромм Э. Душа человека / Э. Фромм. – М.: Республика, 1992 – 429 с. С. 19.
28. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М. А. Холодная – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
29. Boden M. A. Creativity and artificial intelligence // *Artificial Intelligence*. 1998. V. 103. pp. 347–356.
30. Eysenck H. W. (1994). Creativity. In H. W. Eysenck (Ed.), *The Blackwell dictionary of cognitive psychology* (pp. 86–87). Oxford: Blackwell Reference.
31. Ghiselin B. Ultimate Criteria for Two Levels of Creativity // C. W. Taylor, F. Barron (eds.). *Scientific Creativity*. NY. 1963, pp. 30-43.
32. Glover J. A., Ronning R. R., & Reynolds C. R. (Eds.), *Handbook of creativity* (pp. 211–232).
33. Martindale C. *Personality, situation, and creativity* New York: Plenum. Martindale, 1989, p. 211.
34. Sternberg S. Memory scanning: Mental processes revealed by reaction-time experiments, "American Scientist", 1969, 57, pp. 421–457.
35. Tardif T., Sternberg R. What we know about creativity? // R. Sternberg, T. Tardif (eds.). *The nature of creativity*. Cambridge: Camb. Press, 1988. pp. 429- 446.
36. Torrance E.P. *Torrance Tests of Creative Thinking*. — Scholastic Testing Service, Inc., 1974.
37. Wertheimer M. *Productive thinking*. New York: Harper. 1945, p. 4.

References

1. Al'tshuller G.S. *Tvorchestvo kak tochnaya nauka* / G. S. Al'tshuller. – М.: Sovetskoe radio, 1979. – 403s.
2. Belova S. S. *Tvorchestvo: psihologicheskie i komp'yuternye modeli* / S. S. Belova // *Psihologiya: Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*. – 2008. – № 4. – S. 112–119.
3. Behterev V. M. *Lichnost' hudozhnika v refleksologicheskom izuchenii* // *Arena (teatral'nyj al'manah)*. – 1924. – №8. – S. 23–44..
4. Bogoyavlenskaya D.B. *Intellektual'naya aktivnost' kak problema tvorchestva* / D.B. Bogoyavlenskaya. – Rostov-na-Donu: Izd-vo Rostovskogo un-ta, 1983. – 172 s.
5. Bogoyavlenskaya D.B. *Psihologiya tvorcheskih sposobnostey* / D.B. Bogoyavlenskaya. - М.: Izdatel'skiy tsentr Akademiya, 2002. – 320 s.
6. Galin A. L. *Lichnost' i tvorchestvo* / A. L. Galin.– Novosibirsk: Novosibirskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1989. – 128 s.
7. Gilford D. *Tri storony intellekta. Psihologiya myshleniya* / D. Gilford – М. : Progress, 1965. – 525 s.
8. Gritsay E. Yu. E. P. *Torrans. Obrazovanie i kreativnyj potentsial* / E. Yu. Gritsay // *Shkola zdorov'ya*. – 2007. – №4. – S. 49–53.
9. Gut R. O. *tvorchestve v nauke i tehnike* / R. O. Gut // *Voprosy psihologii*. – 2007. – № 4. – S. 130–139.

10. Druzhinin V.N. Psihologiya tvorchestva // V.N. Druzhinin // Psihologicheskiy zhurnal. – 2005. – №5 – S. 101–109.]
11. Il'in E. P. Psihologiya tvorchestva, kreativnosti, odarennosti / E. P. Il'in. – SPb.: Piter, 2009, – 434 s.
12. Keler V. Issledovaniya intellekta chelovekoobraznyh obez'yan / V. Keler. – M.: Komakad, 1930. – 132 s.
13. Kelli Dzh. Teoriya lichnosti / Dzh. Kelli. – SPb.: Rech', 2000. – 249 s.
14. Kitaev-Smyk L. A. Faktory napryazhennosti tvorcheskogo protsessa / L. A. Kitaev-Smyk // Voprosy psihologii. – 2007. – № 3. – S. 69–82.
15. Kolomiets E. F. Osnovnye napravleniya izucheniya fenomena kreativnosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12. Vyp. 3., 2008. – S. 381-387.
16. Kudryavtsev V. T. Tvorcheskaya priroda psihiki cheloveka / V. T. Kudryavtsev // Voprosy psihologii. – 1990. – №3. - S. 113–120.
17. Kudryavtsev T.V. O razlichnyh psihologicheskikh usloviyakh upravleniya tvorcheskoy deyatel'nost'yu // Teoreticheskie problemy upravleniya poznavatel'noy deyatel'nost'yu cheloveka. Doklady Vsesoyuznoy konferentsii: stat'i / T.V. Kudryavtsev. – M., 1975. – S. 47-50.
18. Lyubart T. Psihologiya kreativnosti / [T. Lyubart, K. Mushiru, S. Tordzhman, F. Zenasni]. – M. : Kogito-Tsentr, 2009. – 215 s.
19. Molyako V.A. Tvorcheskaya konstruktologiya (prolegomeny) / V.A. Molyako K.: Osvita Ukrainy, 2007. – 388 s.
20. Molyako V.O. Problema funktsionuvannya tvorchogo spriymannya v umovah nadlishku informatsii riznoi modal'nosti ta znachimosti // Zbirnik naukovih prats' Institutu psihologii imeni G.S. Kostyuka NAPN Ukraini. T. III. Psihologiya tvorchosti. – Vipusk 16: statti / V.O. Molyako. – K.: Feniks, 2013. – S. 7–19.
21. Ponomarev Ya.A. Psihologiya tvorchestva i pedagogika / Ya. A. Ponomarev. - M.: Pedagogika, 1976. – 280 s.
22. Rodzhers K. Vzgl'yad na psihoterapiyu. Stanovlenie cheloveka / K. Rodzhers. – M.: Progress, 1994. – 480 s.
23. Rotenberg Vadim. Obraz ya i povedenie [Elektoronniy resurs] / Stat'i i materialy. Vadim Rotenberg. – Rezhim dostupu do saytu: http://rjews.net/v_rotenberg/book.htm#UZJDtvmBGGQ.
24. Spirkin A. G. Soznanie i samosoznanie / A. G. Spirkin. – M.: Politizdat, 1972. – 303 s.
25. Tunik E.E. Psihodiagnostika tvorcheskogo myshleniya. Kreativnye testy / E.E. Tunik – SPb.: Didaktika Plyus, 2002. – 48 s/
26. Ushakov D.V. Tvorchestvo i «darwinovskiy» sposob ego opisaniya. / D.V.Ushakov // Psihologicheskiy zhurnal. – 2000. T. 21.- №3 – S. 104–111.
27. Fromm E. Dusha cheloveka / E. Fromm. – M.: Respublika, 1992 – 429 s. S. 19.
28. Holodnaya M. A. Kognitivnye stili. O prirode individual'nogo uma / M. A. Holodnaya – SPb.: Piter, 2004. – 384 s.
29. Boden M. A. Creativity and artificial intelligence // Artificial Intelligence. 1998. V. 103. pp. 347–356.
30. Eysenck H. W. (1994). Creativity. In H. W. Eysenck (Ed.), The Blackwell dictionary of cognitive psychology (pp. 86–87). Oxford: Blackwell Reference.
31. Ghiselin B. Ultimate Criteria for Two Levels of Creativity // C. W. Taylor, F. Barron (eds.). Scientific Creativity. NY. 1963, pp. 30-43.
32. Glover J. A., Ronning R. R., & Reynolds C. R. (Eds.), Handbook of creativity (pp. 211–232).
33. Martindale C. Personality, situation, and creativity New York: Plenum. Martindale, 1989, p. 211.

34. Sternberg S. Memory scanning: Mental processes revealed by reaction-time experiments, "American Scientist", 1969, 57, pp. 421–457.
35. Tardif T., Sternberg R. What we know about creativity? // R. Sternberg, T. Tardif (eds.). The nature of creativity. Cambridge: Camb. Press, 1988. pp. 429- 446.
36. Torrance E.P. Torrance Tests of Creative Thinking. — Scholastic Testing Service, Inc., 1974.
37. Wertheimer M. Productive thinking. New York: Harper. 1945, p. 4.

Карпенко В.В.

Творчість і креативність як психологічні феномени

У статті аналізуються різні підходи до характеристик і змісту творчості та креативності, а також пропонують авторські визначення цих психологічних феноменів. Джерел – 37.

Ключові слова: творчість, креативність, стратегія, пошукова активність, задача, мислення, види, рівні творчості, несвідоме, інтуїція.

Karpenko V.V.

By creativity as a psychological phenomenon

This article analyzes the various approaches to the characteristics and content creation and creativity, and also offers the author's definitions of these psychological phenomena. Sources - 37.

Key words: creativity, creativity, strategy, search activity, task, thinking, types, levels of creativity, the unconscious, intuition.

Карпенко Віталій Володимирович – кандидат психологічних наук, доцент, доцент кафедри теорії і методики практичної психології Львівського державного університету внутрішніх справ

УДК 316.6 : 316.34.6.36

Літвінова О. В.

ПРОБЛЕМА ЗБЕРЕЖЕННЯ СІМЕЙНИХ ЦІННОСТЕЙ В УМОВАХ ТРАНСФОРМАЦІЙНИХ ЗМІН

Мета даної статті полягала у теоретичному обґрунтуванні проблеми збереження сімейних цінностей в умовах трансформаційних змін. Визначено актуальність даної проблеми, яка полягає в існуванні змін ціннісно-сміслової сфери особистості як старшого так і молодого покоління, обумовлених соціальною, політичною та економічною кризою сучасного українського суспільства. Охарактеризована специфіка взаємодії поколінь в сім'ї як головного індикатора відношення молоді до сімейних цінностей, традицій, історії. Надано аналіз основних теоретичних підходів до вивчення проблеми сім'ї, сімейних стосунків, сімейних цінностей у науковій психологічній, соціологічній, педагогічній літературі. Проаналізовано основні характеристики і функції сім'ї з позиції І. В. Гребеннікова, М. С. Мацьковського, А. Г. Харчева. Представлено підходи до визначення дефініції «цінності», «ціннісні орієнтації». Зроблено аналіз індивідуальної системи цінностей особистості; надано класифікацію сімейних цінностей та особливості їх трансформації на сучасному етапі. Визначено основні принципи формування сімейних цінностей як основи гармонійного розвитку як окремої особистості, так і суспільства в цілому. Джерел – 9.

Ключові слова: сім'я, цінності, сімейні цінності, взаємодія поколінь, трансформаційні зміни, функції сім'ї, сімейні традиції, ціннісно-смілова сфера особистості.

Постановка проблеми. На теперішній час в сучасному українському суспільстві відбуваються зміни, які супроводжуються ломкою попередніх політичних, економічних