

УДК 378: 37.032

М.С. Жиров

КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА КАЧЕСТВА СОЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Культурологическая ориентированность теории и практики социальной работы вызвана рядом факторов. Одним из важнейших является традиционная полисоставность культурного облика России, сложные процессы социокультурной динамики XX – начала XXI вв., в ходе которых исчезает обязательная ранее кодификация социума, структурированная иерархичность существования, возникает множественность культурных идентичностей и право на самоидентификацию. Следовательно, культурологическая („контекстуальная“) компетентность социального работника, предполагающая понимание социокультурной среды (знание культурных паттернов, технологий и символических объектов всех народностей, проживающих на территории современной России, умение использовать эти знания в своей практической работе), есть неотъемлемой частью его профессиональной компетентности, наряду с концептуальной, интегративной, адаптивной и межличностной [8, с. 17-18].

Согласно данным исследований М.Доэла и С.Шадлоу [5, с. 187-196], следует различать два аспекта культурологической компетентности: индивидуальный и институциональный. Индивидуальный – включает понимание социальным работником отличительных черт своей культуры и культуры клиентов и их влияния на экзистенциальные, психологические, мировоззренческие, социальные характеристики, на смысловую и поведенческую организацию континуума повседневности. Институциональная компетентность характеризует культурологическую осведомленность социальной службы и ее способность работать в условиях поликультурности. И в этой связи, безусловно, прав Э.Кассирер, постулирующий единый мир культуры, но не менее прав и О.Шпенглер, подчеркивающий, что развитие культуры неотделимо от каждого народа, каждого региона, каждой эпохи. В рамках единых духовных ценностей культура сохраняет уникальность субкультур отдельных народов, регионов, социальных групп. И как бы не прогрессировали культурные коммуникации, самую высокую степень активного включения индивидов в духовное творчество может обеспечить лишь развитие культуры конкретного региона, конкретной общности.

Это обстоятельство актуализирует необходимость создания реестра культуры того региона, на территории которого социальная служба работает. Его основное предназначение – учет культурного состава населения. Как показывает анализ, решение этого аспекта проблемы в последнее десятилетие значительно усложнилось в связи с существованием смешанных и пограничных форм культуры, вызванных:

- масштабными и многообразными формами миграционных процессов, не санкционированными акциями массового переселения людей в Россию с территорий бывшего союзного пространства;
- наличием культурного полиформизма, проявляемого в множестве образов жизни новых сословных и социально-профессиональных групп, не имеющих традиций организации и регуляции жизни, ее нормативности, уклада, стиля, уровня;
- разрушением системы традиционных ценностей и традиционного механизма социализации поколений и, как следствие, – отказом большинства населения от нормы – социальной, этической, эстетической, языковой, культурной.

Действительно, сегодня мы вынуждены считаться с наличием плюральности постмодернистских „форм жизни“ (Л.Витгенштейн), сформированных кризисом куль-

турной идентичности, либерализацией ценностно-нормативной сферы, ростом социальной дифференциации, противоречием между конвенциональными элементами в культуре и институционально регулятивными. Мы не должны сбрасывать со счетов тот факт, что в российском обществе крайне слабо институционально обеспечена социализация лиц пенсионного возраста, требуют существенной корректировки принимаемых мер все ее периоды, что обосновано рядом факторов. Так, в прошлом человек воспринимал определенную структуру ценностей культуры, которая не менялась несколько столетий, регулируя ориентации многих поколений. В настоящее время на протяжении одной жизни чередуется несколько культурных эпох, что предполагает умение человека адаптироваться к динамике времени. Следовательно, социальным работникам необходимо:

- иметь представление об основных этапах культурной адаптации, сущностно-смысловом наполнении ее содержания, о тех личностных и культурных характеристиках, которые усугубляют или облегчают процесс столкновения индивида или группы с новой социокультурной реальностью;
- уметь организовать усвоение типичных моделей поведения, системы ценностей и способов культурной активности в социальных группах с присущей только им субкультурой; выявить устаревшие и мешающие клиенту культурные стереотипы и помочь ему принять новые паттерны;
- обладать знаниями об энтропийном потенциале культурных конфликтов, их системообразующих элементах, практических формах реализации;
- владеть приемами профилактики и урегулирования культурных конфликтов на основе принципа „минимально необходимой солидарности” (А.Р. Радклифф – Браун);
- уметь реализовать творческие потенции индивида и привести культуру человека в соответствие с объективными требованиями социума.

Целесообразность развития исследовательской мысли в аспекте рассматриваемой проблематики в лоне общей и прикладной культурологии в значительной мере обусловлена сегодня происходящей сменой научных парадигм. На смену прочно утвердившемуся понятию „функциональная грамотность”, трактуемому как способность человека использовать имеющиеся базовые знания во всех сферах жизнедеятельности, пришла такая актуальная категория, как „функциональная культура”, постулирующая, что личность не только усвоила объем определенных фундаментальных культурологических знаний, но и продуктивно реализует их в профессиональной, общественной, духовной сфере, в быту, досуге, общении, наедине с собой.

Однако человека нельзя силой приобщить к ценностям культуры, актуализируя мысль В.С. Соловьева о том, что она (культура) должна стать результатом добровольно сделанного выбора. Оптимизация этой проблемы, на наш взгляд, лежит на пересечении и взаимодействии двух процессов: социализации и инкультурации личности посредством образования, пропаганды научных знаний, вовлечения в духовное и художественное творчество, физкультуру, спорт, другие виды социально-культурной деятельности.

В процессе социализации воспитание личности осуществляется по вектору - от социума к индивиду. Осуществляя организацию этого процесса, общество заботится, чтобы формируемая личность усвоила выработанную им совокупность требований и норм, восприняла основы накопленных к этому периоду мировоззренческих знаний. Поэтому мы вправе рассматривать социализацию как непреложную часть социокультурной жизни и универсальный фактор становления и развития личности как субъекта общества и культуры, ибо в итоге социализации человек приобретает качества, ценности, убеждения, общественно одобряемые формы поведения, необходимые ему для

нормальной жизнедеятельности в обществе и правильного взаимодействия со своим социокультурным окружением.

Следует иметь в виду, что процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, системы социальных связей и отношений в его собственном опыте являет собой противоречивое единство двух тенденций: унификации и индивидуализации. И если первая проявляется в формировании индивида по общему образцу „как все” на основе овладения общепринятыми способами общения и деятельности, то вторая выражается в его целенаправленном стремлении к становлению своего „Я”. Наиболее отчетливо эта тенденция просматривается в механизме овладения ценностями культуры, который носит избирательный характер, отталкиваясь от особенностей, способностей, наклонностей и дарований каждой конкретной личности. Именно благодаря этому одна из них в многообразном мире культуры делает предпочтение в пользу музыки, другая - живописи, третья – хореографического творчества, кто-то утвердит себя в нескольких видах искусства. Однако вряд ли кто сможет освоить всю его жанрово-видовую палитру.

Вектор инкультурации (процесс усвоения индивидом культурных паттернов на протяжении всей жизни) идет от конкретной личности с присущими ей индивидуальными чертами к ценностям культуры, используя те приемы и способы, которые наиболее адекватны природе данного индивида. Сложность выполнения этой задачи состоит в том, чтобы найти оптимальное соотношение между минимумом социально-культурных знаний, умений, навыков, которые должен усвоить каждый, и содержанием индивидуально-творческой деятельности, связанной с удовлетворением потребности личности в самоактуализации, самоорганизации, реализации своих потенций и способностей.

Безусловно, освоение культуры находится в прямой зависимости от эффективности учебно-воспитательной деятельности учебных заведений; от культурологической деятельности социально-культурных учреждений, средств массовой информации; от культуросозидающего потенциала семьи и микросреды каждого индивида. Однако решающую роль в этом процессе играет собственная ответственность человека за обеспечение своей идентификации с ценностями культуры, за самовоспитание в духе лучших традиций духовной жизни, за самостоятельный поиск своей индивидуальности, своего роста в культуре.

Мировая и российская научная мысль имеет в этом отношении достаточно много оснований для размышлений, постулируя необходимость формирования парадигмы личной духовности „как смыслообразующей основы личности” (К.Д. Ушинский), „как вечного двигателя” (И.А. Ильин) социально-экономического, государственно-правового, социокультурного строительства России; как константы мировоззренческих, жизнеориентирующих мотивов действия личности в системе „человек – семья – природа – общество”, формирующихся на основе базовых ценностей, способности к созидательному процессу самообновления и самосовершенствования в соответствии с определенными представлениями об идеалах, посредством которых „субъект осуществляет в самом себе преобразования, необходимые для достижения истины” (Мишель Фуко).

Данный тезис созвучен ряду положений Концепции модернизации российского образования до 2010 года, Концепции художественного образования в Российской Федерации, доктрины информационной безопасности Российской Федерации и других документов, в которых рефреном проходит мысль о необходимости научить студенческую молодежь методологической рефлексии и способности ориентироваться в современных научных концепциях и теориях культуры; помочь молодежи свободно ориентироваться в „своей” среде культуры, пользоваться культурными объектами, обмени-

ваться результатами духовного и материального труда, устанавливать взаимопонимание с другими людьми, без которого вообще социокультурное взаимодействие невозможно.

Новая гуманистическая образовательная парадигма ставит перед образовательной системой важную задачу: подготовить интеллектуального, думающего, творческого человека, имеющего свою позицию и рационально организующего самостоятельную деятельность. При этом главным является не только объем знаний, а умение распорядиться ими. Уровень интеллекта выпускника также характеризуется не только суммой знаний по определенному предмету, а способностью принимать верные и оптимальные решения в нестандартной обстановке. Как видим, речь идет не только о подготовке мыслящего, образованного, компетентного специалиста, но и о формировании человека действующего, готового к адекватному восприятию перемен во всех сферах жизнедеятельности общества.

В контексте вышеизложенного важно помнить, что культура личности проявляется в двух диалектических, взаимосвязанных между собой уровнях: сознания обыденного и научного. И если на первом она проявляется в виде необходимых знаний культуры, ее практических навыков в сфере труда, быта, досуга, семейных отношений, то на уровне научного сознания – это высокая культура, сформированная в процессе общего, профессионального и культурологического образования и которая, безусловно, имеет социально значимые ориентиры и пути реализации.

Выдающийся ученый патриарх отечественной гуманитарной мысли Д.С. Лихачев утверждал, что „культура – это образование, наука, искусство, отношение друг к другу и к природе. Вне культуры существование человека на планете лишается смысла” [6]. Культура, по утверждению мыслителя, - это нравственность прежде всего. В этическом аспекте им рассматривается и русская национальная культура, ибо „без памяти исторической – нет традиций, без традиций – нет культуры, без культуры – нет воспитания, без воспитания – нет духовности, без духовности – нет личности, без личности – нет народа” [1, с.82].

Неслучайно величайший русский художник, писатель, гуманист Н.К. Рерих утверждал, что дума о Культуре есть врата в будущее, и с этим трудно не согласиться, так как культура раскрывает двери в душу человека, озаряет его дорогу, делает физически и умственно здоровым, помогает обрести самого себя в сфере духовного и социального совершенствования. Она - его прозрение, а в реалиях современности воспринимается уже не только как совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человечеством, а именно так, как звучит это слово: „культ” – почитание, „ур” - свет. Именно в культуре наиболее очевидна производность ее взлетов и падений от духовного состояния народа.

Более того, семантическое поле слова „культура” включает ряд значений, восходящих к „возделыванию” и „соответствию”. В них заключено указание на родственный характер, на первый взгляд, достаточно далеко стоящих друг от друга понятий „культура” и „образование”. Культура, понимаемая как возделывание в широком смысле, предполагает необходимость „возделывания соответствующей личности”. Личности, соответствующей определенным социальным требованиям, вытекающим из господствующей системы ценностей. Процесс просвещения человека в социально-гуманитарном аспекте и направлен на сознательное усвоение этой системы ценностей, а образование в культурологическом контексте предполагает образование личности, соответствующей той самой системе ценностей.

В русском языке термин „образование” обозначает деятельностный многосложный, целенаправленно организуемый процесс обучения и воспитания. Вести человека к знаниям - значит и возвращать в нем добрые, нравственные, гуманистические начала,

ибо тот, кто воспитывает добродетель убеждениями и доводами рассудка, по мысли античного философа Демокрита, окажется лучше, чем тот, кто применяет закон и принуждения.

Гуманистическая деятельность великого славянского педагога Яна Амоса Коменского подтверждает, что „всесторонняя культура духа требует, чтобы все люди... были научены мудро решать дела земной жизни так, чтобы не могли расхотиться друг с другом во вред себе ни на земных, ни на вечных путях... Каждый, кто родился человеком, должен существовать осмысленно, то есть желать и избирать то, что понято как доброе” [7].

Немецкий просветитель И.Гердер определял образование как „возрастание гуманности». „Теперь образование теснейшим образом связано с понятием культуры и обозначает, в конечном итоге, - пишет Х.Г. Гадамер, - специфически человеческий способ преобразования природных задатков и возможностей” [2, с.51].

Говоря о „культуре” способностей, которая при их реализации представляет акт свободы действующего субъекта, родоначальник немецкой классической философии, Иммануил Кант, называет „развитие таланта”, не употребляя, правда, при этом слово „образование”. Кант считал главной направляющей силой культуры некий „нравственный закон”, который живет или должен жить в каждом. Культура, по мысли философа, выступает инструментарием, подготовкой человека к осуществлению нравственного долга. Гегель, напротив, ведет речь о самообразовании и образовании, когда выдвигает тот же вопрос об особенностях по отношению к самому себе [3, с. 61].

Вильгельм фон Гумбольд полностью осознает разницу в значении слов „культура” и „образование”, утверждая „когда мы на нашем языке говорим „образование”, то имеем в виду при этом нечто одновременно высокое и скорее внутреннее, а именно вид разума, который гармонически изливается на восприятие и характер, беря начало в опыте и чувстве „совокупно духовного и чувственного устремления” [4, с. 40].

Русская философско-педагогическая мысль середины XIX - начала XX вв., восходящая к идее „всеединства”, обращаясь к изучению проблем духовно-нравственного совершенствования личности, представляет собой феномен не только российского, но и мирового значения (И.В. Киреевский, В.С. Соловьев, П.Ф. Каптерев, С.Т. Шацкий, В.В. Розанов, Е.Н. Трубецкой, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, С.Л. Франк, П.А. Флоренский, Н.А. Бердяев и др.), оставаясь при этом неизменной в своих базовых принципах и основах. Согласно им, педагог создает полноценную личность, пробуждая в ней нравственные запросы и формируя ее духовные цели.

Таким образом, образование как социокультурный феномен, формируемый „слухом и зрением”, так как он участвует в закладке интеллектуального фундамента личности, ее социальном конструировании, воздействуя на внутренний духовный мир, на образ жизни и поведение, представляет собой процесс самосозидания, развития и обобщения духовных возможностей человека, его сущностных сил. Оно направлено на становление и совершенствование духовно богатой личности, формирование человека – творца культуры, утверждение его социальной ценности. В рамках этого универсального социокультурного феномена весьма продуктивна разработка технологий регулирования культурно-коммуникативных процессов учебной, научной, творческой, воспитательной, досуговой деятельности во имя созидания личности студента в ракурсе двух составляющих:

- познавательного этапа (усвоение культурных универсалий: языка, символов, социальных норм, правил, традиций, духовных и культурных ценностей);
- продуктивного этапа (практическое освоение социально-культурного „кода” духовных ценностей, норм и образцов жизнедеятельности, их преобразование в собственные потребности, интересы, ценностные ориентиры).

Вместе с тем, в условиях современного кризисного общества этот процесс предполагает более гибкий и конструктивный взгляд на его природу, взаимосвязь и функции ввиду существования двух взаимоисключающих тенденций. Первая основана на усвоении реальных обычаев и нравов среды вне рационально-критического осмысления, оценки и выбора - по принципу действия „как все”. Такой путь, как правило, исключает ориентацию на высокие образцы культуры как идеальные модели, оценивая их как утопии, либо закладывает трагическое противоречие между идеалами и реальностью. Отсюда - нигилизм и цинизм как жизненные ориентации. Вторая тенденция предполагает избирательное отношение к существующей среде, протестное отношение к негативным явлениям, стремление к обустройству собственного мира с учетом усвоенных ценностей. В этом случае активизируется энергия преодоления и созидания, способствующая выходу из кризиса и духовному совершенствованию личности.

Безусловно, эти две тенденции сегодня реально существуют и их необходимо учитывать при организации учебно-образовательного процесса. Путь решения проблемы видится в создании и поддержании в студенческой среде ситуации постоянного и всеобъемлющего демократического дискурса, основу которого составляет терпимое и уважительное отношение к другой точке зрения и ее носителю. А это достигается лишь в процессе диалога, формы, процедуры и содержание которого определяются интеллектуальными, культурными, духовными запросами и интересами студенчества, логикой свободного поиска истины и аргументации своей правоты. В противном случае нивелируется смысл профессионального существования педагога, квинтэссенция деятельности которого заключена в единстве познания и преподавания. Причем информированность педагога, развитое концептуально обеспеченное представление о предмете дискуссии, опыт, знание педагогических технологий и методических систем далеко не всегда обеспечивают качество и результат общения.

Первостепенное значение приобретает способность педагога к самоорганизации, вхождению в иные позиции и логику существования. Приобретение способностей, разработка оснований подобных процедур и реализуется именно в общении со студентами на основе коммуникативного действия личностно ориентированного метода, который строится с учетом реально проявляемых способностей, наклонностей и дарований личности, что способствует сближению методики социализации и инкультурации. *Первая* реализует информационную, формирующую, развивающую, активизирующую, обогащенную компоненты коммуникации. Однако в основе своей исходит из необходимости включить личность в определенный социум с его ценностями, нормами, принципами, установками, со стандартами, отражающими требования общества к общекультурным, профессиональным, гражданским и иным социально значимым качествам. *Вторая* ориентируется на конкретную личность с присущими ей индивидуальными чертами, используя адекватные природе данного индивида приемы и способы коммуникативных технологий.

Таким образом, мы имеем уникальную возможность интегрировать наиболее конструктивные и перспективные составляющие обеих методик, обеспечивающих такого вида коммуникации, где высшими аргументами являются сами аргументы в виде артефактов культуры. Практический опыт работы профессорско-преподавательского состава социально-теологического факультета университета показывает эффективность научно-практических конференций, круглых столов, научных дискуссий, семинаров - защиты сообщений, докладов, рефератов, семинаров-диспутов, деловых игр, семинаров-тренингов, блиц-турниров, лекций-показов, дискурсивное пространство которых дает возможность услышать друг друга, прийти к консенсусу по поводу общих инструментальных и целевых ценностей культуры. Практика регулярного открытого и свободного обсуждения наиболее важных проблем университетской социо-культурной

жизни в рамках студенческих форумов, пресс-конференций, размещение информации в университетских масс-медиа, на университетском сайте, в университетской газете, на информационных стендах, организация и стимулирование неформального общения профессоров, преподавателей, аспирантов и студентов в процессе культурно-досуговой и художественно-творческой деятельности способствуют самореализации личности, развитию ее педагогической, художественно-творческой, коммуникативной, деловой культуры, процессу непрерывной объективизации полученных знаний и личного опыта.

С открытием научно-учебного Центра социокультурных исследований, представляющего собой полифункциональный ценностный универсум, реализующий задачи научно-исследовательского, проблемно-аналитического, социально-культурного и социально-реабилитационного характера, мы связываем разработку и апробацию научных, педагогических, творческих проектов и программ студентов социально-теологического факультета. Так, научно-исследовательское направление Центра предусматривает теоретическое и практическое освоение традиций русской народной и православной культуры, выявление ее педагогического и духовно-нравственного потенциала (научно-исследовательская практика, экспедиционная практика, работа студенческого научного общества, сбор, обработка и систематизация этнографического материала, подготовка рефератов, научных статей, курсовых и дипломных работ, работа практик-семинара „Школа молодой семьи”, круглых столов, научно-практических конференций, семинаров-практикумов).

Проблемно-аналитическое направление ставит своей целью изучение культурных предпочтений студенческой молодежи, ее ценностных идеалов и ориентации (проведение замера исходного уровня ценностных предпочтений и ориентации молодежи, анкетирование, опросы, наблюдения, анализ, изучение и обобщение опыта работы образовательных и социально-культурных учреждений).

Направление социально-культурной деятельности Центра осуществляет разработку и апробацию педагогических, художественно-творческих технологий освоения традиций русской народной и православной культуры (работа студенческих творческих кружков и студий, проведение Дней культуры, праздников народного и православного календаря, творческие встречи с аутентичными коллективами, отдельными народными исполнителями, деятелями культуры, искусства, образования, религиозных и общественных организаций).

Социально-реабилитационная работа научно-учебного Центра направлена на профилактику и устранение асоциальных проявлений в студенческой среде (организация и проведение молодежных акций „За чистоту родного языка”, „Нет наркотикам!”, „Молодежь и время”, „Молодежная культура”, встречи с ветеранами Великой Отечественной войны, труда, руководителями общественных молодежных организаций и движений, деятелями науки, носителями народной и православной культуры).

В основе данного проекта, как нам представляется, - новая культурно-образовательная идея, соотношенная с реальными возможностями и условиями ее осуществления в конкретной социокультурной среде. Под эту идею „подстраивается” вся совокупность компонентов научно-учебного Центра (организационно-практические, методические, научные, воспитательные, образовательные), способствующая динамичному „узнаванию” общепринятых правил, норм, ценностей культуры, действующих в социокультурном пространстве вуза, города, региона, страны.

Список литературы: 1. Волков Г.Н. Мы обозначены единым словом „человек”... / Г.Н. Волков // Народное образование. – 1997. - №5. 2. Гадамер Х.Г. Истина и метод/ Х.Г. Гадамер. - М., 1988. - С. 51. 3. Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет: В 2 т. / Гегель Г.В.Ф. - Т.

2. - М., 1971. 4. Гумбольд В. Язык и философия культуры / В.Гумбольд. - М., 1985. 5. Доэл М., Шадлоу С. Практика социальной работы / М.Доэл., С.Шадлоу. - М., 1995. 6. Известия, 1996, 27 ноября. 7. Коменский Я.А. Материнская школа / Я.А. Коменский / Избранные педагогические сочинения. - М., 1982. 8. Хиндука Ш.К. О возможных путях развития системы подготовки социальных работников в России / Ш.К. Хиндука // Обучение социальной работе: Преемственность и инновации. - М., 1996.

М.С. Жиров

КУЛЬТУРА ЯК ОСНОВА ЯКОСТІ СОЦІАЛЬНОЇ ОСВІТИ

У статті розглянуто проблему культурологічної компетентності соціального працівника і її структуру. Проаналізовано взаємозв'язок соціалізації і культури в рамках становлення особистості як суб'єкта суспільного розвитку. Досліджено поняття “культура” у працях видатних педагогів і філософів, а також проаналізовано основні напрями розвитку освіти як соціокультурного чинника. Висвітлено практичну діяльність науково-навчального центру соціокультурних досліджень, який покликаний реалізувати нову культурно-освітню ідею, співвіднесену з реальними можливостями й умовами її здійснення в конкретному соціокультурному середовищі.

М. Zhyrov

CULTURE AS A BASIS OF THE QUALITY OF SOCIAL EDUCATION

In the article the problem of culturological competence of social worker and its structure is considered. Intercommunication of socialization and culture within the framework of becoming of personality as a subject of public development is analyzed. Notion of “culture” in labors of prominent teachers and philosophers is explored, and also basic directions of development of education as a socio and culturological factor are analyzed. Practical activity of scientific-training center of socio and culturological researches, which is called to realize a new culture and educational idea correlated with the real possibilities and terms of its realization in a concrete socio and culturological environment is lighted up.

Стаття надійшла до редакційної колегії 23.03.2010