

УДК 658.012

## УПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСОВЫМ СОСТОЯНИЕМ ПРЕДПРИЯТИЯ

Иванов Ю.В., аспирант, ГВУЗ «Приазовский государственный технический университет»

**Иванов Ю. В. Управління фінансовим станом підприємства.**

У роботі наголошується, що вихідною базою для аналізу фінансового стану є фінансова звітність підприємства, що є підставою для головного недоліку існуючих інструментів управління фінансовим станом – «післямова» бухгалтерського обліку. У зв'язку з цим результат господарських операцій з точки зору їх ефективності видно лише після складання звітності. Детально розглянута модель оптимізації фінансового стану підприємства, запропонована Н.М. Шмиголем. За своєю суттю вона виявляє ядром можливої моделі управління фінансовим станом підприємства. Обґрунтовані недоліки моделі оптимізації фінансового стану підприємства. Встановлено, що використання процедури багатовимірного рейтингового аналізу в дозволяє досягти вказаного результату – тобто оцінки фінансового стану за допомогою деякого єдиного інтегрального показника. Запропоновано використовувати існуючу систему фінансових коефіцієнтів, а інтегральний показник отримувати як багатовимірну відстань від деякого нормативного вектора показників, отримане за допомогою відомих методів оцінки відстані в множинному аналізі. Крім того, побудувати систему нормативних значень і оцінювати багатовимірне відхилення фактичних значень від нормативних.

**Иванов Ю. В. Управление финансовым состоянием предприятия.**

В работе отмечается, что исходной базой для анализа финансового состояния является финансовая отчетность предприятия, что является причиной главного недостатка существующих инструментов управления финансовым состоянием – «послесловие» бухгалтерского учета. В итоге результат хозяйственных операций с точки зрения их эффективности виден только после составления отчетности. Подробно рассмотрена модель оптимизации финансового состояния предприятия, предложенная Н.М. Шмиголем. По своей сути она является ядром возможной модели управления финансовым состоянием предприятия. Обоснованы недостатки модели оптимизации финансового состояния предприятия. Установлено, что использование процедуры многомерного рейтингового анализа в позволяет достичь указанного результата – то есть оценки финансового состояния с помощью некоторого единого интегрального показателя. Предложено использовать существующую систему финансовых коэффициентов, а интегральный показатель получать как многомерное расстояние от некоторого нормативного вектора показателей, полученное с помощью известных методов оценки расстояния в множественном анализе. Кроме того, построить систему нормативных значений и оценивать многомерное отклонение фактических значений от нормативных.

**Ivanov Y. Management the financial state of enterprise.**

It is in-process marked that by an initial base for the analysis of the financial state there is the financial reporting of enterprise, that is foundation for the main failing of existent instruments of management of financial by the state is «after step» of record-keeping. In the total the result of economic operations from the point of their efficiency is visible only after drafting of accounting. The model of the financial state optimization of enterprise is in detail considered and offered by N.M. Shmigolem. On the essence it shows the kernel of possible case the financial state of enterprise frame. The lacks of model of the optimization of the financial state of enterprise are grounded. It is set that the use of procedure of multidimensional rating analysis in this case allows attaining the indicated result – that estimations of the financial state by some single integral index. It is suggested to use the existent system of financial coefficients, and to get an integral index as multidimensional distance from some normative vector of indexes, got by the known methods of estimation of distance in a plural analysis. In addition, to build the system of normative values and estimate multidimensional deviation of actual values from normative.

**Постановка проблемы.** Управление предприятиями предполагает целенаправленное изучение его финансового состояния для того, чтобы оценить успешность функционирования предприятия, степень достижения поставленных целей, недостатки и препятствия, возникающие в процессе производственной деятельности. Однако в практике работы отечественных предприятий недостаточно используются инструменты управления достижением желаемого финансового состояния. Мало того, планирую ту или иную производственную деятельность, руководство предприятия не достаточно четко представляет детерминированность связей производственной программы и показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия. Иными словами, анализ финансового состояния является послесловием уже совершенных хозяйственных операций и его результаты способны только указать на совершенные ошибки. Такое положение анализа финансового состояния принижает значение управления им для предприятия и не способствует улучшению производственно-финансовой деятельности субъекта хозяйствования. В связи с этим актуальной задачей является разработка и внедрение в практику управления предприятиями инструментов и методов управления финансовым состоянием.

**Анализ публикаций.** В исследованиях отечественных и зарубежных экономистов рассмотрен

значительный круг проблем анализа финансового состояния. В работах Базилинской О.Я., Билык М.Д., Гадзевич О.И., Галушко О.С., Измайловой Е.В., Коробова М.Я., Костирко Р.А., Крамаренко Г.А., Подольской В.А., Савицкой Г.В., Цал-Цалко Ю.С. рассматриваются как принципиальные теоретические положения, так и особенности применения в практике работы предприятий различных отраслей экономики.

**Цель работы** – изучить основные проблемы использования инструментов управления финансовым состоянием предприятий в современных условиях экономики Украины.

**Изложение основного материала.** Под финансовым состоянием предприятия принято понимать «уровень обеспечения экономического субъекта денежными средствами для осуществления хозяйственной деятельности, поддержания нормального режима работы и своевременного проведения расчетов» [3, с. 780].

Как известно, анализ финансового состояния предприятия опирается прежде всего на финансовую отчетность предприятия. Согласно действующему законодательству, финансовая отчетность готовится как результат функционирования системы бухгалтерского учета на предприятии. Л.А. Бернштейн [2] подчеркивает тот факт, что при проведении финансового анализа в качестве основного принципа должен быть принцип четкого понимания организации функционирования системы бухгалтерского учета. Целью составления финансовой отчетности является предоставление пользователям для принятия решений полной, правдивой и непредвзятой информации о финансовом состоянии, результатах деятельности и движении средств предприятия. Однако следует четко понимать, что такая основа является предтечей основного недостатка существующих инструментов управления – «послесловие» бухгалтерского учета. Каждая хозяйственная операция в системе бухгалтерского учета контролируется на все, что угодно, но только не на эффективность. При ее выполнении не один контролирующий ее параметры бухгалтер не скажет – насколько она способствует достижению планов предприятия. Результат будет виден только в конце периода после составления финансовой отчетности. Большинство авторов придерживаются схемы анализа финансового состояния предприятия, приведенной на рис. 1.



Рис. 1. Схема анализа финансового состояния предприятия (приводится на основании [4, с. 16])

Отсюда следует, что проблемы эффективного управления финансовой деятельностью предприятия и его финансовым состоянием, объединяются в четыре направления: «управление ликвидностью и платежеспособностью; управление финансовой устойчивостью; управление рентабельностью (прибыльностью); управление деловой активностью предприятия. Каждое из направлений характеризуется группой финансовых показателей, являющихся индикаторами стабильности функционирования предприятия, и представляют собой пороговый уровень качества управления, недостаточность которого и будет характеризовать наличие на предприятии проблем данного направления» [5, с. 67].

А.В. Тельнова справедливо определяет, что «целью подсистемы диагностики финансового состояния предприятия является обеспечение системы финансового менеджмента качественной своевременной и достоверной информацией о финансовом состоянии предприятия и возможных путях по его совершенствованию» [6, с. 225].

Механизм экономической диагностики финансового состояния предприятия приведен на рис. 2. Согласно приведенному механизму анализ финансового состояния предприятия включает следующие направления: оценку имущества; анализ платежеспособности и ликвидности; анализ финансовой устойчивости; анализ деловой активности; анализ рентабельности. При проведении анализа финансового состояния

предприятия по выбранным направлениям оценивается «динамика показателей (горизонтальный анализ), структура отдельных элементов (вертикальный анализ), рассчитываются относительные показатели, характеризующие финансовое состояние предприятия, проводится их сравнение с нормами, определенными для данной отрасли и сферы деятельности, с аналогичными показателями других предприятий; производится трендовый анализ» [6, с. 225]. «С помощью подсистемы контроллинга разрабатываются рекомендации мероприятий по предупреждению отклонений в показателях финансового состояния предприятия и передаются в подсистемы маркетинга, риска, планирования и бюджетирования. Данные подсистемы вырабатывают решения в своих областях и реализуют их через управление активами, пассивами, денежными потоками, прибылью, инвестициями и инновациями» [6, с. 226].

В работе [1, с. 50] отмечается, что «управление финансовой устойчивостью предприятия должно рассматриваться как целенаправленное воздействие на финансовое положение предприятия в определенном направлении для достижения его целей при наименьших затратах. Оно значительно снижает риски деятельности предприятия, т.к. финансовую устойчивость можно рассматривать как допустимый интервал колебаний показателей, оценивающих его финансовое состояние в условиях изменчивости внешней среды. При таком подходе финансовая устойчивость предприятия позволяет оценить вероятность нарушения обязательств по расчетам и отражает уровень риска его деятельности в зависимости от величины заемного капитала».

Н. М. Шмиголь в своей работе [7] представил завершенную целостную модель оптимизации финансового состояния предприятия. По своей сути она являет ядром возможной модели управления финансовым состоянием предприятия, а потому рассмотрим ее подробно. Цитируемый автор в основе модели опирается не на систему некоторых финансовых показателей, с помощью которой характеризуется финансовое состояние предприятия, а на множество статей форм финансовой отчетности предприятия, в качестве которых он пользуется только формой №1 (Баланс) и формой №2 (Отчет о финансовых результатах). На наш взгляд этот вполне оправданный и справедливый подход должен быть расширен на любые формы финансовой, статистической и управленческой отчетности предприятия.

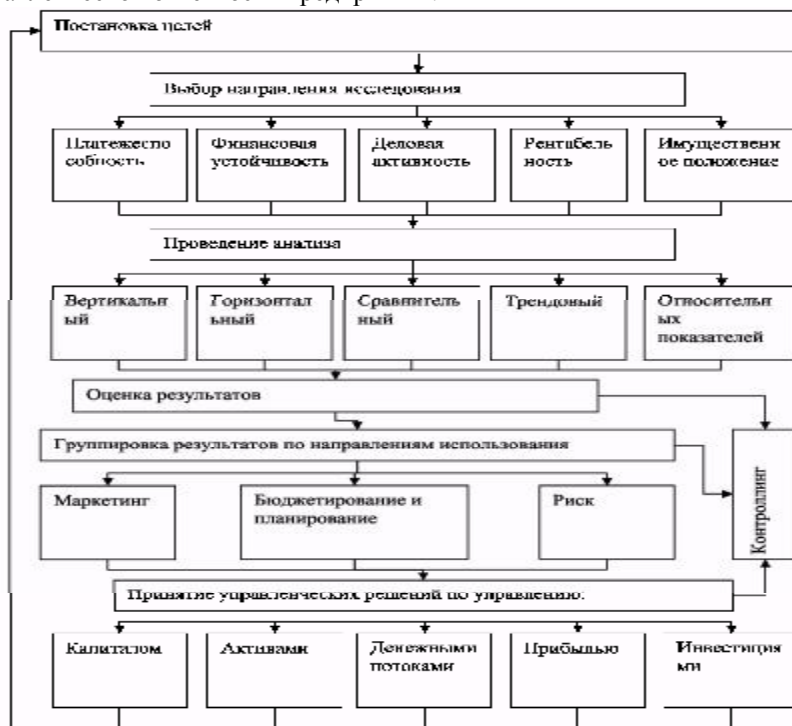


Рис. 2 – Подсистема экономической диагностики финансового состояния предприятия в системе финансового менеджмента (приводится по [6, с. 226])

Таким образом, имеем:

$a = \{a_i\}, i=1...n$  множество статей форм отчетности предприятия за текущий период;

$A = \{A_i\}, i=1...m$  множество агрегированных статей форм отчетности предприятия, сгруппированных

на основе множества  $a = \{a_i\}, i=1...n$  по принципу ликвидности;

$X = \{X_i\}, i=1...k$  – множество относительных показателей, рассчитанных как отношение агрегированных статей  $A = \{A_i\}, i=1...m$  к валюте баланса. Характеризуют существующую агрегированную структуру форм финансовой отчетности предприятия.

Автор работы [7] утверждает, что любые относительные коэффициенты, применяемые в настоящее время для финансового анализа, в конечном итоге характеризуют либо структуру отчетных форм, либо

соотношения между отдельными группами статей. Поэтому задача оптимизации финансового состояния предприятия может быть сведена к задаче нахождения такой структуры хозяйственных средств, которая обеспечивает максимальный уровень прибыли. Поэтому на основе множества агрегированных статей  $A = \{A_i\}$ ,  $i=1...m$  рассчитывается множество соответствующих относительных показателей  $X = \{X_i\}$ ,  $i=1...k$ ,  $k=m$ . Поскольку в данной методике предусматривается получение некоторого интегрированного показателя, оценивающего финансовое состояние предприятия, то все показатели объединяются в несколько групп. Каждый показатель и каждая группа получают свой весовой коэффициент, при расчете значений которого используется метод анализа иерархий Саати. Использование процедуры многомерного рейтингового анализа в этом случае позволяет достичь указанного результата – то есть оценки финансового состояния с помощью некоторого единого интегрального показателя.

На наш взгляд, в данном случае слабыми местами являются: отказ от стандартных финансовых коэффициентов, поскольку помимо структурной нагрузки данные коэффициенты позволяют соотносить показатели, расположенные в различных формах отчетности; стремление получить интегрированный коэффициент приводит к использованию экспертного подхода при формировании весовых коэффициентов, что может привести к утрате объективности полученного результата. В связи с этим предлагается использовать существующую систему финансовых коэффициентов, а интегральный показатель получать как многомерное расстояние от некоторого нормативного вектора показателей, полученное с помощью известных методов оценки расстояния в множественном анализе.

Наконец, на завершающем этапе рассматриваемой методики, предложенной в работе [7], является построение системы нормативных значений показателей (автор их называет оптимальными или желаемыми значениями). При этом автор отсылает к различным источникам, оставляя эту задачу на откуп пользователю. Вместе с тем, такие значения могли бы быть методами статистической обработки отчетных данных о работе предприятий, отраслей, секторов экономики. Преимуществами предлагаемого подхода является: учет реальных условий функционирования предприятий, в том числе и такие как законодательная и нормативная база, инфраструктурные условия, сложившийся имидж и многие другие; ориентация на реально достигнутые в экономике результаты, а не на опыт западных компаний; возможность динамического обновления нормативов с установленной или желаемой периодичностью.

**Выводы и предложения.** Таким образом, управление деятельностью предприятия может быть существенно улучшено, если предпринять меры к ликвидации главного недостатка действующих на сегодня методик оценки финансового состояния – «послесловия». Для этого необходима разработка и реализация инструментов анализа, основанные на концепции управления финансовыми потоками через контроль отклонения финансовых коэффициентов от норматива. В этом случае может быть существенно повышена оперативность управления, а, значит, и эффективность функционирования предприятия в целом.

#### Список использованных источников

1. Батьковский М.А. Совершенствование управления финансовой устойчивостью предприятия в современных условиях с целью снижения рисков его деятельности / М.А. Батьковский, И.В. Булава, К.Н. Мингалиев // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2009. - № 3. - С. 50-52.
2. Бернштейн Л.А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация / Л.А. Бернштейн. – пер. с англ. – научн. ред. перевода чл.-корр. РАН И.И. Елисеева. Гл. ред. серии проф. Я.В. Соколов. – Финансы и статистика, 2003. – 624 с.
3. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – [изд. 2-е перераб. и доп.]. - М: Книжный мир, 2005. - 860 с.
4. Лиференко Г.Н. Финансовый анализ предприятия: [учебное пособие] / Г.Н. Лиференко. - М: Издательство «Экзамен», 2005. - 160 с. - (Серия «Учебное пособие для вузов»).
5. Пешкова А.А. Современные проблемы управления финансовой деятельностью предприятий / А.А. Пешкова // Финансовые исследования. - 2007. - № 17. - С. 63-68.
6. Тельнова А.В. Подсистема экономической диагностики финансового состояния в системе финансового менеджмента предприятия / А.В. Тельнова // Маркетинг і менеджмент інновацій. – 2011. - № 4 (Т. II). – С. 222-228.
7. Шмиголь Н.М. Методи визначення необхідного обсягу доходів підприємства для реалізації стратегічних фінансових цілей // Економічний вісник університету. Збірник наукових праць. – 2010. - №15/1. – [Електронний ресурс]. - Режим доступу: [http://www.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/Evu/2010\\_15\\_1/Shmigol.pdf](http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/Evu/2010_15_1/Shmigol.pdf)

**Ключові слова:** система управління, персонал, умови праці, робочий час, травматизм, професійна захворюваність.

**Ключевые слова:** система управления, персонал, условия труда, рабочее время, травматизм, профессиональная заболеваемость.

**Keywords:** control system, personnel, terms of labour, working hours, traumatism, professional morbidity.