

УДК 347.77 (088.87)

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ОХРАНЫ ПРАВ РАЦИОНАЛИЗАТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Дорожко Г. К., к.т.н., доцент, заведующий кафедрой интеллектуальной собственности и права, ГВУЗ «Приазовский государственный технический университет», г. Мариуполь

Балашов И. А., начальник отдела патентной и исследовательской работы ПАО «ММК им.Ильича», г. Мариуполь

Бондаренко О. О., аспирант, ГВУЗ «Приазовский государственный технический университет», г. Мариуполь

Дорожко Г. К., Балашов И. А., Бондаренко О. О. К вопросу о совершенствовании охраны прав рационализаторской деятельности.

В статье рассматриваются проблемы охраны прав на рационализаторские предложения в Украине. В настоящее время рационализаторская деятельность продолжает оставаться чрезвычайно эффективной, она вносит значительный вклад в совершенствование техники, технологии, организацию производства, особенно на крупных промышленных предприятиях. Анализом литературных источников выявлено, что отмечая имеющиеся проблемы в области охраны прав на рационализаторское предложение, в предложениях по их решению авторы не имеют единого мнения. Проведенный анализ результатов разработки и внедрения рационализаторских предложений на комбинате им.Ильича и концерне «Азовмаш» показал, что за последние 10 лет количество поданных рационализаций и полученный эффект существенно возросли. В статье проведен сравнительный анализ работ ведущих ученых Украины по исследованию проблемы совершенствования эффективности охраны прав на рационализаторскую деятельность. Показано, что в настоящее время положения Гражданского кодекса Украины и Временного положения 1992 года не соответствуют современным требованиям. Отдельные авторы приводят достаточно обоснованное предложение по сдержанному отношению к процессу урегулирования правоотношений в рационализаторской деятельности, учитывая особый статус объекта интеллектуальной собственности и его использование в интеллектуальном потенциале предприятия. Рекомендуются указанные проблемы, связанные с правовой охраной этого объекта, решить путём совершенствования положений Гражданского кодекса Украины, синтезируя различные подходы к указанному вопросу. Кроме того, учитывая опыт стран СНГ и зарубежный опыт, предлагается утвердить Положение о рационализаторской деятельности.

Dorozhko G., Balashov I., Bondarenko O. On the problem of the improvement of the protection of innovative activities.

The article deals with the problems of the protection of rights to innovations in Ukraine. Currently rationalization activity continues to be extremely effective, it makes a significant contribution to the improvement of technology, organization of production, especially in large industrial plants. By analysis of the literature sources revealed that noting of existing problems in the field of protection of rights to innovations, there however no consensus for their solution among the authors. The analysis of the results of the development and implementation of innovations at the Ilyich iron and steel works and the concern "Azovmash" showed that over the past 10 years the number of applications received and the rationalization effect increased significantly. In this article a comparative analysis of the works of leading Ukrainian scientists in investigating of the problem of improving the effectiveness of protection of rights of innovative activities. It is shown that the current provisions of the Civil Code and the Provisional

Regulations of 1992 do not meet current requirements. A few authors provide enough reasonable proposal restrained to the process of the settlement of legal relations in innovation, and accept the special status of intellectual property and its use in the intellectual potential of the enterprise. These problems connected with the legal protection of the object are recommended to solve by improvement of the Civil Code of Ukraine, synthesizing the different approaches to this subject. Also, taking into consideration the experience of the countries of the UIS and foreign experience, to approve the Regulations on innovative activities is being suggested. In addition, according to the wide range of results which legislation refers to innovative activities (even institutional offers) both Ukraine Society of inventors and innovators, as well as local authorities today should be included into the quantity of the subjects of legal relations. This is particularly important in connection with the use of these numerous creative activities for solving of the problems of economic and social fields of regions.

Дорожко Г. К., Балашов І. А., Бондаренко О. О. До питання про вдосконалення охорони прав раціоналізаторської діяльності.

У статті розглядаються проблеми охорони прав на раціоналізаторські пропозиції в Україні. В даний час раціоналізаторська діяльність продовжує залишатися надзвичайно ефективною, вона вносить значний внесок у вдосконалення техніки, технології, організацію виробництва, особливо на великих промислових підприємствах. Аналіз літературних джерел виявив, що відзначаючи наявні проблеми в галузі охорони прав на раціоналізаторську пропозицію, в пропозиціях по їх вирішенню автори не мають єдиної думки. Проведений аналіз результатів розробки та впровадження раціоналізаторських пропозицій на комбінаті ім.Ілліча та концерні «Азовбуд» показав, що за останні 10 років кількість поданих раціоналізацій і отриманий ефект істотно зросли. У статті проведено порівняльний аналіз робіт провідних вчених України по дослідженню проблеми вдосконалення ефективності охорони прав на раціоналізаторську діяльність. Доведено, що в даний час положення Цивільного кодексу України та Тимчасового положення 1992 року не відповідають сучасним вимогам. Окремі автори наводять досить обгрунтовану пропозицію по стриманому відношенню до процесу врегулювання правовідносин у раціоналізаторської діяльності, враховуючи особливий статус об'єкта інтелектуальної власності та його використання в інтелектуальному потенціалі підприємства. Рекомендується зазначені проблеми, пов'язані з правовою охороною цього об'єкту, вирішити вдосконаленням положень Цивільного кодексу України, синтезуючи різні підходи до зазначеного питання. Крім того, враховуючи досвід країн СНД і зарубіжний досвід, пропонується затвердити Положення про раціоналізаторську діяльність.

Постановка проблеми. Раціоналізаторская деятельность работников предприятий и организаций является одной из наиболее важных и значимых. В рамках экономики страны рационализаторские предложения, особенно на крупных промышленных предприятиях, продолжают приносить весомый вклад в общую экономическую деятельность. В связи с чем вопрос о совершенствовании их правовой охраны, рекомендации по организационно-методическому обеспечению развития этого процесса являются сегодня чрезвычайно актуальными. Однако в условиях формирования в Украине нормальных рыночных отношений и активного законотворчества, по-настоящему, осталась без внимания эта важнейшая творческая деятельность.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследованию указанных проблем посвящены фундаментальные научные работы А.Д.Святоцкого, П.П.Крайнева, Б.Г.Прахова, А.Б.Бутник-Сиверского, Г.А.Андрощука, Г.П.Закорецкой, А.К.Шидловского и ряда других авторов. Однако, при достаточном согласии с имеющимися проблемами авторы расходятся в рекомендациях по совершенствованию системы охраны прав на рационализаторские предложения в современных условиях.

Цель работы состоит в анализе имеющихся проблем в системе рационализаторской деятельности, анализе ее правового регулирования и разработке предложений по ее оптимизации в современных условиях.

Авторы известной монографии «Право интеллектуальной собственности на рационализаторское предложение» Святоцкий А.Д., Крайнев П.П., и Прахов Б.Т.[1], оценивая рационализаторское предложение, считают, что «жизненные циклы рационализаторских предложений, как и изобретений, аналогичны, и аналогичным является механизм возникновения правоотношений. Однако отношение к изобретательской деятельности регулируется национальным законодательством и международными договорами, а отношения, касающиеся рационализаторских предложений, как правило, - подзаконными актами». Возможно, рационализаторская деятельность терпит утраченные позиции и это веление времени, а не недостаточная правотворческая работа в стране. Нами проведен анализ результатов рационализаторской деятельности на ведущих предприятиях Украины ПАО «ММК им. Ильича» и ПАО «Азовмаш» (г. Мариуполь).

Так, на комбинате имени Ильича, согласно статистическим данным, экономический эффект, полученный от внедрения рационализаторских предложений в 2005 году составил 33,8 млн. грн. (подано 277 предложений), в 2009 году – 63,9 млн. грн. (подано 277 предложений), в 2011 году - 78,7 млн. грн. (подано 241 предложение). Из полученных данных видно, что количество поданных рационализаторских предложений с 2005 года по 2011 год существенно не изменялось, при этом экономический эффект от использования внедренных и оплаченных рационализаторских предложений увеличился. Это свидетельствует о том, что качество рационализаторских предложений и их эффективность существенно повышалась. При рассмотрении статистических данных по службам и цехам можно отметить, что экономический эффект внедренных рационализаторских предложений не зависит от количества. Максимальный эффект достигается в более металлоемких и энергоемких цехах и службах. Так, анализ показал, что наибольший эффект был получен от внедрения предложений в аглодоменном производстве, а также в службе главного механика, соответственно 8 – 9 и 3,7 – 4,5 млн. грн.

Отдел патентной и изобретательской работы комбината систематически проводит конкурсы, обмен опытом работы рационализаторов, оказывает им содействие в консультациях опытных специалистов, работников экономической и юридической служб. Анализ рационализаторской деятельности на комбинате позволил выявить главные тенденции современного развития этого процесса, определить пути совершенствования данной деятельности.

Во-первых, значительное количество рационализаторских предложений приходится на наиболее металлоемкие и энергоемкие проблемы, которые ведут к значительной экономической эффективности. Это аглодоменное и прокатное производства. Как правило, на решение таких проблем нацеливает работников руководство цехов и отделов, поскольку эти проблемы являются значимыми для комбината.

Во-вторых, необходима серьезная работа с рационализаторами по экспертизе подаваемых решений. К этой работе на предприятиях все чаще привлекаются ведущие патентоведы, специалисты цехов и отделов. Это способствует тому, что в ряде случаев после серьезной доработки техническое предложение перерастает в заявку на изобретение или полезную модель.

В-третьих, в последние годы возрос удельный вес рационализаторских предложений, посвященных социальным вопросам: по улучшению условий труда, экологических проблем и т.д.

Однако анализ работ на предприятиях показал, что очень часто возникают споры, касающиеся соавторства и долевого участия авторов, а также проблемы, связанные с

нарушением прав авторов. Так выявлены случаи, когда техническое решение, реализованное в 2005 году, в системе прокатного производства предлагается снова и уже другими авторами в новом цеху. Из опроса рационализаторов около 70% не удовлетворены начисляемым вознаграждением и методикой его расчета. В ряде случаев на проводимых конкурсах, комбинат оценивает и оплачивает только предложения победителей. Остальные предложенные, поданные на конкурс, используются в дальнейшем техническими службами комбината без какого-либо согласования с авторами. Аналогичные данные получены и на ПАО «Азовмаш».

Проведенный анализ показал, что эффективность рационализаторской деятельности достаточно высокая, особенно при ее системной организации и, как правило, на крупных промышленных предприятиях. Кроме того, как указывают авторы [1], пока использование рационализаторских предложений в стране обеспечивает треть роста производительности труда, 50-60% экономики материальных и сырьевых ресурсов и 80% топливно-энергетических ресурсов.

Поэтому можно согласиться, что необходимо совершенствование охраны прав на рационализаторские предложения, т.е. установление и развитие таких правоотношений, которые бы максимально способствовали развитию этого массового самодеятельного творчества, способствовали бы совершенствованию техники и технологии, организации производства, улучшению охраны труда и экологической обстановки в стране.

В своих работах Г.Закорецкая [2,3] считает, что ближайшее время необходимо разработать и принять закон Украины об охране прав на рационализаторские предложения с целью эффективного развития этого процесса в стране. Автор выделяет несколько основных вопросов, которые необходимо решить. Во-первых, определить сроки правовой охраны прав на рационализаторские предложения и их начало, что определит эффективность его защиты. Ведь в ряде случаев согласно ст.484 ГК права авторов возникают с момента признания юридическим лицом предложения рационализаторским. А если оно в силу определенных обстоятельств не будет признано, а в дальнейшем будет использоваться, то автор в такой ситуации лишается возможности его отстаивать. У него нет даже варианта оспорить решение этого вопроса, скажем, в квалифицированной комиссии со своим участием. Во-вторых, особым остается вопрос имущественных прав и определения поощрения автору рационализаторского предложения. Несмотря на существующие методики, скажем, в Российской Федерации на основании заключаемых лицензионных договоров, в нашей стране это пока остается на условии «добросовестного поощрения», что с точки зрения юридической оценки является совершенно нечетким и неконкретным.

Кроме того, до настоящего времени в Украине не решен вопрос об определении государственного органа, который будет заниматься вопросами контроля за соблюдением законодательства в области охраны прав на рационализаторские предложения. Мы согласны с автором [3], что таким органом должна стать государственная служба интеллектуальной собственности Украины. На приведенных выше позициях стоит и автор работы [4].

В одной из последних работ Г.А. Андрощук [5] не только связал эти вопросы с падением рационализаторской активности в стране, но и привел позитивный пример. Автор приводит принятый в 2011 году Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ Модельный закон «О рационализаторской деятельности». И хотя модельные акты носят рекомендательный характер, тем не менее они ориентируют государства на развитие своей нормативно-правовой базы, способствуют совершенствованию охраны и защиты прав указанной деятельности.

Нельзя не отметить работу известного специалиста НИИ «Интеллектуальной собственности» А.Б.Бутник-Сиверского [6], который приводит анализ процесса рационализации с учетом условий становления информатизации экономики, экономики знаний. Автор сдержанно оценивает значение рационализаторской деятельности в

условиях перехода к инновационной деятельности предприятий. Он считает, что «рационализаторские предложения имеют совершенно новую основу для своего развития, и на этом базируется спрос на новую научно-техническую продукцию, рационализаторскую деятельность». Рационализаторские предложения имеют локальную новизну, короткий срок использования, не имеют стоимостной оценки и не учитываются в бухгалтерском учете как нематериальный актив, а также не имеют признаков оборотного актива как другие объекты интеллектуальной собственности. Поэтому, в определенной мере, можно согласиться с автором [6], что урегулирование правоотношений в рационализаторской деятельности должно быть сдержанным, учитывая особый статус объекта при его использовании в интеллектуальном потенциале предприятия.

Однако, учитывая, что эта деятельность в большей мере характерна для технологического производства при его переходе к инновационному, вопрос правовой охраны, на наш взгляд, должен быть изменен с учетом обсуждаемых ранее предложений. Наиболее приемлемым в настоящее время было бы внести изменения в главу 41 ГК Украины, приведя ее в соответствии с наработками последних лет. Кроме того, с учетом зарубежного опыта, можно было бы доработать и утвердить Положение о рационализаторской деятельности, как это на сегодня сделано в России и ряде других стран СНГ.

Кроме того, учитывая более широкий спектр результатов, которые ГК Украины сегодня отнес к рационализаторской деятельности, а это и организационные предложения, т.е. возможные предложения имеющие социальный характер, необходимо «реанимировать» Всеукраинское общество изобретателей и рационализаторов, хотя бы на областных уровнях. При этом, возрастающая роль местного самоуправления, позволила бы в этих рамках обществу эффективно использовать рационализаторскую деятельность не только для технического развития предприятий, а и включить этот огромный творческий потенциал в процесс улучшения экологической и социальной сфер регионов.

Список использованных источников:

1. Святоцкий А.Д., Крайнев П.П., Прахов Б.Г. Право интеллектуальной собственности на рационализаторское предложение.// под ред. А.Д.Святоцкого. – К.«Видавничий дім «Ін Юре», – 2004. – 128с.
2. Закорецька Г.П. Охорона прав на раціоналізаторську пропозицію в новому Цивільному кодексі України // Інтелектуальна власність.–2003.–№4.– С.3-6.
3. Закорецька Г.П. До удосконалення цивільного законодавства про право інтелектуальної власності на раціоналізаторську пропозицію.// Теорія і практика інтелектуальної власності.– 2007.– №3.– С.23-29
4. Андрощук Г.О. Раціоналізаторська пропозиція як об'єкт промислової власності: проблеми регулювання // Інтелектуальна власність.– 2006.–№4.– С.37-44.
5. Андрощук Г.О. Институт рационализаторского предложения в праве промышленной собственности стран СНГ: перспективы развития.// Теория и практика интеллектуальной собственности.– 2012.– №3.– С.73-87.
6. Бутник-Сиверский А.Б. Рационализаторское предложение в условиях становления информатизации экономики и общества.// Сб. вопросы интеллектуальной собственности.– 2007.– №5.– С.215-232.

Ключові слова: раціоналізаторська пропозиція, творчість, правова охорона, економічний ефект, автор, майнові права, виробництво.

Ключевые слова: рационализаторское предложение, творчество, правовая охрана, экономический эффект, автор, имущественные права, производство.

Keywords: innovations, creativity, legal protection, economic benefits, author, property rights, manufacturing.