



## ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И УЧАСТИЯ ГОСУДАРСТВА В ПАТЕНТНО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Борис Прахов,**  
*заведующий отделом промышленной собственности НИИ интеллектуальной собственности НАПрН Украины, главный редактор журнала «Теория и практика интеллектуальной собственности»*

### 1. Практика государственного регулирования патентно-правовых отношений

Совершенно очевидно, что каждой стране нужно учитывать свою специфику при регулировании такого сложного вида правоотношений, как патентно-правовые отношения. В настоящее время в Украине необходимо создать такие нормы права и такой механизм регулирования, который позволил бы активизировать многие экономические процессы, защитить права определенной группы предприятий (и прежде всего, предприятий оборонного комплекса), позволил бы остановить безвозвратные потери отечественных изобретений.

Необходимо установить жесткий государственный контроль за процессами передачи либо запретить в ряде случаев такую передачу прав. Становление в Украине цивилизованных отношений в сфере промышленной собственности может и должно опираться на собственный, так и на зарубежный опыт формирования правоотношений в этой сфере.

#### *Франция*

Франция характеризуется комплексной системой организации поощрения и внедрения результатов научно-исследовательских работ. Министрство финансов, со своей стороны, координирует финансовые льготы. Существует и региональная сеть венчурных центров и организаций, трансфертных центров по передаче

технологий. В качестве основных механизмов инновационного стимулирования следует указать на безвозвратные дотации, налоговые льготы и кредитные гарантии. В стране существуют три акционерных общества с рисковым капиталом, государство стимулирует их создание через налоговые льготы и открытие бирж для малых и средних предприятий, несмотря на величину оборота.

#### *Япония*

В Японии патентная политика страны и частного сектора менялись. На первом этапе правительство поддерживало заключение лицензионных соглашений, направленных на освоение изобретений и ноу-хау, затем стало поощряться патентирование национальных изобретений, что позволило перейти к политике «стратегического применения патентов».

Усложнение продукции требует комплексных технологий производства, в чем нередко задействованы охраняемые документы нескольких компаний. Поэтому, вместо покупки лицензий, происходит перекрестное лицензирование и негативное проявление конкуренции вытесняется копированием компаний, надежно охраняющих свою интеллектуальную собственность.

Механизм реализации инновационной политики в Японии значительно отличается от других стран. После определения приоритетного направления исследований Министерство внешней торговли и промышленности



(МВТП) предлагает всем крупным корпорациям свои научные лаборатории, подключает к работе ведущих специалистов и ученых из университетов. Далее результаты исследований и разработок сообщаются всем заинтересованным компаниям. В настоящее время правительство Японии ориентируется на широкое финансирование фундаментальных исследований из госбюджета. Деятельность рискованного капитала регулируется государством. Взаимодействие с концернами-гигантами осуществляется через субподрядную систему.

Особого внимания в опыте Японии заслуживает благоприятный налоговый и пошлинный режим в отношении изобретений. Так, налоговые льготы стимулируют, прежде всего, капитальные вложения в энергосберегающее оборудование и замену оборудования, разрушающего озоновый слой (на это оборудование разрешена особая амортизация); в продажу патентов, лицензий за рубеж; в ежегодное увеличение затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР).

#### США

В США основное место в государственных программах по стимулированию инновационной деятельности и правительственному поощрению мелких и средних исследовательских фирм, а также независимых изобретателей отводится вопросам государственной помощи в организации и проведении НИОКР. Она реализуется прежде всего путем эффективной кредитной политики финансирования науки и техники. В соответствии с Законом США о налогах ставка на кредиты, испрашиваемые для финансирования исследований и разработок, уменьшена с 25 % до 20 %; широко практикуются научные исследования по заказу государственных органов с прямым государственным финансированием расходов на их проведение, представлением дотаций и разного

рода ссуд, созданием рискованных фондов, финансирующих инновации.

Государственная помощь в целях развития науки и техники основывается в США на хорошо разработанной системе договоров.

При этом крупнейшим заказчиком на проведение научных разработок является Министерство обороны США, берущее на себя финансирование всего цикла НИОКР. Наиболее распространенной формой договора является «фиксированный по ценам» договор стимулирования предусматривающий: затраты на проведение научных исследований и разработок; долю прибыли, получаемую научным центром по результатам работ либо размер премии, выплачиваемой государством за выполненную работу; долю участия предприятия и государства в прибылях. С 1986 года в США реализуется правительственная программа VIP, направленная на расширение НИОКР, стимулирование изобретательства и ускорение внедрения научно-технических достижений на мелких предприятиях. Кроме этих мер государственного финансирования, помощь оказывается и небольшим компаниям для поощрения патентной деятельности. За счет бюджетных средств оплачивается до 50 % всех расходов, связанных с получением охранных документов. Одним из основных механизмов поощрения и развитию инновационных процессов, а также закрепления исключительных прав на создание изобретения является налоговая политика, уделяющая большое внимание стимулированию вложения средств в так называемые «предпринимательские зоны», где будет осуществляться льготное налогообложение.

Распространены также и различные формы взаимодействия университетской науки с производством, такие, как партнерство университетов и фирм, исследовательские консорциумы для осуществления долгосрочных целевых исследований, объединения,



## ПАТЕНТНЕ ПРАВО

создаваемые университетами и компаниями для предоставления научных услуг, промышленно-университетские кооперативные научные центры, создаваемые при участии Национального научного фонда США и при его финансовой поддержке; научные и высокотехнические агломерации (технополисы), обеспечивающие максимальное сближение научно-исследовательской и материальной базы. Такие организационные формы обеспечивают университетам их законные права на владение патентами. Участвующие же компании в случае доведения результатов разработки данной темы до патентирования имеют предпочтительные права на покупку лицензии на льготных условиях.

В соответствии с нормами публичного права США, Законом Бей-Доула (Bayh-Dole Act) от 1980 года и различными правительственными постановлениями (1981–1987 годов) указанные организации получили право собственности на изобретения, появившиеся благодаря финансовой помощи федеральных органов. Такая политика была направлена на обеспечение передачи технологий от общественного сектора экономики к частному.

Важное место принадлежит установлению льготного порядка уплаты пошлин в зависимости от важности изобретения и статуса изобретателя.

Наряду с самостоятельным использованием прав, вытекающих из обладания патентом, и предоставлением лицензий, в США практикуется использование патентных прав путем создания, так называемых, патентных пулов. Патентный пул — это объединение патентов, принадлежащих двум и более патентообладателям, с целью их использования. На практике существует несколько видов патентных пулов: приобретение физическим или юридическим лицом патентов у нескольких патентообладателей при отсутствии соглашения между ними о совместном использовании этих объектов промыш-

ленной собственности (ОПС); учреждение группой лиц (как правило, это юридические лица), холдинговой компании, создаваемой специально для совместного обладания и использования ОПС, ранее принадлежавшие каждому члену этой группы, объединение двух и более предпринимательских фирм, находящихся в их совместном или раздельном обладании. Патентные пулы в подавляющем большинстве американским правосудием не считаются правомерными. Однако некоторые пулы были признаны нарушающими нормы антитрестовского права.

*Южная Корея, Китай, Австрия, Швейцария, Великобритания, ФРГ, Бельгия, Швеция, Венгрия (основные тенденции)*

Законодательства многих стран содержат положения, предоставляющие налоговые льготы. Так, в Южной Корее на текущие расходы предприятий на научно-исследовательские работы предоставляется 10 % налоговая скидка.

В Китае установлена система налогообложения доходов, получаемых от сделок по передаче технологий, содействующая дальнейшему развитию этого процесса: университеты, НИИ, бесприбыльные институты освобождаются от уплаты налогов на 3 года. Кроме того, от уплаты налогов освобождаются также государственные или коллективные владельцы технологий, если их годовой доход не превышает 100 000 юаней.

В Венгрии для технического развития предприятий налоги в виде отчислений от прибыли, полученной в результате реализации научно-исследовательских работ, уменьшаются на 75 % по сравнению с установленными общими нормативами. Кроме того, для них снижается размер налогов на имущество и накопление, размер отчислений от заработной платы работников.

Основное место в государственных программах развития стран по стиму-



лированию инновационной деятельности и поощрению мелких и средних исследовательских фирм, независимых изобретателей отводится вопросам государственной помощи в организации и проведении научно-исследовательских работ и инновационных проектов НИОКР. Она реализуется по нескольким направлениям, главные из которых — проведение научных исследований по заказу государственных органов с прямым государственным финансированием расходов на них, предоставление дотаций и разного рода ссуд, создание рискованных фондов, финансирующих инновации.

Так, в Японии, Великобритании, ФРГ, Франции предусматривается субсидирование из государственного бюджет целевых государственных программ, действующих в ключевых областях экономики. В Швеции, во Франции и в Японии признано целесообразным создание таких структур, которые предоставляли бы изобретателю субсидии на всех этапах инновационного процесса, вплоть до сбыта продукции на рынке. Правительство ФРГ оказывает помощь в проведении исследований, преимущественно мелкими и средними фирмами, в виде частичной оплаты труда исследовательского персонала — в среднем до 40 % соответствующего фонда заработной платы, а также путем прямого финансирования до 30–40 % сметных затрат на разработку, осуществляемые по государственным заказам. Кроме того, распространена практика предоставления безвозмездных ссуд, достигающих 50 % затрат на внедрение новшеств. Государственная система стимулирования изобретательства в Австрии строится на финансовом обеспечении инновационных задач многочисленными специальными государственными фондами с привлечением частных банков.

В Великобритании широко применяются конкурсы, проводимые Министерством техники, торговли и про-

мышленности, целью которых является финансирование разработок наиболее перспективных новаторских идей.

В последние годы на базе университетов создаются научные инженерные центры, способствующие установлению более тесных связей науки с производством, которые также пользуются поддержкой государства в виде залоговых льгот, безвозмездных ссуд и т.п.

Низкие абсолютные размеры пошлин также могут послужить стимулом для изобретателей. Так, в Южной Корее патентные пошлины в 6 раз ниже, чем в Японии, и в 15 раз ниже, чем в США. Патентные законы ФРГ, Австрии, Бельгии, Швейцарии, Японии также содержат ряд положений, предоставляющих льготы по уплате пошлин для отдельных изобретателей: пошлины за получение патента и поддержание его в силе могут быть отсрочены до истечения определенного срока с даты подачи заявки (как это предусмотрено ст. 44 Союзного закона в патентах на изобретения Швейцарии) или на срок, не превышающий определенного количества лет со дня выдачи патента (такое правило закреплено в ст. 109 Патентного закона Японии и в ст. 42 Патентного закона Швеции) в случае, если у изобретателя возникают значительные трудности при оплате пошлин и он докажет свою нуждаемость. Патентный закон Австрии предусматривает отмену или отсрочку уплаты заявочной и годовых пошлин, если речь идет о заявке, которая очевидно имеет целью получение или экономию энергии.

При решении вопроса об отсутствии средств у лица, подавшего ходатайство об отсрочке уплаты пошлин, во внимание следует принимать доход, который он получает или ожидает получить, его имущество, а также число лиц, о содержании которых он должен заботиться. Бельгийское законодательство предусматривает сокращение размера пошлин и даже освобождает от их уплаты в отношении



авторов изобретений, доходы которых не дают оснований для обложения их налогами на основании законодательства и налогообложения (Закон о патентах на изобретения Бельгии, ст. 71).

## 2. Участие государства в патентно-правовых отношениях

Патентное законодательство практически всех стран предусматривает режим, исключительных прав на изобретения подтверждающихся выдачей автору изобретения патента компетентным государственным министерством или ведомством.

Вместе с тем, право на получение патента, а, значит, и исключительных прав на изобретение, принадлежит по законодательству отдельных стран как изобретателю, так и его правопреемнику (Румыния, Франция) или изобретателю и его законным представителям (Канада). Анализ патентного законодательства позволяет сделать вывод, что понятие «законный представитель» значительно шире, нежели «правопреемник».

Государство в лице его органов и предприятий может приобрести исключительные права на изобретения в силу правопреемства или законного представительства.

Законодатель предъявляет особые требования к патентоспособности изобретения, среди которых иногда содержатся дополнительные, которые связаны с учетом общественного интереса. Так, например, в ст. 12 Патентного закона Румынии содержится норма о том, что «не является патентоспособными изобретения, противоречащие правилам морали»; по законодательству Франции не могут охраняться патентом и те изобретения, публикация или использование которых противоречит общественному порядку и «добрым нравам». Некоторые нормы патентного законодательства отдельных стран специально посвящены защите национального и общественного интересов, которые нашли свое последова-

тельное закрепление в институте лицензий (открытия *ex officio*, принудительная лицензия). Лицензии являются формой передачи прав патентообладателей третьим лицам (статьи 65, 66 Патентного закона Канады, ст. 48 Патентного закона Румынии). В соответствии со ст. 48 Румынского патентного закона, права, основанные на заявке на патент, как и на самом патенте, могут быть переданы другому лицу полностью или частично в виде исключительной или неисключительной лицензии, причем любая такая передача должна быть зарегистрирована в Патентном ведомстве.

Однако выдаче некоторых лицензий предшествует официальное предупреждение о необходимости использования изобретения, направляемое патентообладателю. Изобретение становится предметом лицензии *ex officio* (если принятые меры не дали должного эффекта) по ходатайству компетентного министра. Решение о выдаче такой лицензии публикуется после регистрации в патентном ведомстве, после чего любое заинтересованное лицо может обратиться к соответствующему министру за выдачей лицензии. Так, в соответствии со ст. L 613-13 Кодекса об интеллектуальной собственности Франции, права, основанные на лицензиях, полученных *ex officio* не могут быть ни переуступлены, ни переданы. В соответствии со ст. L 613-19 вышеуказанного Кодекса, в интересах национальной обороны для использования изобретения, являющегося предметом заявки на патент или патента, независимо от того, будет ли такое использование осуществляться им самим или от его имени. Лицензия *ex officio* выдается по ходатайству министра обороны на основании распоряжения министра промышленной собственности. Распоряжение определяет условия предоставления лицензии, за исключением размера вознаграждения, подлежащего уплате.



В интересах национальной обороны государство может производить отчуждение патента. Так, согласно французскому законодательству (ст. L 613-20 вышеуказанного Кодекса), это может быть сделано в любое время. Ст. L 613-10 Кодекса регулирует порядок предоставления открытой лицензии. Благодаря публикации предложений продать лицензию изобретение становится доступным для использования заинтересованными лицами на основе специального заключенного договора. Предусмотрена также возможность использовать изобретение не только во Франции, но и на территории одной из стран ЕС. Последнее положение было введено в 1990 году.

Невыполнение обязанности по использованию изобретения приводит к применению по отношению к патентообладателю определенных санкций. Эти санкции состоят в ограничении исключительного права патентообладателя (принудительная лицензия и официальная лицензия *ex officio*).

Следует отметить, что допущение использования запатентованного изобретения в общественных интересах является существенным ограничением исключительных прав патентообладателя. Такое использование осуществляется по-разному. Так, запатентованное изобретение может использоваться правительством (согласно ст. 19 Патентного закона Канады — запатентованное изобретение может в любое время использовать правительство с выплатой патентообладателю компенсации, определяемой комиссаром по патентам). Изобретение, относящееся к области обороны, переходит в ведение соответствующего министерства с распространением на него режима секретности.

В настоящее время ограничение прав, установленное ст. 19 Патентного закона Канады, сохраняется, однако происходит перевод централизованной регламентации использования изобретения в общественных интересах в дого-

ворно-правовые отношения. Использование изобретения правительством без предварительного обращения за лицензией к патентообладателю возможно лишь при наличии чрезвычайных обстоятельств или при отсутствии коммерческой цели использования. Изменения состоят также в том, что если ранее цели на использование в общественных интересах закреплялись только за федеральным правительством, то теперь они распространены и на правительство провинций. Лицензия, выданная в общественных интересах, может быть отменена, если, например, лицензиат не выполнит условий ее предоставления. Лицензия в общественных интересах может быть выдана в связи с злоупотреблением патентообладателя своими правами (ст. 65 Патентного закона Канады), а именно: при неиспользовании изобретения в Канаде без оправдывающих причин; при приостановлении использования изобретения в Канаде или возникновения к этому препятствий из-за ввода запатентованного изделия; при отказе патентообладателя предоставить на разумных условиях лицензию, если такая лицензия связана с удовлетворением общественной потребности; если патент на способ производства препятствует производству изделий, не охраняемых патентом.

Рассматривая вопросы участия государства в патентно-правовых отношениях, необходимо обратить внимание на патентные права на изобретения, созданные при содействии федерального правительства. Этим вопросам посвящена глава 18 Патентного закона США, которая так и называется: «Патентные права на изобретения, созданные при содействии федерального правительства». Необходимо отметить, что этот вопрос, несмотря на всю свою остроту, недостаточно освещен в научной литературе. В этой связи достаточно интересным представляется само существова-



ние § 200 Закона, который называется «Политика и цель». Именно так начинается рассматриваемая нами ниже глава. И это не случайно — таким образом подчеркивается особая роль патентной системы, применение которой содействует использованию изобретений, создаваемых в результате исследований и разработок, осуществляемых при поддержке Федерации и охране прав на них. Анализ главы 18 позволяет сделать вывод о том, что законодатель стремился найти определенный баланс между государственным и частным интересами, что достигается путем заключения соответствующего финансового соглашения, в котором оговариваются конкретные условия проведения экспериментальной, проектно-конструкторской или научно-исследовательской работы, которые могут также включать уступку прав, замену сторон или субподряд любого вида, заключенный для проведения указанных в соглашении работ. Таким образом, следует подчеркнуть договорной характер отношений. Закон содержит нормы, регламентирующие условия распоряжения правами, в связи с чем каждая некоммерческая организация или малое предприятие могут принять решение о сохранении права на изобретение при условии, однако, что соглашение о финансировании в ряде случаев может предусмотреть иные условия.

В каждом соглашении и финансировании содержится обязанность малого предприятия или некоммерческой организации раскрыть изобретение федеральному органу в разумный срок после того, как оно становится известным их персоналу.

Важным требованием федеральных органов к некоммерческим организациям и малым предприятиям является обязанность последнего заявить о том, что изобретение создано при поддержке правительства и что правительство обладает определенными правами на это изобретение. Для неком-

мерческой организации предусматривается ограничение уступки прав на изобретение без одобрения федерального органа, кроме случаев, когда такая уступка производится в пользу организаций, одной из основных функций которой является управление изобретениями и при условии соблюдения целого ряда других требований, прямо указанных в Законе. Заслуживает внимания и подпункты 1 и 2, пункта «f» § 202 Закона относительно предоставления лицензии третьим лицам. Так, очень интересным в этом Законе представляется особое (*march-in*) права федерального органа (§ 203).

Изобретения, принадлежащие федеральному правительству, охраняются как внутри страны, так и за рубежом.

В Патентном законе США (§ 209) содержатся ограничения в передаче по лицензии изобретений, принадлежащих федеральному правительству: ни один федеральный орган не должен предоставлять лицензии на патент или заявку на патент на изобретение, принадлежащие федерации, если лицо, ходатайствующее о лицензии, не предоставило федеральному органу план разработки и (или) сбыта изобретения, кроме случаев, когда такой план может расцениваться федеральным органом как коммерческая и финансовая информация, полученная от отдельного лица и являющаяся неприкосновенной, конфиденциальной и не подлежащей раскрытию в соответствии с требованиями законодательства США. Федеральный орган обычно предоставляет лицензиату право на использование или продажу в США изобретения, принадлежащего Федерации, только по достижении с ним договоренности о том, что продукты, воплощающие в себе изобретение или изготовленные с использованием изобретения, будут производиться в основном в США.

При предоставлении исключительных или частично исключительных

лицензий на изобретения, являющиеся собственностью федерации, наибольшее предпочтение в США отдается малым предприятиям.

Лицензия должна быть предоставлена на условиях, которые федеральный орган считает соответствующими охране интересов федерального правительства, включающая следующие положения:

- периодическая отчетность об использовании или попытка использования изобретения, которое предпринимается лицензиатом с особой ссылкой на предоставленный план, при условии, что такая информация может расцениваться федеральным органом как коммерческая и финансовая информация, полученная от какого-либо лица, неприкосновенная, конфиденциальная и не подлежащая раскрытию в соответствии с действующим законодательством США;
- право федерального органа прекратить действие такой лицензии полностью или частично, если он установит, что лицензиат не выполняет план, предоставленный вместе с ходатайством о предоставлении лицензии, и лицензиат не может иным образом убедительно доказать федеральному органу, что он предпринял, или можно ожидать, что он в надлежащее время предпримет эффективные меры для практического применения изобретения;
- право федерального органа прекратить действие такой лицензии полностью или частично, если лицензиат нарушает соглашение;
- право федерального органа прекратить действие лицензии полностью или частично, если он установит, что такое действие необходимо для удовлетворения требований открытого применения, определенных федеральными предписаниями, изданными позже даты лицензии, и

эти требования не выполняются лицензиатом надлежащим образом.

Столь подробная правовая регламентация позволяет федеральным властям США осуществлять контроль за использованием изобретений и следить за соблюдением государственных и общественных интересов.

Вышеуказанные нормы способствуют и поддержанию нормальной конкуренции, которая необходима в условиях рыночной экономики, и стимулированию самого рынка.

Кроме того, в Законе США содержатся положения, учитывающие интересы частных лиц-изобретателей и стимулирующие их в случае выплаты стипендии, пособий лицам, окончившим университет и ведущим при нем исследовательскую работу, субсидии на обучение или другое соглашение о финансировании не могут содержать положения, предоставляющие федеральному органу какие-либо права на изобретения, созданные лицом, получающим такое финансирование.

Таким образом, в Законе США выделен отдельный объект промышленной собственности — промышленная собственность федерального органа или федеральная промышленность, которая имеет специальный правовой режим использования и охраны, при котором соблюдается баланс всех заинтересованных сторон.

Осуществляется контроль за государственными средствами, в частности, за их использованием, а также соблюдаются необходимые экономические условия, обеспечивающие дальнейшее развитие всего экономического потенциала, а не только научно-технического.

Исходя из подробного рассмотрения вопроса о федеральной промышленной собственности в США, представляется полезным и необходимым учесть опыт правового регулирования этой страны. ◆





## Список использованных источников

1. Богуславский М. М. Патентные вопросы в международных отношениях / М. М. Богуславский. — М. : Изд-во АН СССР, 1982.
2. Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности (комментарий) / Г. Боденхаузен. — М. : Прогресс, 1977.
3. Еременко В. И. Ответственность за нарушение патента во Франции / В. И. Еременко. — М. : ВНИИПИ, 1985.
4. Интеллектуальная собственность : основные материалы. — Новосибирск : Наука, 1993.
5. Кодекс интеллектуальной собственности Франции. — М. : ЦНИИПИ, 1997.
6. Матвеев Г. А. Международная торговля лицензиями / Г. А. Матвеев. — М. : ВНИИП, 1994.
7. Нарышкина Р. Л. Понятие и правовая охрана «ноу-хау» / Р. Л. Нарышкина. — М. : Мысль, 1982.
8. Патентный закон США. — М. : ВНИИПИ, 1998.
9. Прахов Б. Г. Интеллектуальная собственность / Б. Г. Прахов — К. : Вища школа, 1999.
10. Тыцкая Г. А. Современные тенденции в развитии патентного права / Г. А. Тыцкая // Вопросы изобретательства. — 1998. — № 11.
11. Фенгельсон В. М. Основные принципы защиты и использования интеллектуальной собственности в современных условиях / В. М. Фенгельсон. — М., 2000.
12. Финкель Н. К. Правовая охрана промышленной собственности в Германии / Н. К. Финкель. — М., 2001.
13. Шатров В. П. Международное сотрудничество в области изобретательского права / В. П. Шатров. — М. : Международные отношения, 1998.

---

**ВИЙШЛА З ДРУКУ**

**Інноваційна інфраструктура в контексті національної інноваційної системи (економіко-правові проблеми) : монографія / за наук. ред. О. Б. Бутнік-Сіверського : кол. авторів : О. П. Орлюк, О. Б. Бутнік-Сіверський, С. Ф. Ревуцький, В. І. Нежиборець, Г. О. Андрощук та ін. — К. : НДІ ІВ НАПрНУ, Лазурит-Поліграф, 2011. — 414 с.**

Присвячена розкриттю інноваційної інфраструктури в контексті національної інноваційної системи (НІС). Розвинуті та розглянуті передумови становлення НІС та її інфраструктури, економіко-правові проблеми регулювання інноваційної діяльності та її інфраструктури, теоретичні засади створення НІС та інноваційна інфраструктура. Узагальнено розвиток НІС та її інфраструктури в світі, зокрема більш детально в країнах СНД та Європи.