



ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Руслан Эннан,
*магистр интеллектуальной собственности, доцент
кафедры права интеллектуальной собственности
НУ «ОЮА», доцент Института интеллектуальной
собственности НУ «ОЮА» в г. Киеве,
кандидат юридических наук*

Появление новых технологических возможностей привело к широкому использованию объектов авторских прав в Интернете. К основным правам субъектов авторского права в Интернете относятся:

- 1) авторские права провайдеров на компьютерные программы и базы данных, реализующие сам доступ к Интернету или размещение Интернет-сайтов на их технических площадках (серверах);
- 2) авторские права производителей программного обеспечения для этих серверов провайдеров;
- 3) авторские права владельцев Интернет-сайтов на контент Интернет-сайта, его программную часть и другие объекты авторского права, на нем размещенные, — статьи, изображения, музыку, базы данных;
- 4) авторские права конкретных владельцев прав на объекты, размещенные на Интернет-сайтах: компьютерные программы, музыку, статьи, изображения, базы данных, которые весьма активно используются пользователями Интернета.

Произведения в электронной форме, доступные в цифровой сети, могут быть восприняты неограниченным кругом пользователей в любое время по желанию каждого из них. Имеющие открытый доступ произведения, будучи однажды преобразованы в цифровую форму и загружены в Интернет, становятся легкой добычей для нарушителей авторских прав.

Наиболее часто через Интернет передаются (и путем такой передачи нарушаются авторские права) такие объекты: литературные, музыкальные и аудиовизуальные произведения, компьютерные программы, а также произведения изобразительного искусства, фотографии и т. д. Среди причин массового незаконного воспроизведения экземпляров произведений, охраняемых авторским правом можно выделить техническую простоту осуществления операций.

С развитием техники пользователю Интернет все меньше времени нужно для получения на своем компьютере тождественной копии произведения, которая практически не уступает оригиналу по качеству. До сих пор через Интернет сложно передавать лишь видеоизображения, в связи с большим размером видеoinформации. Передача же литературных и музыкальных произведений осуществляется со скоростью, которая намного превышает скорость прочтения или прослушивание таких произведений. Другая причина незаконного оборота произведений состоит в элементарном отсутствии привлекательных вариантов легального получения необходимых произведений при наличии нелегальных.

Очевидно, что отдельные правообладатели не в состоянии отслеживать распространение охраняемых объектов в цифровых сетях и их использование при создании продуктов



мультимедиа. Правообладатели фактически лишены возможности защищать свои права в цифровой среде теми же способами, что и при обычном использовании охраняемых авторским правом объектов. Однако существует явная заинтересованность не только правообладателей, но и большинства пользователей в нахождении легальных способов решения возникающих проблем.

Существует ряд заблуждений относительно законности использования произведений в сети Интернет. Одно из них — размещение произведения на сайте по устному согласованию с автором. В соответствии с действующим законодательством, форма авторского договора, на основании которого должны быть переданы имущественные права, должна быть письменной. Конечно, несоблюдение письменной формы договора не влечет его недействительности, а только лишает стороны права ссылаться на свидетельские показания. Однако, в связи с особенностями авторского договора (в частности, необходимостью согласовать в нем не только имущественные права, которые передаются, но и срок, территорию, возможность переуступки прав третьим лицам и др.), устная договоренность почти никогда не влечет передачи авторских прав. Как следствие использование произведения становится незаконным и дает возможность автору или его правопреемнику подавать в суд.

Еще одним заблуждением является утверждение, что создание электронных библиотек не нарушает ничьих прав. В тоже время общеизвестно, что библиотека имеет право без разрешения автора и без выплаты ему гонорара осуществлять репрографическое воспроизведение, т. е. репродуцирование, под которым понимается воспроизведение путем фотокопирования или с помощью иных технических средств. Однако это отнюдь не позволяет ни оцифровывать (воспроизво-

дить) произведение, ни размещать произведение на сайте.

Графические изображения как объекты авторского права, которые наиболее часто могут быть размещены в Интернете: рисунок, эскиз, картина, план, чертеж, кинокадр, телевизионный кадр, видеокادر, фотография. Согласно ст. 7 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах» субъектами авторского права являются авторы произведений, их наследники и лица, которым авторы или их наследники передали свои авторские имущественные права.

Важным является вопрос правовой оценки размещения любого изображения на странице Интернет-сайта, т. е. установление того, является ли это использованием произведения. Исходя из положений ст. 441 ГК Украины, которая указывает, что использованием произведения является «опубликование (выпуск в свет); воспроизведение любым способом и в любой форме» можно сделать вывод, что размещение любого изображения на странице Интернет-сайта и есть использованием произведения в понимании ст. 441 ГК Украины. Такая же норма относительно воспроизведения имеется и в ст. 1 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах», которая указывает, что воспроизведением является «изготовление одного или больше экземпляров произведения, а также их запись для временного или постоянного хранения в электронной (в т. ч. цифровой), оптической или иной форме, которую может считывать компьютер».

Таким образом, законодательство Украины четко определяет, что размещение изображения на Интернет-сайте — это и есть его воспроизведение. А потому субъект авторского права имеет возможность, согласно ч. 1 ст. 440 ГК Украины осуществлять, свои имущественные права интеллектуальной собственности на произведение, т. е. «исключительное



ЗАХИСТ ПРАВ

право разрешать использование произведения и право препятствовать неправомерному использованию произведения, в том числе — запрещать такое использование».

В случае если на фотографии зафиксирован объект, который не относится к объектам авторского права, пользователь должен заключить договор с лицом, которое владеет исключительными правами на фотографию. Но, вместе с тем, на фотографиях нередко фиксируются объекты, которые охраняются также нормами авторского права, например: произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, произведения декоративно-прикладного искусства, произведения архитектуры, градостроительства или садово-паркового искусства.

Используя такие произведения, следует помнить о том, что использование указанных объектов авторских прав, как и использование фотографий, может осуществляться только на основании письменного разрешения автора и согласно ст. 15 Закона Украины «Об авторском праве и смежных правах». Иначе говоря, пользователю следует заключать договор не только с автором фотографий (правообладателем), но и с автором (правообладателем) охраняемого авторским правом произведения, которое воссоздается на фотографии.

Необходимо отметить, что в Интернете появляются новые объекты авторского права, охрана которых по существующему законодательству довольно затруднительна. Важнейший вопрос состоит в определении правовой природы основного компонента всемирной сети Интернет — файла HTML. Файл HTML воплощает в себе сразу несколько объектов интеллектуальной собственности. С точки зрения внутренней структуры, — это компьютерная программа. Но с точки зрения внешнего оформления, страница HTML может представлять собой литературное произведение, произведение художника, дизайнера и т. п.

Ни один из существующих способов охраны не учитывает в полной мере специфику HTML.

Бесспорно, выходом из этой ситуации была бы разработка особого механизма охраны HTML страниц и внесение соответствующих изменений в законодательство об интеллектуальной собственности. Несмотря на отсутствие специального регулирования, права автора страницы HTML могут быть защищены нормами авторского права. При желании автор HTML-файла может зарегистрировать свой HTML-файл в Государственной службе интеллектуальной собственности Украины как компьютерную программу, тем самым подтвердив свое авторство и приоритет.

Более сложным представляется проблема использования так называемых Java applets — программ, написанных языком Ява (Джава), предназначенных для работы в Интернете. Если язык HTML довольно примитивен, то язык Java в полной мере можно назвать полноценным языком программирования. При запуске через Интернет программ, написанных языком Java, пользователь копирует на свой компьютер не только ту программу, которую он запускает, но и компонент, необходимый для компиляции и запуска выполняемой программы непосредственно на компьютере пользователя. Таким образом, используется сразу несколько программ, охраняемых авторским правом.

Приобретая обычную программу, пользователь не интересуется, насколько правомерно программист использовал тот или другой язык программирования, и соблюдены ли права автора-компилятора, поскольку программа поступает к пользователю в виде объектного кода. В случае же с программами, написанными языком Java, и программа, и компилятор поступают к пользователю в отдельности друг от друга, и компиляция программы для ее запуска происходит уже



на компьютере пользователя, причем компилятор — самостоятельная программа — остается на компьютере пользователя и может быть использована неограниченное количество раз с другими программами языком Java. Пока проблема использования компиляторов не стоит остро только по одной причине — основной поставщик программного обеспечения компания Microsoft («Майкрософт») предоставляет своим пользователям все необходимые для работы в Интернете программы абсолютно бесплатно.

В последнее время значительно возросло внимание правоохранительных органов к деятельности разного рода Интернет-ресурсов, которые используют объекты интеллектуальной собственности: музыкальные произведения, фото- и видео изображения и проч. Показательной в этом плане является ситуация в Украине, когда правоохранительные органы останавливали работу сайтов, которые незаконно продавали музыкальные произведения, нарушая при этом авторские права. В связи с этим актуальным является решение вопроса о том, кто должен нести ответственность за правонарушения, связанные с использованием объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Отношения в сфере телекоммуникационных услуг в Украине регулируются в соответствии с требованиями Закона Украины «О телекоммуникациях» и Правил предоставления и получения телекоммуникационных услуг, утвержденных постановлением Кабинета Министров Украины от 09.08.2005 года № 720. В соответствии с этими нормативно-правовыми актами, владельцы Интернет-ресурсов являются или операторами телекоммуникаций, или же провайдерами телекоммуникаций.

Так, в п. 4 ст. 40 Закона Украины «О телекоммуникациях» определено, что операторы, провайдеры телекоммуникаций не несут ответственность

за содержание информации, которая передается их сетями. А согласно пунктам 427, 428 Правил, операторы, провайдеры телекоммуникаций не имеют права контролировать содержание информации, которая передается или принимается потребителем (абонентом), а ответственность и риски за использование информационных ресурсов Интернета несет потребитель (абонент).

Таким образом, при условии наличия на Интернет-ресурсах операторов, провайдеров телекоммуникаций информации (материалов), которые нарушают права интеллектуальной собственности третьих лиц, ответственность за такое размещение будут нести лица, которые размещали такие материалы. А в большинстве случаев такими лицами являются именно пользователи (потребители) Интернет-ресурсов.

Для выполнения требований п. 3 ст. 19 Конвенции о киберпреступности Украина в лице ее уполномоченных органов может принимать меры, которые могут быть необходимыми для предоставления своим компетентным органам полномочий арестовывать или совершать подобные действия относительно компьютерных данных. Такие мероприятия могут включать полномочия на: арест или подобные действия относительно компьютерной системы или ее части, или компьютерного носителя информации; копирование и сохранение копии таких компьютерных данных; сохранение целостности соответствующих сохраненных компьютерных данных; запрещение доступа или исключение этих компьютерных данных из компьютерной системы, к которой осуществлялся доступ.

Следовательно, уполномоченные органы, руководствуясь положениями данной Конвенции, имеют право осуществлять мероприятия по устранению правонарушений, которые посягают на права интеллектуальной собственности



ЗАХИСТ ПРАВ

третьих лиц, в т. ч. арест или подобные действия относительно компьютерной системы или ее части или компьютерного носителя информации. Учитывая, что информация (материалы), которая содержит признаки посягательства на объекты интеллектуальной собственности третьих лиц и которая передается пользователями (потребителями) сетью Интернет хранится на компьютерном носителе (сервере) оператора или провайдера, уполномоченные органы имеют достаточно оснований для ареста компьютерной системы или компьютерного носителя информации. Конечно, оператора или провайдера не привлекают к ответственности за размещение пользователями (потребителями) информации (материалов), которые посягают на интеллектуальную собственность, однако его компьютерная система или носитель (сервер) могут быть изъяты уполномоченными органами до установления лиц, виновных в совершенных правонарушениях.

Таким образом, с одной стороны, имеем ситуацию, когда операторы и провайдеры не несут ответственность за действия пользователей (потребителей), а с другой, — именно операторы и провайдеры могут пострадать за размещение пользователями (потребителями) информации (материалов), которые посягают на права интеллектуальной собственности третьих лиц. Вы-ходом из этой ситуации, на наш взгляд, может быть лишь принятие нормативно-правового акта, который бы четко прописывал механизм реализации противодействия правонарушениям, которые осуществляются с помощью сети Интернет, и взаимодействия операторов и провайдеров телекоммуникаций с уполномоченными компетентными органами.

Когда речь идет об объективности защиты авторских прав на произведения, обнаруженные в сети Интернет, то необходимо, в первую очередь, выяснить ряд вопросов, в частности, установить, на каком именно сайте разме-

щен ресурс. Как известно, существует два вида сайтов, которые предлагают свои услуги: платные и бесплатные. Первые — это сайты, которые предоставляют услуги (информацию) за деньги (карточкой, чеком, по телефонному счету осуществляет платеж за необходимую услугу); общее правило: все платные сайты работают по подписке. Вторые — это сайты, информация из которых предоставляется свободно, без каких-либо ограничений (плата, открытие сайта-спонсора — как платеж за услугу).

С платными сайтами все намного легче (особенно если они являются резидентами), поскольку речь идет о предпринимательской деятельности, а для занятий ею необходимая регистрация в соответствующих органах власти. Учитывая это, можно прийти к выводу, что дело имеют с юридическим лицом с четко определенным адресом, банковским счетом и руководителем. Субъектом предпринимательской деятельности выступает физическое лицо, которое отвечает по обязательствам всем надлежащим имуществом. Следовательно, при необходимости можно подать иск к конкретному ответчику.

С бесплатными сайтами все намного сложнее, потому что при регистрации сайта требуются минимальные данные (фамилия, имя, отчество, адрес электронной почты; все другие пункты в анкете не являются обязательными, и почти никем не заполняются). Правда, нет никакой уверенности и в том, что предоставленные данные достоверны, поскольку регистрация происходит без явки пользователя к регистратору, а копии паспорта или другого документа, подтверждающего личность, регистратор не предоставляет.

Еще одна проблема, которая может возникнуть, заключается в том, что при обращении в суд с иском, истец не будет знать фамилии лица — владельца сайта (точнее, не будет полной уверенности, что это действительно



то лицо, за которое оно себя выдает), адреса, где нарушитель проживает (и куда следует направить вызов на суд), не будет и документов, которые подтверждают, что именно лицо, вызванное в суд и является владельцем сайта, где нарушено авторское право. Хотя формально и было нарушено авторское право, но лицо никакого дохода из этого не получало. Следовательно, это не предпринимательская деятельность и ни один суд, исходя с положений законов, объективности и всестороннего рассмотрения дела, не сможет обязать лицо возместить моральный ущерб или потерянную выгоду.

Существуют несколько подходов к решению проблем, связанных с нарушением авторского права бесплатными сайтами. Например, предупредить владельца сайта о нарушенном им авторском праве и попросить прекратить нарушение путем снятия информации с сайта (предварительно узнав, из какого источника он взял эту информацию — это может «вывести» на еще одного нарушителя). Проинформировать владельца сайта о нарушенном им авторском праве и попросить пометить имя настоящего автора, или автора вообще (если произведение не подписано). Обратиться с жалобой в суд, в которой обжаловать действия владельца сайта и просить суд принять решения о прекращении правонарушения путем закрытия сайта.

Перечень лиц, которые должны быть привлечены к делу будет выглядеть таким образом: истец; сайт-нарушитель: его Интернет-адрес и соответствующие доказательства, что сайт является бесплатным и его регистрация не нуждается в предъявлении документов, которые удостоверяют личность (это могут быть соответствующие положения, взятые с сайта регистратора, разъяснение уполномоченных лиц — представителей регистратора, или соответствующие положения договора (соглашения) о

предоставлении места и адреса, который содержится на сайте регистратора и согласие относительно которых является обязательным элементом, без которого не может пройти последующая регистрация).

Электронная переписка, а также распечатки с соответствующих сайтов являются фактическими данными — доказательствами. Существуют проблемы с определением формы и названия документа, в контексте защиты авторского права. Действующий Гражданский процессуальный кодекс Украины не предусматривает такого вида обращения, как жалоба о возобновлении нарушенного авторского права и обязательства регистратора закрыть сайт-нарушитель. Теоретически можно подать иск, но фактически это невозможно учитывая такие обстоятельства: неизвестен адрес физического лица — владельца сайта, поскольку в большинстве случаев такая информация не предоставляется; подавать иск к регистратору невозможно, поскольку он не отвечает за нарушения лиц, владеющих сайтами в его регистрационном поле. Регистратора можно лишь привлечь к рассмотрению дела как заинтересованное лицо. Таким образом, процессуальной формой обращения к суду должна быть жалоба, например, на неправомерные действия органов власти или должностных лиц.

В данном случае нарушения со стороны органов власти нет, а должностные лица не несут ответственности за нарушение авторского права владельцем сайта. Однако закрытие сайта-нарушителя может происходить только по мотивированному решению суда. Следовательно, для того, чтобы суд принял иск, следует предоставить доказательства того, что вы всеми возможными путями пытались решить этот вопрос, не доводя его до суда.

К иску необходимо приложить: копию претензии, копию ответа на



претензію, все електронні письма, направленні порушителю, відповіді, отримані на ці електронні письма; роздруківку сайту з угодою (согласенням) на реєстрацію сайту; переписка між вами і адміністрацією сайту-реєстратора, який надає місце для розміщення сайту-порушителя. В листах к адміністрації слід вказувати: хто ви і кого представляєте; невелике описання порушення з обов'язковим вказанням на місце розташування спор-

ного матеріала, доказателства того, що вироблення, на яке ви вказуєте, належить іншому людині (ксерокопії газети, книги, адреса сайту, де розташований оригінальний екземпляр вироблення і т. п.). ♦

Список использованных источников

1. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 року № 435-IV // Офіційний вісник України. — 2003. — № 11. — Ст. 461.
2. Закон України «Про авторське право і суміжні права» // Відомості Верховної Ради. — 1994. — № 13. — Ст. 64.
3. Закон України «Про телекомунікації» № 1059-IV від 09.08.2003 року // Відомості Верховної Ради. — 2004. — № 12. — Ст. 155.
4. Закон України «Про інформацію» № 2657-XII від 02.10.1992 року // Відомості Верховної Ради. — 2004. — № 12. — Ст. 155.
5. Андрощук Г. О. Проблеми захисту авторського права в мережі Інтернет / Г. О. Андрощук // Проблеми науки. — 2002. — № 8. — С. 43–48.
6. Авторське право в Інтернеті // Адвокатура. — 2006. — № 5–6. — С. 9.
7. Ананьева Е. В. Інтернет и вопросы авторского права / Е. В. Ананьева // Современное право. — 2000. — № 5. — С. 10–17.
8. Бенихлеф К. Международный опыт разрешения в цифровой среде конфликтов, связанных с авторским правом / К. Бенихлеф, Ф. Желинас // Авторское право. Бюллетень UNESCO. Том XXXV. — 2001. — № 4. — С. 3–19.
9. Благодір С. А. Охорона авторського і суміжних прав в інформаційній мережі Інтернет / С. А. Благодір // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. — 2002. — № 2. — С. 128–131.
10. Бойченко А. Захист авторського права та суміжних прав в Інтернеті / А. Бойченко // Інтелектуальна власність. — 2012. — № 5. — С. 31–37.
11. Власов А. А. Гражданско-правовые проблемы защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет / А. А. Власов // Прокурорская и следственная практика. — 2001. — № 3. — С. 113–119.
12. Воропаев С. А. Защита авторских прав в сети Интернет / С. А. Воропаев // Вопросы гуманитарных наук. — 2004. — № 3. — С. 86–94.
13. Вукс Т. Наполнение сайта и авторское право / Т. Вукс // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2009. — № 6. — С. 49–56.
14. Денисова Р. Інтернет і авторське право: актуальні проблеми правового регулювання / Р. Денисова // Вісник Академії правових наук України. — 2002. — № 2. — С. 94–101.



- 15.Зарянов Н. Системы депонирования и регистрации произведения как инструмент защиты авторских прав в Интернете / Н. Зарянов // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2004. — № 2. — С. 29–32.
- 16.Зяицкий С. Авторское право в Интернете: три стадии одного процесса / С. Зяицкий, В. Терлецкий, К. Леонтьев // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2001. — № 8. — С. 5–11.
- 17.Капіца Ю. Спеціальні механізми захисту авторського права і суміжних прав в Інтернеті / Ю. Капіца, О. Рассомахіна, К. Шахбазян // Інтеллектуальна власність. — 2012. — № 4. — С. 12–24.
- 18.Мельников В. Правовые проблемы защиты авторских прав, обусловленные развитием цифровых технологий / В. Мельников // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2003. — № 4. — С. 57–64.
- 19.Пастухов О. М. Авторське право в Інтернеті : навчальний посібник / О. М. Пастухов. — К. : Школа, 2004. — 144 с.
- 20.Пастухов О. М. Особливості розміщення в Інтернеті творів як предмета авторського права та проблеми їхньої правової охорони / О. М. Пастухов // Адвокат. — 2001. — № 1–2.
- 21.Пастухов О. М. Що є об'єктом авторського права в Інтернеті? / О. М. Пастухов // Вісник Академії праці і соціальних відносин Федерації профспілок України. — 2000. — № 4.
- 22.Петровський С. В. Защита прав автора сайта / С. В. Петровський // Юридический мир. — 2000. — № 10. — С. 51–53.
- 23.Федотов М. А. Авторское право и Интернет / М. А. Федотов // Юрист. — 2000. — № 5. — С. 56–58.
- 24.Шверк М. Авторское право в сети Интернет / М. Шверк // Юридическая практика. — 2008. — № 21. — С. 18.
- 25.Шевчук Ю. Авторське право в Інтернеті / Ю. Шевчук // Українська культура. — 2006. — № 1–2. — С. 42–43.

Надійшла до редакції 26.06.2012 року