

## ВЛИЯНИЕ ИННОВАЦИЙ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*В работе исследовано влияние инноваций на конкурентоспособность российской экономики. Рассмотрена модель трех стадий экономического роста М. Портера, которая объясняет причинно-следственную зависимость между конкурентоспособностью компаний и уровнем развития страны, и гипотеза Й.Шумпетера о процессе "созидательного разрушения". Определено, что необходим соответствующий базис для инновационного развития российской экономики, способствующий повышению ее конкурентоспособности.*

**Ключевые слова:** инновации, конкурентоспособность, российская экономика, модель трех стадий экономического роста, влияние инноваций на конкурентоспособность.

В России, как и во всем мировом сообществе, инновационная деятельность рассматривается как одно из основных условий модернизации экономики. Инновационная деятельность является главным источником получения долговременных конкурентных преимуществ для российской экономики. Высокая зависимость от экспорта сырьевых ресурсов является одной из причин ее низкой инновационности и, следовательно, конкурентоспособности. В первую очередь России необходимо преодолеть "голландскую болезнь" и задействовать человеческий капитал, как главный ресурс экономики. От создания условий для его развития зависит возможность внедрения инноваций в национальную экономику.

Современные ученые, как и некоторые классики политической экономии, связывают конкурентоспособность экономики со структурой ее издержек. В отличие от данного подхода Майкл Портер делает ставку на неценовую конкуренцию, и главным образом, на инновации. По его мнению "благополучие страны создается, а не наследуется. Оно не вырастает из природных богатств страны, ее трудового потенциала, процентных ставок или стоимости валюты, как настаивает классическая экономика" [1]. М.Портер считает, что конкурентные, а не сравнительные преимущества создают благосостояние.

В обозначенных рамках исследуем модель трех стадий экономического роста М. Портера, которая объясняет причинно-следственную зависимость между конкурентоспособностью компаний в стране и уровнем ее развития. В первой "факторной" стадии преобладают базовые экономические факторы, такие, как дешевая рабочая сила и огромные запасы природных ресурсов, которые и играют основную роль в конкурентоспособности страны. Предприятия производят товары широкого потребления или низко технологичную продукцию. Технологии импортируются или используется процесс имитации. Для этой стадии характерна

ценовая конкуренция. Вторая "инвестиционная" стадия относится к странам, имеющим статус средней доходности, где экономический рост зависит от инвестиций, и конкурентоспособность достигается через использование мировых технологий во внутреннем производстве. Прямые иностранные инвестиции, совместные предприятия позволяют интегрировать национальную экономику в мировую производственную систему. Необходимо отметить, что, согласно классификации М. Портера, Россия находится на второй стадии экономического роста. На третьей "инновационной" стадии основным фактором конкурентоспособности является способность создания инновационных продуктов и услуг. Это касается стран с высоким уровнем экономического развития, которые совершили переход от экономики, импортирующей технологии, к экономике, создающей технологии. На этой стадии предприятия конкурируют в области обладания уникальными технологиями.

На третьей стадии экономика менее уязвима к внешним воздействиям, таким как мировой экономический кризис или изменение валютных курсов, которые приводят к колебаниям спроса и относительных цен. На данной стадии обеспечение конкурентных преимуществ национальной экономики за счет факторных издержек становится менее актуальным. Не обладание факторами производства, а наоборот, их нехватка способствует возрастанию конкурентоспособности экономики, стимулируя инновационную деятельность. Для этой стадии характерно не только применение и улучшение заимствованной иностранной техники и технологии, но и создание новых их видов. Круг сегментов, в которых национальный бизнес успешно конкурирует на мировом рынке, все время расширяется. Ценовая конкуренция может сохраняться, основываясь не на факторных издержках, а на высокой производительности, достигаемой за счет повышения качества человеческого капитала, разработки новых технологий. На данной стадии фирмы разрабатывают глобальные стратегии, создают собственную сеть международных поставок и обслуживания, повышают репутацию своей формы за рубежом.

Большинство современных ученых используют комбинированный подход к исследованию конкурентоспособности экономики, учитывающий социальные и экономические факторы, такие как качество человеческого капитала, непрерывное воспроизводство инноваций и восприимчивость страны к новым товарам и услугам. Это соответствует, согласно модели М. Портера, третьей стадии экономического роста.

Модель трех стадий М. Портера может оказаться полезной для российской экономики, так как данная модель определяет основные направления воздействия инноваций и модернизации на повышение конкурентоспособности экономики. Проецируя модель М. Портера на российскую экономику, адаптируя ее некоторые аспекты к российской действительности, можно выявить определенные нюансы влияния инноваций на конкурентоспособность российской экономики. Очевидно, что на основе воспроизводства инноваций конкурентоспособность национальной экономики можно охарактеризовать, как способность экономической системы страны

чутко реагировать на изменения внутренней и внешней конъюнктуры, осуществляя быструю адаптацию за счет имеющихся в распоряжении федеральной власти средств государственного регулирования, сохранять свою устойчивость и высокие темпы экономического роста. Кроме того, в масштабе национальной экономики необходимо учесть степень инновационной активности от деятельности крупных предприятий в стране и от степени их монополизации.

Представители классической политической экономии под конкурентоспособностью страны понимали способность снабжать каким-либо товаром по более дешевой цене (Адам Смит) или способность производить с более низкими издержками (Давид Рикардо). Современные экономисты акцентируют внимание на других аспектах. Большинство исследователей используют комбинированный подход к конкурентоспособности, учитывающий социальные, экономические и инновационные факторы.

Йозеф Шумпетер в своей работе "Капитализм, социализм и демократия" утверждает, что монопольная власть и большой размер фирм стимулируют нововведения. Его идея, названная "гипотезой Шумпетера", является полной противоположностью широко распространенной среди экономистов того периода точке зрения, согласно которой крупные фирмы, обладающие монопольной властью, играют отрицательную роль в развитии технического прогресса. "Как только мы посмотрим на показатели производства отдельных товаров, выяснится, что наибольшего прогресса добились не фирмы, работающие в условиях относительно свободной конкуренции, а именно крупные концерны, которые к тому же способствовали прогрессу в конкурентном секторе..." [2, с.125].

Й. Шумпетер считал, что традиционная неоклассическая аргументация в отношении общественной неэффективности размещения ресурсов в условиях существования значительной рыночной власти отдельных фирм справедлива лишь применительно к анализу стационарных состояний, не учитывающему фактор технического прогресса, и не актуальна при анализе динамическом. Й. Шумпетер представлял экономику организмом, клетки которого постоянно умирают и заменяются более совершенными. За счет этого процесса, названного им "созидательным разрушением", организм растет и процветает.

Движущей силой процесса созидательного разрушения является получение максимальной прибыли посредством инноваций. Теоретической и методологической основой данной гипотезы послужило предложенное Й. Шумпетером понимание капитализма: "капитализм по самой своей сути – это форма или метод экономических изменений, в основе которых лежат инновации, непрерывно революционизирующие экономическую структуру изнутри. Именно этот процесс "созидательного разрушения" определяет рамки, в которых приходится существовать каждому капиталистическому концерну, и критерии, с позиций которых надлежит анализировать оценивать эффективность функционирования как отдельных фирм, так и экономики в целом" [2, с.125].

Исследуя гипотезу Й. Шумпетера в целях применения к российской действительности, рассмотрим ее сильные и слабые стороны.

Во-первых, инновации требуют больших вложений ресурсов, которые могут быть задействованы только крупным бизнесом. В реальной экономике многие нововведения сделаны фирмами, имеющими большую долю сегмента рынка товаров и услуг.

Во-вторых, крупный бизнес стремится диверсифицировать производство в разные области своих интересов, поэтому он может более эффективно использовать результаты своих исследований. Фирмы, работающие в ограниченной области, не заинтересованы производить новый товар, не связанный с основным направлением их деятельности. Диверсифицированный характер деятельности крупного бизнеса позволяет ему финансировать научные исследования и разработки не только в одной отрасли, но и использовать их в других направлениях.

В-третьих, преимуществом крупного бизнеса с точки зрения инновационной деятельности является то, что он имеет возможность привлекать наиболее качественный человеческий капитал, талантливых работников, применяя непрерывное обучение, осуществляя переподготовку кадров. Иными словами, у крупных предприятий больше возможностей осуществлять инвестиции в человеческий капитал.

В-четвертых, крупные фирмы, имеющие монопольную власть за счет наличия барьеров, могут застраховать себя от имитации своих новых товаров. Фирмы, действующие в условиях совершенной конкуренции, могут иметь проблемы в том плане, что их стимулы к инновациям может подрывать имитация их новых товаров другими конкурирующими фирмами. Это приводит к потере выгоды от разработки и внедрения инноваций. Следовательно, если фирмы могут достигнуть хотя бы временной монопольной власти, сдерживающей имитацию ее товаров конкурентами, то их инновационная деятельность будет привлекательной.

По мнению Й. Шумпетера, постоянная боязнь потерять выгодное положение за счет инноваций в связи с тем, что другие фирмы также будут осуществлять инновации, является высшей из уместных форм конкуренции. Он отмечал, что "в капиталистической действительности, в отличие от ее картины в учебниках, не столько имеет значение ценовая конкуренция, сколько конкуренция со стороны новых товаров, новых технологий, новых источников предложения. ... Едва ли необходимо подчеркивать, что конкуренция, о которой мы сегодня говорим, действует не только, когда она уже существует, но также и когда она является только реальной угрозой. Даже будучи единственным, в своей области, бизнесмен ощущает себя в конкурентной ситуации" [2, с.128-129].

В-пятых, расходы на инновационные разработки относятся к категории постоянных издержек. Чем крупнее предприятие, чем больше оно производит наукоемкую продукцию, тем меньше средние постоянные издержки, так как издержки распределяются на огромную массу продукции. Среднему бизнесу такие расходы весьма обременительны. Кроме того, монополисты имеют больше возможностей

для инноваций, так как они могут устанавливать цены выше предельных издержек и за счет этого могут получать большую прибыль. Последняя может быть реинвестирована в новые технологии.

Исследовав в целом гипотезу Й.Шумпетера, можно отметить, что в реальной экономике чистая монополия и чистая конкуренция является абстракцией. Очевидно, что гипотеза Й.Шумпетера больше применима к олигополии и монополистической конкуренции. Кроме того, крупное предприятие не всегда является монополистом. Монопольная власть может возникнуть и у небольшого по размерам предприятия.

В российской экономике, с одной стороны, крупные компании обладают большими возможностями для ведения научных исследований и внедрения изобретений. С другой стороны, малому бизнесу присуща оперативность в принятии управленческих решений. Причем малые инновационные предприятия могут самостоятельно осваивать рынок высокотехнологичной продукции или разрабатывать и выводить на рынок новый продукт совместно с крупной корпорацией. Крупные предприятия используют рыночную и структурную гибкость малых предприятий, их инновационные возможности. В свою очередь устойчивость положения малых предприятий, их финансовые и инвестиционные возможности напрямую зависят от их отношений с крупным бизнесом. Крупное же предприятие может позволить себе рентабельное внедрение инноваций именно потому, что оно располагает мощной производственной базой и развитой системой маркетинга. Ей легче развивать кооперацию с другими фирмами на основе внедрения научно-технических разработок малых высокотехнологичных фирм.

Таким образом, применяя в исследовании модель трех стадий М. Портера и гипотезу Й.Шумпетера о процессе "созидательного разрушения" можно отметить, что не существует универсального инструмента инновационного развития российской экономики, так как внедрение инноваций в экономику России представляют собой длительный и противоречивый процесс, который будет оказывать как положительное, так и отрицательное воздействие на ее конкурентоспособность. Для поступательного и устойчивого развития российской экономики в рамках вектора инновационного развития необходимо подготовить соответствующий базис. При этом главное внимание должно быть уделено совершенствованию правовых институтов, преодолению монополизма в российской экономике, устранению административных барьеров, укреплению финансового обеспечения инновационной деятельности, введению налоговых льгот, крупным вложениям в человеческий капитал. Выполнение этих основных условий будет способствовать развитию инноваций в стране и окажет эффективное влияние на повышение конкурентоспособности российской экономики.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Портер, М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / М. Портер. – М.: Альпина Паблишер, 2008. – 715 с.

2. Шумпетер, Й. Капитализм, социализм и демократия / пер. с англ. – М.: Экономика, 1995. – С.125.

**Стаття надійшла до редколегії 5.03.13.**

**Загайнова Н.Л.**, канд. екон. наук,

**Вихрова А.В.**

Марійський державний університет, Йошкар-Ола, Росія

#### **ВПЛИВ ІННОВАЦІЙ НА КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ РОСІЙСЬКОЇ ЕКОНОМІКИ**

*У роботі досліджено вплив інновацій на конкурентоспроможність російської економіки. Розглянуто модель трьох стадій економічного зростання М. Портера, яка пояснює причинно-наслідкову залежність між конкурентоспроможністю компанії і рівнем розвитку країни, і гіпотеза Й. Шумпетера про процес "споглядального руйнування". Визначено, що необхідний відповідний базис для інноваційного розвитку російської економіки, що сприяє підвищенню її конкурентоспроможності.*

*Ключові слова: інновації, конкурентоспроможність, російська економіка, модель трьох стадій економічного зростання, вплив інновацій на конкурентоспроможність.*

**Zagainova N.L.**, PhD

**A.V. Vikhrova**

Maryyskyy State University, Yoshkar-Ola, Russia

#### **EFFECT OF INNOVATION ON COMPETITIVENESS RUSSIAN ECONOMY**

*In paper the effect of innovation on the competitiveness of the Russian economy is investigated. The model of the three stages of economic growth of M. Porter, which explains the cause and effect relationship between the competitiveness of companies and the level of development of the country, and Shumpeter's hypothesis about the process "creative destruction" are considered. It was determined that there is a need for an appropriate basis for the innovative development of Russian economy and its competitiveness needs to be improved.*

*Keywords: innovations, competitiveness, Russian economy, model of the three stages of economic growth, impact of innovation on competitiveness.*