

УДК 330.3  
JEL L16

П.С. Ещенко, д-р экон. наук, проф.  
Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко

## **РОСТ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА – ГЛАВНЫЙ ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ**

*Статья посвящена анализу взаимосвязи и взаимообусловленности эффективности и конкурентоспособности общественного производства, а также исследованию причин, способных привести к дальнейшей потере конкурентоспособности экономики Украины на мировом рынке в случае их игнорирования. Автор обосновывает, что экономическая политика, проводимая в настоящее время в стране, обуславливает дальнейшее падение конкурентоспособности экономики и превращения её в неокOLONIAльную модель.*

**Ключевые слова:** конкурентоспособность; эффективность производства; производительность труда; издержки производства; заработная плата; экономическая политика

**Постановка проблемы.** Вынесенный в заголовок постулат для учёных – экономистов является аксиомой. Между тем, есть теоретики, которые пытаются найти чудодейственное средство повышения конкурентоспособности в чём-то ином. Экономисты – доктринёры и догматики идут по пути веры, они убеждены в силе невидимой руки, т. е. свободной конкуренции, либо в силе – видимой руки правительственного вмешательства в экономику путём централизованного планирования. Частная собственность для первых панацея от всех бед, а для вторых – верховенство государственной собственности. Отсюда разные доктрины, предлагаемые для хозяйственной практики: низкие налоги как рычаг повышения эффективности производства и наоборот – высокие налоги как источник наполнения бюджета и перераспределение его с целью удовлетворения общественных благ. Причём, одни и другие верят в истину своих аргументов, много лет доказывая правоту. Критерием истинности является практика, в которой в мировой экономике, в том числе и нашей страны, использовались многообразные теории, не давшие позитивных результатов. Доказательством этого является низкая эффективность производства, неконкурентоспособность большинства производимой продукции и убогий уровень жизни. Однако для некоторых экономистов существующие реалии не являются аргументом. Они считают, что раз теория опровергается фактами, тем хуже для фактов.

**Анализ последних публикаций.** Проблемы роста эффективности производства как фактора повышения конкурентоспособности экономики Украины нашли отражение в ряде публикаций таких ученых, как: Я. Базылюк, В. Новицкий, Я. Белинская, О. Белорус, В. Геец, А. Воротников, Г. Коолодко, В. Кучинский, Т. Джейдер, М. Хануз, М. Портер и др.

**Нерешенные части проблемы.** В настоящее время растёт третья группа экономистов, пытающаяся найти золотую середину между этатистами и свободорыночниками и соединить план и рынок. Известный польский экономист и государственный деятель Гжегож Колодко аргументирует: "Правительство, как и рынок, должно выступать в двуединой роли: оно должно быть и игроком, и судьёй. Как это соединить – вот один из главных вопросов неинституциональной экономики (в значении не организационном, а поведенческом, т. е. правила рыночной игры, принципы поведения, закон и установленные государством регуляторы) являются основой эффективности экономики [1, с.39]. Однако властными структурами нашей страны и значительным числом экономистов, стоящих на позициях либерализма, подобный подход игнорируется. Под разными предлогами последние пытаются уйти от анализа реальных причинно–следственных явлений в жизни нашего общества, перенося акцент на имеющие место явления, но второстепенные, а не главные. Это даёт основание утверждать, что происходящая борьба умов общественников, в том числе экономистов, за годы независимости Украины также способствовала превращению её в больное государство уже не только Европы, но и всего Мира.

**Результаты исследования.** Конкурентоспособность является производной от эффективности общественного производства, которая находит своё проявление в социально –экономическом прогрессе, измеряющимся количественными и качественными показателями. К ним относятся: снижение издержек производства, повышение качества продукции, сокращение рабочего времени и увеличение свободного. Это в свою очередь является основой для повышения жизненного уровня населения в целом и каждого человека в частности, а также всесторонней реализации его способностей. Следовательно, повысить конкурентоспособность украинской экономики возможно путём роста эффективности общественного производства. Это предполагает необходимость научного подхода к изучению причин низких темпов развития национальной экономики и ухудшения качественных показателей её эффективности за годы независимости. К базовым элементам последней относят: производительность труда (использование живого труда), фондоотдача или рентабельность активов (использование прошлого труда), рентабельность продукции (расход ресурсов производства всех видов).

В Украине показатель производительности труда после перехода к рыночной модели хозяйствования исключён из хозяйственной практики,

статистической отчётности, программ развития всех уровней. Возникает вопрос: это делается осознанно или по неграмотности? Ведь любому первокурснику–экономисту следует знать, что нельзя потребить больше того, что произведено. Должна быть определённая пропорция между произведённым и потребляемым продуктом. Оплата труда, превышающая рост производительности, возможна лишь за счёт использования прибыли. Если же это осуществляется в хозяйственной деятельности, то уменьшаются возможности инвестировать предприятия, обновлять и модернизировать их производственные фонды, что, следовательно, приводит к падению конкурентоспособности. Такова общемировая тенденция, в чём убедились многие страны, в том числе и США. В 1960-х гг. в этой стране темпы роста реальной заработной платы стали обгонять темпы роста производительности труда и темпы роста объемов производимой продукции. Когда платежеспособность населения становилась выше, а рост товарной массы не успевал за ростом массы денег у населения, это приводило к росту инфляции. И на рубеже 1960-70-х гг. американская экономика замедлила темпы роста.

В дальнейшем на протяжении более 30-ти лет экономический рост экономики в США и в других развитых странах поддерживался за счёт кредитования. Конечному потребителю предоставлялись заёмные средства, чтобы покупать производимую продукцию. Это привело к фантастическим долгам, которые увеличились в тысячи раз. Глобальный долг с 2007 г. вырос на 57 трлн. дол. или на 17% мирового ВВП. Сейчас он составляет 199 трлн. дол., что является эквивалентом 286 % мирового ВВП. В результате кризиса все столкнулись с проблемой невозврата, которая стала головной мировой болью [2].

За годы рыночных трансформаций в нашей стране соотношение показателей производительности труда и заработной платы не даёт поводов для оптимизма. В Украине производительность труда находится на крайне низком уровне. В 2012 г. она составляла на 1 работающего 16,7 тыс. дол. по ППС, тогда как в США – 111,9 тыс., в странах ЕС – 77,4 тыс., в Германии – 78,3 тыс., во Франции – 85,8 тыс., в Великобритании – 80,5 тыс., в Польше – 51,4 тыс., в России – 36 тыс., в Беларуси – 30,1 тыс. дол. [3]. Сегодня вряд ли кто-то может сделать оценку темпов роста производительности труда в Украине на среднесрочную перспективу.

На Украине средняя заработная плата составляет примерно 130 евро, или около 150 дол. Такого низкого уровня заработной платы нет даже среди стран СНГ. Всегда считалось, что заработная плата в среднеазиатских странах, таких как Таджикистан или Киргизия, самая низкая среди стран СНГ. Но Украина теперь имеет более низкую заработную плату, даже если сравнить с Таджикистаном, там средняя заработная плата около 180 дол. В Узбекистане около 360 дол., а в Казахстане больше 600 дол. США. На текущий момент средняя заработная плата в Украине в долларовой эквиваленте находится на

уровне, близком к Непалу или Сенегалу. Поэтому разговоры о том, что Украина собирается стать членом ЕС, выглядят иллюзорно. В Болгарии средняя заработная плата находится на уровне около 330 евро, это самая низкая заработная плата среди стран ЕС. В Румынии выше – около 370 евро. Хотя в Молдове, которая тоже хочет быть членом ЕС, средняя заработная плата около 180 евро [4].

Скорее всего, по итогам 2015 г. средняя заработная плата в Украине будет ниже 100 дол. Страна стала антилидером среди стран Европы по количеству людей, живущих в состоянии депривации – тяжёлой материальной отчуждённости. Нельзя продолжать мириться с тем, что Украина, органично содержащая в себе генокод цивилизованной Европы, демонстрирует недопустимо большой разрыв в уровнях жизни работающего населения. В настоящее время в реальном секторе экономики доля зарплаты в себестоимости выпущенной продукции не превышает 6–7%, тогда как в странах Западной Европы, к стандартам которой мы, казалось бы, стремимся приобщиться, данный показатель достигает 45%. В 2014 бюджетном году почасовая оплата труда в Украине была утверждена в размере 7,3 грн. (то есть менее 60 центов), а это в 12–15 раз меньше, чем в цивилизованных странах [5, с.6-7].

Ко всему этому следует добавить "шоковое" урезание в социальной сфере, в которой тарифы на образование, медицину, лекарства, ЖКХ и многое другое нанесли колоссальный удар по благосостоянию преимущественного большинства населения.

Не лучше обстоят дела и в украинской экономике с использованием прошлого труда, т. е. использования оборудования, материалов, сырья, энергоносителей. Несмотря на относительную успешность украинской металлургии, которая в докризисный период на 60% формировала ВВП Украины за счёт экспорта, эта отрасль отличалась большими трудозатратами. На производство одной тонны стали в стране расходовалось 52,8 человеко-часа, в России – 38,1, Германии – 16,8. Характерной была высокая энергоёмкость и зависимость от иностранных (в основном, российских) энергоносителей. Если при высоких ценах эти недостатки не играли существенной роли, то при любом ухудшении конъюнктуры они становились серьёзной угрозой [6].

Украинские олигархи, скупившие за гроши советское наследство, не заинтересованы инвестировать в модернизацию экономики, которая не ориентирована на сырьевой экспорт, либо инвестируют в экономики других стран, или прячут в оффшорах. Отечественная металлургия – откровенный анахронизм. Например, почти половина украинской стали выплавляется в устаревших мартеновских печах (для сравнения, в России – 9,8%) и только 3,8% – в электродуговых печах (в РФ – 26,9%). Архаичная технология, во-первых, убивает преимущество Украины в стоимости рабочей силы – мартены требуют для обслуживания в 2,5 раза больше персонала, чем современные кислородно-конвертерные печи. Во-вторых, резко увеличивает затраты

энергии и сырья: так, на Украине на одну тонну стали тратится на 20% больше энергии, чем в Китае и ЕС; на одну тонну чугуна – 520-550 кг кокса против 350-400 кг у конкурентов. В итоге себестоимость украинской стали выше российской, несмотря на кратно меньшие зарплаты рабочих[7]. Как следствие – украинский металл активно вытесняют с рынка. Аналогичная ситуация происходит и с другими товарами.

Следует учесть и то, что в связи с дальнейшим ростом конкуренции на мировом рынке и нехваткой для производимой продукции сырья, энергии и других материалов Украине необходимо особо акцентировать своё внимание на сокращение энерго- и материалоемкости производства. Прогресс в этой области будет неизбежно ускоряться, что не должно стать непреодолимым препятствием. Очень остро стоит проблема в нашей стране и с пресной водой, а это существенный сдерживающий фактор развития сельскохозяйственного производства, на которое возлагаются такие большие надежды как на экспортный сектор экономики.

После вступления Украины в ВТО в 2008 г. и "обнуления" своего таможенного тарифа Украина практически утратила контроль над своей внутренней промышленной и внешнеэкономической политикой, окончательно превратившись в потребителя продукции ТНК. По итогам 2012 г. доля импортной продукции на внутреннем рынке отдельных отраслей промышленности Украины составляла: легкая промышленность – 98,4%, легковое автомобилестроение – 82,8%, холодильное и морозильное оборудование – 83,1%, сельскохозяйственное машиностроение – 79,8%, фармацевтика – 77,6%, мебель – 75,6%, бумага и бумажные изделия – 61,4%[8].

Покупка энергоносителей, заморских фруктов, китайского ширпотреба, техники и технологии вынуждает брать деньги в кредит, это значит стимулировать экономику стран, в которых приобретается перечисленная продукция, но вовсе не украинская. Стимулировать потребительское кредитование внутреннего рынка Украины невозможно потому, что большинство домохозяйств не платёжеспособны. В результате: в Украине витрины магазинов выглядят как в Европе, а люди живут, как в бедных странах Африки.

В условиях отсутствия собственного производства, потребление растет за счет долларовой инфляции и роста внешнего долга. За период с 2007 по 2014 г. валовой внешний долг Украины вырос с 54,5 млрд дол. до 142,1 млрд дол., то есть в 2,6 раза и превысил 78% ВВП, против – 50,6% в 2007г.[9]. Прогнозы на 2015 г. и дальнейшие годы также неутешительны, что создаёт большую угрозу затягивания петли внешнеэкономической зависимости на шею Украины с непредсказуемыми последствиями. Данные табл.1 свидетельствуют о том, что валовой внешний долг на душу населения в ближайшее время догонит и превзойдёт номинальный ВВП на каждого человека. Сегодня украинцы частично рассчитаются по долговым

обязательствам перед западными банками высоким уровнем инфляции и сокращением своих расходов на наиболее важные сферы жизни. Но ведь кредиты, следовательно, и наши долги будут расти. Расчёт на то, что их Украине спишут – призрачный. Причина состоит в том, что часть внешнего государственного долга принадлежит так называемым "привилегированным" инвесторам. За этим специальным термином скрываются международные финансовые организации, которым запрещено изменять условия кредитов. А правительство Украины является большим должником таким "привилегированным" инвесторам, как Международный валютный фонд, Всемирный банк, Европейский инвестиционный банк. Реструктуризация проводится обычно в отношении того долга, который связан с казначейскими бумагами. На 1 мая 2014 г. общая сумма обязательств Украины по суверенным еврооблигациям составляла 17,4 млрд дол., или почти 1/2 всего внешнего государственного долга страны. Крупнейшим держателем таких бумаг является американский взаимный фонд Franklin Templeton [10].

**Таблица 1**

**Динамика внешнего долга и ВВП Украины в расчёте на душу населения с 2007 по 2014 годы**

	Валовой внешний долг (в USD) * на душу населения		Номинальный ВВП (в USD) * на душу населения	соотношение (ВВД / ВВП)	Население (тыс.)
на <b>01.01.2007</b>	1168,6	за <b>2006</b>	2310,0	50.6%	46646,0
на <b>01.01.2008</b>	1724,2 +555.6 +47.5%	за <b>2007</b>	3077,7 +767.6 +33.2%	56.0%	46372,7
на <b>01.01.2009</b>	2203,1 +478.9 +27.8%	за <b>2008</b>	3887,5 +809.8 +26.3%	56.7%	46143,7
на <b>01.01.2010</b>	2249,6 +46.5 +2.1%	за <b>2009</b>	2548,8 -1338.6 -34.4%	88.3%	45962,9
на <b>01.01.2011</b>	2563,3 +313.7 +13.9%	за <b>2010</b>	2980,0 +431.2 +16.9%	86.0%	45778,5
на <b>01.01.2012</b>	2766,3 +203.0 +7.9%	за <b>2011</b>	3621,0 +641.0 +21.5%	76.4%	45633,6
на <b>01.01.2013</b>	2965,0 +198.7 +7.2%	за <b>2012</b>	3870,4 +249.4 +6.9%	76.6%	45553,0
на <b>01.01.2014</b>	3127,7 +162.7 +5.5%	за <b>2013</b>	4007,1 +136.7 +3.5%	78.1%	45426,2

\* по среднему курсу НБУ за указанный год

Источник: валовой внешний долг Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/debt/>

По большому счету, для того чтобы расплатиться по долгам перед внешними кредиторами, у нашей страны остаётся всего два собственных источника. Первый – приватизация государственной собственности, включая природные ресурсы страны. Второй – внешние активы Украины. Следовательно, если в стране не изменится существующая политика – жить в долг, то кредиты превратят украинский народ на многие годы в рабов – должников, вынужденных выплачивать высокий процент, значительно превышающий уровень инфляции. Возникает вопрос: и как скоро у нас будет достаточно своих денег, чтобы не занимать чужие?

Следует прислушаться к трезво мыслящим аналитикам. Джек Расмус, доктор наук, экономист, журналист, автор книги "Экономика Обамы: возрождение для избранных" рассуждает иначе. За 2 года страна получит экономических стимулов на 10 млрд. дол., а в обмен – благодаря мультипликатору – она получит за тот же период сокращение реальной экономики на 40 млрд. дол. А чистое уменьшение ВВП Украины на 30 млрд. за 2 года (по 15 млрд. в год) будет равнозначно кумулятивному спаду ВВП не менее, чем на 18%. А это уже рецессия по греческому сценарию! [11].

Пытаясь интегрироваться в глобальную экономику, Украина должна учесть ряд очевидных явлений, в том числе то, что мировая экономика вступает на понижающую волну Кондратьевского цикла мирового развития, который продлится примерно до 2020 г. На этом фоне ещё больше обострится борьба между странами "золотого миллиарда" и остальным миром. Уже сегодня страны БРИКС всё активнее выступают за отказ от существующего мирового финансового порядка, "мотором" которого является печатный станок ФРС и создание нового мирового порядка с наднациональными деньгами. Как разрешить названные противоречия и на основе каких теорий, никто не знает. Безусловно, что для нашей страны это обернётся значительным обострением социально – экономических и политических противоречий и тем, где найти источники для погашения всёвозрастающего внешнего и внутреннего долга.

Реальное положение в стране можно списать на войну. И это будет справедливо, но лишь отчасти. Вывод, который следует сделать, состоит в том, что в срочном порядке в целях модернизации и успешного развития экономики предстоит произвести изменения в политике в целом. И не только экономической, но, очевидно, ещё больше – в политической и правовой системах, чтобы создать благоприятные условия для повышения эффективности производства и роста конкурентоспособности отечественной продукции. Нам нужна политика как способ разрешения социально – экономических противоречий, а не как борьба за власть. Такой может быть экономическая политика, в которой рынок и государство дополняют друг друга, а не конкурируют друг с другом. Так было всегда. Рынок и государство выступали в истории в разных сочетаниях, в разных пропорциях по силе воздействия, что следовало из разных условий и ценностей, но они всегда шли в паре. Так же будет и в будущем, – пишет Г. Колодко [1, с.156]. Далее автор продолжает: в современной экономической науке, если не брать крайние случаи, царит согласие взглядов относительно того, что политика должна вмешиваться в три главные области: направление ресурсов, перераспределение доходов и макроэкономическая стабилизация. Но дальше начинаются споры: зачем? с помощью каких инструментов? в каком масштабе? [1, с.173].

Столкнувшись с такими сложными общественными проблемами, следует вспомнить весьма мудрое и аргументированное высказывание А. Эйнштейна о том, что проблемы нельзя решить на том же уровне мышления, который их породил. Ясно, что для их разрешения придется всем радикально измениться,

включая руководителей страны, субъектов хозяйственной деятельности, преподавателей, консультантов и экономистов. Это возможно на базе новой программы развития общества, разработанной наукой. Она должна вернуть страну, её экономику к реалиям жизни, а не создавать какие-то мифические устройства, которые устроят сложившееся несоответствие между экономической политикой и хозяйственной практикой и будут способствовать сочетанию интересов всех субъектов общества, а не их подчинению немногим из них. Однако это вовсе не означает, что нам следует отказаться от теоретических подходов, которые в своё время сыграли положительную роль. Скажем, это могут быть как кейнсианство, так и монетаризм с их инструментами (налоги как рецепт экономики спроса или рецепты экономического предложения путём увеличения расходов государства).

**Выводы.** В условиях военного положения, спада экономики, грозящего дефолта и падения жизненного уровня доминирующей части населения выход из сложившейся ситуации следует искать в стабилизации и восстановлении национальной экономики, а не в её развитии. О росте экономики, её моделях, как и конкурентоспособности можно говорить только после достижения тех количественных и качественных параметров, которые Украина имела. Одновременное развитие и восстановление экономики желательны, но невозможны в силу необходимости возрождения предприятий и инфраструктуры страны, разрушенных вследствие военных действий. Таким образом, сегодня важнейшей задачей является поиск источников финансирования и путей распоряжения ими. Взятый государством курс на ожидание прихода прямых иностранных инвестиций – малоэффективен, как и расчёт на внешние кредиты, в чём мы убедились за более чем 20-ти летний период. Государство должно приложить все усилия для возвращения иностранной валюты, вывезенной в оффшоры; золотовалютные резервы страны, находящиеся в США; укрепления доверия населения к банкам, чтобы денежные средства, хранящиеся в "чулках", превратились в кредитные ресурсы развития экономики, её индустриализации, модернизации и повышения конкурентоспособности.

Обществу на всех уровнях следует осознать, что важнейшим и определяющим источником восстановления народного хозяйства, роста его эффективности и конкурентоспособности является жизненная энергия украинского народа. Для этого он должен превратиться в реального хозяина природных ресурсов страны, материальных, интеллектуальных и духовных ценностей, созданных всеми поколениями людей, проживающих на территории Украины.



### **Литература**

1. Колодко Гжегож В. Куда идёт мир: политическая экономия будущего/ Г.В.Колодко; пер. с пол. Ю.Чайникова.-М.:Магистр, 2014.-528 с.
2. Глобальный долг вырос за 7 лет на \$57 трлн. 09.02.15 [Электронный ресурс]-Режим доступа <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/98232/>
3. Рассчитано: [Электронный ресурс]- Режим доступа:<https://www.cia.gov/library/publications/theworldfactbook/rankorder/2001rank.html>; <https://www.cia.gov/library/publications/theworldfactbook/>.
4. Зароботная плата в Украине стала ниже, чем в Таджикистане 14.02.15 [Электронный ресурс]-Режим доступа <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/98442/>
5. Ковальчук Т. Т. SOS – В УКРАИНЕ НЕОКОЛОНИАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ВАЛЮТНОЙ ПОЛИТИКИ// Экономика Украины.-2014.-№10. Мировой кризис и украинский периферийный капитализм 16.10.14 <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/94859/>.
6. Мировой кризис и украинский периферийный капитализм 16.10.14 [Электронный ресурс]-Режим доступа <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/94859/>.
7. "Молдавизация" Украины 24.02.13 [Электронный ресурс]-Режим доступа <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/77447/>
8. Украина в объёмах транснационального капитала [Электронный ресурс]-Режим доступа <http://2000.net.ua/2000/derzhava/ekonomika/92225>
9. Внешний государственный долг Украины. [Электронный ресурс]-Режим доступа <http://index.minfin.com.ua/index/debt/gov/>
10. Дефолт Аргентины – "звонок" Украине. Советская Россия07/08/2014 [Электронный ресурс] Режим доступа <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=597534>
11. Сделка Украины с МВФ: движемся к пропасти по греческому рецепту? Еженедельник 2000.1.04.2014.

### **References**

1. Kolodko Gzhegozh V. Kuda y'dët my'r: polyty'cheskaya ekonomy'ya budushhego/ G.V.Kolodko; per. s pol. Yu.Chajny'kova.-M.:Magy'str, 2014.-528 s.
2. Global'nyj dolg vyros za 7 let na \$57 trln. 09.02.15 [Elektronnyj resurs]-Rezh'y'm dostupa <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/98232/>
3. Rasschy'tano: [Elektronnyj resurs]- Rezh'y'm dostupa:<https://www.cia.gov/library/publications/theworldfactbook/rankorder/2001rank.html>; <https://www.cia.gov/library/publications/theworldfactbook/>.
4. Zarabotnaya plata v Ukray'ne stala ny'zhe, chem v Tadzhy'ky'stane 14.02.15 [Elektronnyj resurs]-Rezh'y'm dostupa <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/98442/>
5. Koval'chuk T. T. SOS – V UKRAY'NE NEOKOLON'Y'AL'NAYa MODEL' VALYu'TNOJ POLY'TY'KY'// Ekonomy'ka Ukray'ny.-2014.-#10. My'rovoj kry'zy's y' ukray'nsky'j pery'fery'jnyj kapu'taly'zm 16.10.14 <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/94859/>.
6. My'rovoj kry'zy's y' ukray'nsky'j pery'fery'jnyj kapu'taly'zm 16.10.14 [Elektronnyj resurs]-Rezh'y'm dostupa <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/94859/>.
7. "Moldavy'zacy'ya" Ukray'ny 24.02.13 [Elektronnyj resurs]-Rezh'y'm dostupa <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/77447/>

## **Теоретичні та прикладні питання економіки. – 2015. – № 1(30)**

8. Ukray'na v ob'yuaty'yah transnacy'onal'nogo kapytala [Elektronnyj resurs]-Rezhy'm dostupa <http://2000.net.ua/2000/derzhava/ekonomika/92225>

9. Vneshnyj gosudarstvennyj dolg Ukray'ny. [Elektronnyj resurs]-Rezhy'm dostupa <http://index.minfin.com.ua/index/debt/gov/>

10. Defolt Argentyny – "zvonok" Ukray'ne. Sovetskaya Rossy'ya 07/08/2014 [Elektronnyj resurs] Rezhy'm dostupa <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=597534>

11. Sdelka Ukray'ny s MVF: dy'zhemsya k propasty' po grecheskomu receptu? Ezhenedel'ny'k 2000.1.04.2014

**П.С. Єщенко**, д-р екон. наук, проф.  
КНУ імені Тараса Шевченка

### **ЗРОСТАННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИРОБНИЦТВА – ГОЛОВНИЙ ФАКТОР ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ**

*Стаття присвячена аналізу взаємозв'язку і взаємообумовленості ефективності та конкурентоспроможності суспільного виробництва, а також дослідженню причин, здатних призвести до подальшої втрати конкурентоспроможності економіки України на світовому ринку у випадку їх нехтування. Автор обґрунтовує, що економічна політика, здійснювана в даний час у країні, обумовлює подальше падіння конкурентоспроможності економіки й перетворення її на неоколоніальну модель.*

**Ключові слова:** конкурентоспроможність; ефективність виробництва; продуктивність праці; витрати виробництва; економічна політика.

**P. Eshchenko**, Doctor of Economics, Professor  
Taras Shevchenko Kyiv National University

### **THE GROWTH OF PRODUCTION EFFICIENCY – THE MAIN FACTOR IN INCREASING THE COMPETITIVENESS OF THE ECONOMY OF UKRAINE**

*The article analyzes the interrelationship and interdependence of efficiency and competitiveness of public production, as well as the causes that could lead to further loss of competitiveness of the economy of Ukraine in the world market if ignored. The author proves that the current economic policies in country causes a further drop in the competitiveness of the economy and its transformation into a neo-colonial model.*

**Keywords:** competitiveness; efficiency; productivity; production costs; wages; economic policy