

Л. Г. Бордюгов, заступитель директора по научной работе Донецкого НИИСЕ, кандидат юридических наук

СИСТЕМНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В СИТУАЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Розглянуто проблеми системних досліджень при проведенні ситуаційної експертизи, питання системності об'єкта цієї експертизи, основні поняття системних досліджень: система, системний підхід, системний аналіз.

Рассмотрены проблемы системных исследований при проведении ситуалогической экспертизы, вопросы системности объекта этой экспертизы, основные понятия системных исследований: система, системный подход, системный анализ.

Терминологическое сочетание «ситуалогическая экспертиза», или «ситуационная экспертиза» (предложено Г. Л. Грановским¹), существует более 30 лет. Однако, несмотря на это, до сих пор отсутствуют фундаментальные исследования, в которых бы в достаточном объеме рассматривались вопросы сущности и содержания ситуалогической экспертизы.

В настоящее время хотя и совершаются попытки теоретически осмыслить ситуалогическую экспертизу, особенно среди судебных медиков², но итогом этих исследований является все та же хорошо известная исходная посылка: определение возможности или невозможности возникновения фактов в конкретно предлагаемых обстоятельствах³. Иными словами методология ситуалогической экспертизы, ее понятийный аппарат и другие не менее важные аспекты пока еще недостаточно развиты и обоснованы.

По этому поводу Н. П. Майлис справедливо замечает, что «до настоящего времени вопрос о статусе этой экспертизы, ее месте в классификации судебных экспертиз, решаемых задачах и используемых методах остается дискуссионным»⁴.

¹ См.: Грановский Г. Л. Криминалистическая ситуационная экспертиза места происшествия / Г. Л. Грановский // Рефераты науч. сообщений на теор. семинаре – криминалистических чтений 21 апреля 1977 г. — М.: ВНИИСЭ, 1977. — Вып. 16. — С. 3–16.

² См.: Исаков В. Д. Теория и методология ситуалогической экспертизы (для судебных экспертов и юристов) / В. Д. Исаков. — СПб.: Реноме, 2008. — 132 с.; Владимиров В. Ю. Ситуалогическая экспертиза места происшествия: учеб.-метод. пособ. / В. Ю. Владимиров. — СПб.: Санкт-Петербург. юрид. ин-т МВД России, 1995. — 24 с.

³ См.: Попов В. Л. Судебно-медицинская баллистика. / В. Л. Попов, В. Б. Шигеев, Л. Е. Кузнецов. — СПб.: Гиппократ, 2002. — С. 522.

⁴ Майлис Н. П. О функциях общей теории судебной экспертизы и о ситуационной экспертизе / Н. П. Майлис // Вестн. криминалистики / отв. ред. А. Г. Филиппов. — М.: Спарк, 2009. — Вып. 1 (29). — С. 7.

В 2000 г. понятие ситуалогической экспертизы была закреплено нормативно. Так, 30 ноября 2000 г. приказом № 363 Министерства юстиции Российской Федерации утвержден Примерный Перечень видов экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации. В этот Перечень входила среди других экспертиз и ситуалогическая как отдельный род (или класс)¹. Однако классификация в Перечне проведена по разным основаниям. Так, почерковедческая экспертиза, автороведческая экспертиза, техническая экспертиза документов, трасологическая экспертиза и др. классифицированы по предметному признаку или по характеру (отрасли) специальных знаний. Ситуалогическая же экспертиза отличается от иных сходных по системобразующему принципу экспертиз (идентификационных, диагностических, классификационных) по характеру устанавливаемых ею связей или же в зависимости от задач, которые она решает. Следует отметить, что в дальнейшем приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 мая 2003 г. № 114 ситуалогическая экспертиза была исключена из этого Перечня².

Существует мнение, что ситуалогическая экспертиза представляет собой комплексную экспертизу по исследованию места происшествия с целью реконструкции события происшествия. При этом предметом изучения являются вся обстановка места происшествия и комплекс следов на нем³.

Действительно, ситуалогическая экспертиза по своей природе близка к комплексной экспертизе. Однако между ними имеются и существенные различия. Так, при проведении комплексной экспертизы эксперты каждой специальности, исследовав свой специфический объект на основании своих специальных познаний, приходят к общему выводу по поставленному (комплексному) вопросу (либо вопросам). Ситуалогическая же экспертиза предполагает изучение всей вещной обстановки места происшествия всеми экспертами, независимо от их специальных познаний, и формулирова-

¹ См.: Примерный Перечень видов экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации : приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30 ноября 2000 г. № 363. [Электронный ресурс] — Режим доступа : http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_14924.html.

² См.: Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации : приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 14 мая 2003 г. № 114 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.innovbusiness.ru/pravo/DocumShow_DocumID_81695.html.

³ См.: *Балашов Д. Н.* Криминалистика : учебник / Д. Н. Балашов, Н. М. Балашов, С. В. Маликов. — М. : ИНФРА-М, 2005. — С. 479.

ние общего вывода¹. Все это свидетельствует о том, что ситуалогическая экспертиза не может быть классом (родом) судебной экспертизы.

Хотя в специальной литературе встречаются и иные мнения², но в таком случае можно было бы говорить о том, что со временем могут появиться также классы (роды) идентификационных, диагностических и классификационных экспертиз, что в принципе невозможно. Поэтому было бы справедливым, как уже указывалось, поставить ситуалогическую экспертизу в один классификационный ряд вместе с идентификационными, диагностическими и классификационными экспертизами, в зависимости от форм устанавливаемых ими связей³ или же от задач, которые они решают⁴.

Основная цель ситуалогической экспертизы – подтверждение или исключение версий, касающихся события происшествия, либо установление его механизма в целом или отдельных его элементов⁵.

Объектом ситуалогической экспертизы является вещная (материальная) обстановка события происшествия в целом, которая должна исследоваться как целостная система. По этому поводу Г. Л. Грановский писал, что «необходимо изменить подход к объекту экспертизы в принципе. Старый подход, в соответствии с которым эксперты стремились во всех случаях извлечь максимум информации из отдельных элементов обстановки места происшествия, исчерпал свои возможности»⁶. В связи с этим ситуалогическую экспертизу можно охарактеризовать как экспертизу, исследующую механизм преступления по его следам, ситуационным признакам в их совокупности. Причем совокупность этих следов и признаков рассматривается не как простая сумма или конгломерат, а как целостная система.

В современной науке существует достаточно много различающихся между собой определений понятия «система», которые обстоятельно

¹ См.: *Бордюгов Л. Г.* Интегративный характер ситуалогической экспертизы / Л. Г. Бордюгов // Теория та практика судової експертизи і криміналістики : зб. наук. праць. — Х. : Право, 2009. — Вип. 9. — С. 207.

² См.: *Гарманов В. В.* О предмете и методе ситуационной экспертизы / В. В. Гарманов // Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия : 4-я науч.-практ. конф. молодых ученых, 21 апреля 2001 г. : тезисы выступлений / под общ. ред. В. В. Новика. — СПб., 2001. — С. 119–123.

³ См.: *Корухов Ю. Г.* Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений : науч.-практ. пособ. / Ю. Г. Корухов. — М. : НОРМА–ИНФРА-М, 1998. — С. 6.

⁴ См.: *Винберг А. И.* Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз) : учеб. пособ. / А. И. Винберг, Н. Т. Малаховская ; отв. ред. Б. А. Викторов. — Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. — С. 155–169.

⁵ См.: *Драпкин Л. Я.* Значение судебно-медицинской экспертизы в системе раскрытия и расследования преступлений / Л. Я. Драпкин, П. П. Грицаенко // Рос. юрид. журнал. — 2006. — № 1. — С. 141.

⁶ *Грановский Г. Л.* Ситуалогические исследования места происшествия / Г. Л. Грановский // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований : сб. науч. тр. — М. : ВНИИСЭ, 1979. — Вып. 37. — С. 105.

проанализированы В. И. Садовским¹ (привел около 40 определений понятия «система») и А. И. Уемовым² (привел 34 определения понятия «система»). Ниже приводятся несколько дефиниций, которые характеризуют смысл понятия «система».

Один из основоположников общей теории систем Л. фон Берталанфи определял систему как комплекс «взаимодействующих компонентов» или как «совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой»³.

В. Н. Садовский отмечал, что система – это «упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство»⁴.

А. И. Уемов писал, что система – это множество «объектов, которые обладают заранее определенными свойствами с фиксированными между ними отношениями»⁵.

«Система – это совокупность элементов, организованных таким образом, что изменение, исключение или введение нового элемента закономерено отражается на остальных элементах», – считал В. Н. Топоров⁶.

О. Ф. Шабров пишет, что «системой называют лишь такую совокупность взаимосвязанных элементов, которой соответствует некая качественная определенность <...> совокупность элементов образует систему только в том случае, когда отношения между ними порождают интегративное качество, по которому данную совокупность отличают от окружающей среды»⁷.

В. Г. Афанасьев предложил такое определение: система – это «совокупность объектов, взаимодействие которых вызывает возникновение новых интегративных качеств, несвойственных образующим ее компонентам»⁸.

¹ См.: Садовский В. Н. Основания общей теории систем: логико-методологический анализ / В. Н. Садовский. — М. : Наука, 1974. — С. 77–106.

² См.: Уемов А. И. Системный подход и общая теория систем / А. И. Уемов. — М. : Мысль, 1978 — С. 103–118.

³ Bertalanffy L. von. General System Theory – A Critical Review / L. von Bertalanffy // General Systems. — 1962. — Vol. VII. — P. 1–20; Берталанфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор / Л. Фон Берталанфи; перев. Н. С. Юлиной [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.evolbiol.ru/bertalanfi.htm>; Берталанфи Л. фон. История и статус общей теории систем / Л. фон Берталанфи // Системные исследования : ежегодник. — М. : Наука, 1973. — С. 29.

⁴ Садовский В. Н. Основания общей теории систем. — С. 98.

⁵ Уемов А. И. Системный подход и общая теория систем. — С. 117.

⁶ Топоров В. Н. Из области теоретической топономастики / В. Н. Топоров // Вопросы языкознания. — 1962. — № 6. — С. 9–10.

⁷ Шабров О. Ф. Системный подход и компьютерное моделирование в политологическом исследовании / О. Ф. Шабров // Общест. науки и современность. — 1996. — № 2. — С. 101.

⁸ Афанасьев В. Г. О целостных системах / В. Г. Афанасьев // Вопр. философии. — 1980. — № 6. — С. 66.

Система состоит из элементов, которые связаны между собой и «должны обмениваться субстанционно – веществом, энергией или информацией», – отмечает В. Д. Могилевский¹.

Таким образом, сущность объекта ситуалогической экспертизы как системы состоит в совокупном множестве взаимосвязанных элементов, которые образуют определенную целостность и при взаимодействии порождают новое системное (интегративное) свойство, не присущее отдельно взятым элементам, образующим систему.

Понятие «система» подчеркивает целостность, упорядоченность, наличие определенных связей и закономерностей между ее элементами. В самом общем случае объект ситуалогической экспертизы характеризуется: наличием множества элементов; наличием связей между ними; целостным характером².

На основании изложенного с учетом системности объекта ситуалогической экспертизы можно выделить следующие его основные свойства:

— объект ситуалогической экспертизы – это прежде всего совокупность элементов (целостная система). При определенных условиях отдельные элементы могут рассматриваться как системы (т. е. имеет место иерархичность);

— наличие между элементами и/или их свойствами существенных связей, превосходящих по мощности связи этих элементов с элементами, не входящими в данную систему. Это свойство отличает систему от простого конгломерата и выделяет из окружающей среды в виде целостного объекта;

— существование интегративных свойств, присущих системе в целом, но не свойственных ни одному из ее элементов в отдельности. Их наличие показывает, что свойства системы хотя и зависят от свойств элементов, но не определяются ими полностью³.

Отметим, что каждая деталь, каждый след, предмет вещной обстановки места происшествия образуют некое целое, единый объект, целостную систему. Следовательно, одним из основных атрибутов вещной обстановки места происшествия как объекта ситуалогической экспертизы (при этом объект рассматривается как система) является ее целостность. Понятие и характеристика целостности в системных исследованиях рассматривались во многих работах⁴.

¹ Могилевский В. Д. Методология систем: вербальный подход / В. Д. Могилевский. — М. : Экономика, Отд-ние экон. РАН, 1999. — С. 8.

² См.: Спицнадель В. Н. Основы системного анализа: учеб. пособ. / В. Н. Спицнадель. — СПб. : Изд. дом «Бизнес-пресса», 2000. — С. 118.

³ См.: Блюмин С. Л. Экономический факторный анализ : монография / С. Л. Блюмин, В. Ф. Суханов, С. В. Чеботарев. — Липецк : ЛЭГИ, 2004. — С. 14.

⁴ См.: Блауберг И. В. Понятие целостности и его роль в научном познании / И. В. Блауберг, Б. В. Юдин. — М. : Знание, 1972. — 48 с.; Смирнов Г. А. Об исходных понятиях формальной теории целостности / Г. А. Смирнов // Систем. исслед. Ежегодник. — М. : Наука, 1978. — С. 53–69; Блауберг И. В. Проблема целостности и системный подход / И. В. Блауберг. — М. : Эдиториал УРСС, 1997. — 448 с.; Уемов А. И. К проблеме построения измерительной шкалы для определения

По поводу целостности структуры места происшествия как объекта ситуалогической экспертизы Г. Л. Грановский писал: «В качестве целостных рассматривают системы, обладающие свойствами, отсутствующими в составляющих их отдельных элементов <...> Структура места происшествия в целом, несомненно, обладает такими свойствами и содержит информацию, которой не располагает ни один из ее элементов, взятых в отдельности. Она должна рассматриваться в качестве целостной системы»¹.

Таким образом, системность объекта исследования ситуалогической экспертизы не вызывает сомнений. Объект этой экспертизы (как система) характеризуется наличием множества элементов, связей между ними, а также целостным характером процесса объединения этих элементов, и обладает следующими признаками: расчленимость, целостность, связанность и неаддитивность.

Объект исследования расчленим, если существует возможность выделить в нем фиксированное число составных частей первого уровня, а в них – части второго уровня и так далее вплоть до последнего уровня. Составные части представленного таким образом объекта, кроме частей последнего уровня, называют подсистемами. Части последнего, или низшего, уровня принято называть элементами. Элементы и подсистемы обозначаются обобщающим термином «компоненты». Нельзя исключить, что уже первый шаг членения системы может привести к ситуации, когда каждая из частей будет элементом.

Целостность заключается в том, что объект, состоящий из нескольких выделенных частей, обладает целостностью, если: а) в нем в результате взаимодействия частей образуется новое качество (общесистемное свойство), отсутствующее у частей; б) каждая составная часть приобретает новые качества (системные свойства компонентов) по сравнению с качествами, присущими этим же частям вне данного объекта.

Связанность рассматривается как признак, свидетельствующий о том, что целостные свойства изучаемого объекта и особые свойства его частей формируются за счет межкомпонентных (внутриуровневых и межуровневых) отношений, связей и взаимодействий. При анализе систем, помимо внутренней связанности, выделяют внешнюю связанность, т. е. отношения, связи и взаимодействия изучаемой системы с окружающей ее средой.

Неаддитивность как признак системы проявляется в том, что свойства изучаемого объекта невозможно свести к свойствам его частей, а также вывести только из них. Этот признак в несколько иной интерпретации можно выразить формулой: если изучаемый объект представляется в дан-

степени целостности систем / А. И. Уемов, Г. В. Штаксер // Систем. исслед. Методол. проблемы. Ежегодник / под ред. Д. М. Гвишиани, В. Н. Садовского и др. — М. : Едиториал УРСС, 2004. — С. 7–33 и др.

¹ Грановский Г. Л. Ситуалогические исследования места происшествия. — С. 111.

ном дослідженні як система, то при будь-якому способі розділення такого об'єкта на частини неможливо виявити його цілостні властивості¹.

Таким образом, об'єкт ситуалогічної експертизи може бути представлений як цілостна система, якщо він ідентифікується за ознаками розчленованості, цілостності, зв'язності та неаддитивності, а ситуалогічне дослідження є системним, якщо процедурно воно будується без порушення положень цих ознак.

Вопросы системных исследований и системного подхода рассматривались во многих работах как отечественных ученых, так и зарубежных².

Системный подход и системные исследования переживают сегодня период интенсивного развития и внедрения в теорию и практику, что обусловлено расширением области их применения и углубленной разработкой отдельных аспектов данного подхода. Все это неизбежно требует дальнейшего развития проблематики системного подхода.

Незважаючи на те, що «поняття „система“ і „системний підхід“ в цілому трактується настільки широко і неопределено, що специфіка системних досліджень, як правило, чітко не виявляється»³, досвід розвитку системних досліджень в сучасних умовах показує, що впровадження в науку системного підходу – важлива задача. Неможливо звернути увагу на те, що впровадження системних досліджень в теорію і практику судових експертиз повинного розвитку не знайшло. Існують проблемні статті, присвячені застосуванню системного підходу в судових експертизах⁴, а

¹ См.: Новосельцев В. И. Системный анализ: современные концепции / В. И. Новосельцев. — [2-е изд., испр. и доп.]. — Воронеж : Кварта, 2003. — С. 36–58; Новосельцев В. И. Теоретические основы системного анализа / [В. И. Новосельцев, Б. В. Тарасов, В. К. Голиков, Б. Е. Демин] ; под ред. В. И. Новосельцева. — М. : Майор, 2006. — С. 47–65.

² См.: Проблемы методологии системного исследования / [редкол. И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин]. — М. : Мысль, 1970. — 455 с.; *Клиланд Р.* Системный анализ и целевое управление / Р. Клиланд, В. Кинг ; пер. с англ. — М. : Сов. радио, 1974. — 280 с.; *Гиг Дж. ван.* Прикладная общая теория систем / Дж. ван Гиг ; пер. с англ. — М. : Мир, 1981. — 336 с.; *Перегудов Ф. И.* Введение в системный анализ / Ф. И. Перегудов, Ф. П. Тарасенко. — М. : Высш. шк., 1989. — 367 с.; *Прангишвили И. В.* Системный подход и общесистемные закономерности / И. В. Прангишвили. — М. : СИНТЕГ, 2000. — 528 с. — (Серия «Системы и проблемы управления»); *Сурмин Ю. П.* Теория систем и системный анализ : учеб. пособие / Ю. П. Сурмин. — К. : МАУП, 2003. — 368 с.; *Тарасенко Ф. П.* Прикладной системный анализ (наука и искусство решения проблем) : учебник / Ф. П. Тарасенко. — Томск : Изд-во Томск. ун-та, 2004. — 186 с. и др.

³ Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки / Э. Г. Юдин. — М. : Наука, 1978. — С. 105.

⁴ См.: *Ермоленко Б. Н.* Системный подход в судебно-баллистических исследованиях / Б. Н. Ермоленко // Криминалистика и судебная экспертиза: респ. междуведом. науч. сб. — К. : Вищ. шк., 1973. — Вып. 10. — С. 281–286; *Беломестнова Н. В.* Системный подход в судебной экспертизе технологий манипуляции сознанием / Н. В. Беломестнова // Психологическая безопасность, устойчивость,

также издания, в которых наряду с другими освещаются вопросы применения системного подхода в основном в судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизах¹.

Подходом называется способ рассмотрения какой-либо проблемы² либо совокупность способов, приемов в рассмотрении чего-либо³. Подход определяется позицией, которую занял исследователь, характером задачи, целью ее решения и другими факторами. Системный же подход – конкретное проявление диалектического метода в тех гносеологических ситуациях, когда предметом познания оказываются системные объекты⁴. «Системный подход есть методология познания частей на основе целого и целостности»⁵. «Системный подход – это подход к исследованию объекта (проблемы, явления, процесса) как к системе, в которой выделены элементы, внутренние и внешние связи, наиболее существенным образом влияющие на исследуемые результаты его функционирования»⁶. В Философском словаре системный подход определяется как «методологическое направление в науке, основная задача которого состоит в разработке методов исследования и конструирования сложноорганизованных объектов – систем разных типов и классов»⁷.

Основная идея системного подхода заключается в том, что части следует рассматривать в неразрывном единстве с целым, но так, чтобы целостность при этом не нарушалась и части продолжали составлять систему.

В настоящее время наряду с понятием системного подхода широко распространено понятие системного анализа. Системный анализ – это способ (методика, прием) реализации системного подхода к решению конкретной

психотравма : сб. науч. ст. по матер. Первого междунар. форума, 5–7 июня 2006 г. / под общ. ред. И. А. Бaeвoй, Ш. Иoнecкy, Л. А. Рeгyш, С. А. Чeрнышeвoй. — Спб. : Книжный Дом, 2006. — С. 211–213.

¹ См.: *Первомайский В. Б.* Судебно-психиатрическая экспертиза: от теории к практике / *В. Б. Первомайский, В. Р. Клейко.* — К. : КИТ, 2006. — 394 с.; *Сафуанов Ф. С.* Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе : науч.-практ. пособ. / *Ф. С. Сафуанов.* — М. : Смысл : Гардарика, 1998. — 192 с.; *Мельник В. В.* Теоретические основы судебно-психологической экспертизы / *В. В. Мельник, В. В. Яровенко.* — Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 1990. — 160 с.; *Смирнова С. А.* Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы / *С. А. Смирнова.* — СПб. : Питер, 2004. — [2-е изд., перераб. и доп.] — 875 с.

² См.: Толковый словарь русского языка / под ред. Д. В. Дмитриева. — М. : Астрель : АСТ, 2003. — С. 915.

³ См.: Большой толковый словарь русского языка / сост. и глав. ред. С. А. Кузнецов. — СПб. : Норинт, 2000. — С. 885.

⁴ См.: *Каган М. С.* Системный подход и гуманитарное знание : избранные статьи / *М. С. Каган.* — Л. : Изд-во ЛГУ, 1991. — С. 17.

⁵ *Дружинин В. В.* Системотехника / *В. В. Дружинин, Д. С. Конторов.* — М. : Радио и связь, 1985. — С. 3.

⁶ Системный подход в современной науке (к 100-летию Людвиг фон Бергланфи). — М. : Прогресс-Традиция, 2004. — С. 43.

⁷ Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. — [7-е изд., перераб. и доп.]. — М. : Республика, 2001. — С. 515.

(в рассматриваемом случае экспертной) задачи, заключающийся в моделировании системы, в том числе определение ее структуры и структуры ее компонентов, установление связей и их количественную оценку.

При системном подходе к решению экспертной ситуалогической задачи системный анализ играет роль инструмента, с помощью которого:

- объект экспертизы представляется в качестве системы;
- объект экспертизы моделируется как система, что позволяет в полной мере выявить и оценить его качества и свойства;
- объект экспертизы исследуется как система с целью оценки его качеств и свойств при изменении состояния, а также анализа его влияния на окружающую среду.

Изложенное позволяет сделать следующий вывод: решение экспертной задачи с помощью системного метода предполагает, что судебный эксперт пользуется системным анализом, руководствуясь при этом основными принципами и положениями системного подхода¹.

Таким образом, приняв системный подход в качестве методологической основы исследования объекта ситуалогической экспертизы, мы пытались решить такие задачи: рассмотреть понятия «система» и «системный подход», а также установить соответствие системных свойств объекта ситуалогического исследования – вещной обстановки места происшествия потребностям процесса доказывания, поскольку место происшествия может быть представлено «в качестве некоего целого, обладающего собственными свойствами, которые содержат необходимую доказательственную информацию»².

М. Г. Щербаковський, завідувач кафедри криміналістики Харківського національного університету внутрішніх справ, кандидат юридичних наук, доцент

ГНОСЕОЛОГІЧНІ ТА ПРАВОВІ ПІДСТАВИ КЛАСИФІКАЦІЇ ОБ'ЄКТІВ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ

Запропоновано класифікацію об'єктів судово-експертного дослідження, складену за декількома підставами: природою об'єктів, ступеня їх стійкості, обсягу властивостей, процесуальному статусу, джерелу походження, значенню для вирішення експертних завдань, роллю в процесі дослідження.

¹ См.: Берг Л. В. Системный метод решения проблем / Л. В. Берг. — Краснодар: Центр переподгот. и повыш. квалиф. кадров, 1996. — С. 15.

² Грановский Г. Л. Ситуалогические исследования места происшествия. — С. 110.