

експерти, які пройшли відповідну атестацію. Таке реформування відомчих служб, з одного боку, дасть змогу ефективно використовувати ті переваги, які вони на сьогодні мають (розповсюджена мережа установ, належне кадрове й технічне забезпечення), а по-друге – підвищить якість матеріалів, що надаються на судову експертизу, та забезпечать її незалежність.

**П. И. Репешко**, експерт Николаевского  
отделения Одесского НИИСЭ

### **СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БОЛГАРИЯ**

*Порядок призначення, проведення й використання судової експертизи в кримінальному процесі Республіки Болгарія викликає певну зацікавленість у вітчизняних практиків і теоретиків в умовах проведення судово-правової реформи в Україні з урахуванням зарубіжного досвіду організації судово-експертної діяльності та її процесуальної регламентації.*

*Порядок назначения, проведения и использования судебной экспертизы в уголовном процессе Республики Болгария вызывает определенный интерес у отечественных практиков и теоретиков в условиях проведения судебно-правовой реформы в Украине с учетом зарубежного опыта организации судебно-экспертной деятельности и ее процессуальной регламентации.*

Со времени обретения Украиной независимости все время ведутся дискуссии о необходимости судебно-правовой реформы. Одним из ее направлений является реформирование судебно-экспертного обеспечения судопроизводства. В этой связи представляет интерес опыт стран бывшего социалистического лагеря, уже достигших за этот же временной период определенных результатов, в которых правовая система в той или иной степени была сходной с нашей. В начале 90-х годов XX в. правовая регламентация судебно-экспертной деятельности в гражданском и уголовном судопроизводстве Республики Болгария (РБ) не имела существенных отличий от таковой в Украине. Однако сейчас при их внешнем сходстве имеются заслуживающие внимания различия.

В 1989 г. в Республике Болгария произошли существенные изменения во внутренней и внешней политике, повлиявшие на социальное и экономическое обустройство страны и общества. Болгария отказалась от существовавшей в ней ранее системы социалистического права и начала воспринимать общепризнанные принципы и нормы международного права, приняв в 1991 г. новую Конституцию, которая закрепила важнейшие права личности,

в том числе в сфере судопроизводства, в частности уголовного процесса. Немаловажное значение для судебного-правовой реформы было принятие в 1994 г. Закона «О судебной власти», который в 2007 г. был принят в новой редакции, и в 2005 г. – нового УПК Республики Болгария. В силу своего статуса страны – члена Европейского Союза Республика Болгария была вынуждена более радикально и качественно подходить к реформированию законодательства, влияющего на осуществление уголовного судопроизводства, в том числе в части назначения и проведения судебных экспертиз.

Известный болгарский процессуалист С. Павлов считает, что под экспертизой следует понимать деятельность в уголовном процессе лиц, привлеченных соответствующим органом (судом, органом предварительного расследования) для применения специальных знаний в области науки, искусства или техники с целью использования этих знаний для содействия в установлении определенных обстоятельств дела через дачу заключения (мнения), основанного на имеющихся или полученных в ходе проведения экспертизы доказательственных материалах<sup>1</sup>.

В то же время другой болгарский криминалист Ц. Цеков полагает, что сущность судебной экспертизы в уголовном процессе заключается в специфических свойствах, которые отличают ее от других способов собирания и проверки доказательств, а именно:

— экспертиза является процессуально установленной деятельностью по выяснению определенных обстоятельств дела, когда для этого необходимы специальные знания в области науки, искусства или техники;

— эта деятельность осуществляется не компетентным органом (следователем или судом) независимо от обладания ими необходимыми специальными знаниями, а специалистами соответствующих учреждений и организаций, а также специалистами вне их, имеющими необходимую профессиональную квалификацию;

— результаты экспертизы зависят от уровня отдельной частной науки, к которой относятся необходимые специальные знания – от общеметодологических основ экспертизы и конкретной методики исследования. В отличие от этого результаты других следственных действий зависят от правильной процессуальной и криминалистической организации их подготовки и выполнения;

— экспертиза назначается в нормативно определенных случаях и форме по усмотрению компетентного органа и по инициативе заинтересованных субъектов процесса;

— производится в условиях независимости эксперта дать одно или другое заключение или отказать в выполнении экспертизы, когда тот пришел к убеждению, что не является компетентным;

— организуется при наличии достаточных возможностей по руководству и контролю со стороны компетентных органов;

---

<sup>1</sup> См.: Павлов С. Наказателен процес на Република България (Обща част) / С. Павлов. — София : Сиби, 1996. — С. 384.

— виконується не на основі нормативно передбачених «технологій» (порядок і форма дослідження) в відміння від інших слідствених дій, а згідно методики відповідного виду експертизи і умов конкретної справи. Тому в одних випадках експертиза виконується по суті науково-дослідницьким процесом, в інших — дослідженням з допомогою інструментальних методів і засобів, а в третіх, хоча і дуже рідко, — використанням досвідчених положень для рішення поставлених завдань;

— дозволяє перевірити результати дослідження і усунути допущені помилки шляхом призначення повторної експертизи, дорученої іншому експерту, коли при повторному проведенні інших слідствених дій, за винятком слідственого експерименту, таких умов немає;

— дає можливість використовувати досвід, знання і творчість представників різних напрямків науки, мистецтва або техніки і таким чином забезпечує цим особам встановлення об'єктивної істини в кримінальному виробстві<sup>1</sup>.

Вопросы назначения и проведения судебной экспертизы по уголовным делам на досудебном следствии и в суде в Республике Болгария регулируются УПК, Законом «О судебной власти», а также Правилами регистрации, квалификации и вознаграждения экспертов, утвержденными Высшим судебным советом.

В ст. 144 УПК (в ред. от 28 октября 2005 г. с послед. изм. и доп.) предусмотрено, что когда для объяснения некоторых обстоятельств дела необходимы специальные знания из области науки, искусства или техники, суд или орган досудебного производства назначает экспертизу. Экспертиза является обязательной, когда имеются сомнения в: 1) причине смерти; 2) характере телесных повреждений; 3) виновности обвиняемого; 4) способности обвиняемого, учитывая его физическое и психическое состояние, правильно воспринимать факты, которые имеют значение по делу, и давать достоверные объяснения по ним; 5) способности свидетеля, учитывая его физическое и психическое состояние, правильно воспринимать факты, которые имеют значение по делу, и давать достоверные показания по ним.

Требования к процессуальному акту о назначении экспертизы содержатся в ст. 145 УПК. В этом акте должны быть указаны основания, послужившие причиной назначения экспертизы, объект и задачи экспертизы; материалы, предоставленные эксперту; фамилия, имя и отчество, образование, специальность, научная степень, научное звание и должность эксперта или наименование учреждения, в котором он работает, наименование медицинского учреждения, в котором осуществляется стационарное наблюдение. Когда экспертиза назначена в досудебном производстве, в акте о ее назначении указывается и срок предоставления заключения.

<sup>1</sup> Организация на съдебната експертиза в България: анализ, нормативна уредба и практика на Върховния съд / [Ц. Цеков, Е. Коцева, Р. Беленски и др.]. — София : Универ. изд-во «Св. Климент Охридски», 1994. — С. 7–9.

Орган, который назначил экспертизу, может истребовать от обвиняемого образцы для сравнительного исследования, когда это невозможно получить иным способом. В таком же порядке могут быть истребованы образцы для сравнительного исследования и от свидетелей, когда необходимо проверить, не ими ли оставлены следы на месте происшествия или на вещественных доказательствах. В ч. 3 ст. 146 УПК определено, что обвиняемые и свидетели обязаны предоставлять изымаемые образцы для сравнительного исследования, а в случае отказа те изымаются принудительно на основании разрешения соответствующего суда первой инстанции. Когда получение образцов для сравнительного исследования связано с отбором проб крови или другими подобными действиями с проникновением в человеческое тело, изъятие образцов осуществляется лицом, имеющим медицинскую квалификацию, под наблюдением врача в соответствии с правилами медицинской практики и без угрозы для здоровья человека<sup>1</sup>.

Экспертиза назначается специалистам в соответствующей области науки, искусства или техники. В ст. 148 УПК прямо и с отсылкой к отдельным положениям ст. 29 УПК оговорены условия, при которых экспертом не может быть лицо, участвовавшее в составе суда и постановлявшее: приговор или решение в первой, апелляционной или кассационной инстанции или при возобновлении уголовного дела; определение, которым утверждалось мировое соглашение по делу; определение о прекращении уголовного производства; определение, которым избиралась, подтверждалась, изменялась или отменялась мера пресечения в виде содержания под стражей в досудебном производстве; исполнявшее расследование по делу; бывшее прокурором по делу, обвиняемым, наставником или попечителем обвиняемого, защитником или поверенным по делу; бывшее или могущее вступить в уголовное производство как частный обвинитель, частный потерпевший<sup>2</sup>, гражданский истец или ответчик; являющееся супругом или близким родственником кого-либо из указанных лиц или лиц, входящих в состав суда. Не может быть назначена экспертиза эксперту, который при других обстоятельствах может считаться предубежденным или заинтересованным прямо или косвенно в результатах дела. Также не может быть назначена экспертиза лицу, которое является свидетелем по делу, находится в служебной или другой зависимости от обвиняемого или его защитника, от пострадавшего, частного потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или от их представителей. Не может быть назначена экспертиза и лицу, выпол-

<sup>1</sup> См.: Наказательно-процесуален кодекс // Държавен вестник. — 2005. — № 86.

<sup>2</sup> По УПК РБ «частный потерпевший» – это лицо, которому предоставлено законом право выдвигать обвинение в частном порядке. Аналогично у нас по ст. 27 УПК Украины, т. е. в делах частного обвинения. Но в отличие от нас, у болгар разделяется частный потерпевший на непосредственно частного потерпевшего и на частного обвинителя. У нас же в общем порядке есть государственный обвинитель (прокурор), а по делам частного обвинения – только потерпевший, которому и предоставлена процессуальная функция самостоятельно поддерживать обвинение, выдвинутое им же самим в отношении иного физического лица.

нявшему ревизию, материалы которой послужили основанием для начала расследования. Отдельно указывается на невозможность назначения экспертизы лицу, которое не обладает необходимой профессиональной квалификацией. Во всех этих случаях ч. 2 ст. 148 УПК возлагает на эксперта обязанность самому заявить себе отвод. Заинтересованные лица возбуждают вопрос об отводе эксперта перед органом, который назначил экспертизу.

Обязанности эксперта в уголовном процессе регламентированы ст. 149 УПК. Эксперт должен явиться в соответствующий орган, куда будет вызван, и дать заключение по вопросам экспертизы. Он может отказаться от дачи заключения, когда поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний, или материалы, которыми он располагает, являются недостаточными. В этих случаях эксперт составляет обоснованный отказ. Он представляет заключение в досудебное производство в срок, определенный органом досудебного производства, а в судебное производство – не позже пяти дней перед датой судебного заседания. В ч. 5 ст. 149 УПК предусмотрено, что за неявку или отказ от дачи заключения без уважительных причин эксперт наказывается штрафом до двухсот левов. Если эксперт предоставит доказательства уважительной причины своей неявки, штраф отменяется. В ч. 6 этой же статьи закреплена возможность допроса эксперта, который находится вне пределов страны, через видеоконференцию или телефонную конференцию, когда того требуют обстоятельства по делу.

Эксперт имеет такие права: знакомиться с материалами дела, которые относятся к вопросам экспертизы; истребовать дополнительные материалы и участвовать в производстве отдельных действий расследования, когда это является необходимым для исполнения возложенных на него задач; получать вознаграждение за выполненную работу и на возмещение понесенным им расходов; обжаловать акты, которыми затрагиваются его права и законные интересы. Когда экспертиза назначена более чем одному эксперту, то эксперты имеют право совещаться перед дачей заключения.

Орган, назначивший экспертизу, приглашает эксперта, удостоверяется в его личности, специальности и компетентности, выясняет его отношения с обвиняемым и потерпевшим, наличие оснований для отвода. Акт о назначении экспертизы вручается эксперту, после чего ему разъясняются его права и обязанности, а также ответственность, которая предусматривается за дачу неверного заключения.

В ст. 152 УПК предусмотрено, что эксперт, проведя необходимые исследования, составляет письменное заключение, в котором указывает: свои данные и основания выполнения экспертизы, место ее выполнения, задачи, которые были поставлены перед ним, материалы, которые были использованы, исследования, которые были проведены, и с какими научными и техническими средствами; результаты, которые получены, и выводы экспертизы. Заключение подписывается экспертом. Если при выполнении экспертизы откроются новые материалы, имеющие значение по делу, но по которым не ставились вопросы, эксперт должен указать на них в своем заключении.

Дополнительная экспертиза назначается согласно ст. 153 УПК тогда, когда экспертное заключение является недостаточно полным и понятным, а повторная – когда оно необоснованно и возникают сомнения в его правдивости. Экспертное заключение не обязательно для суда и органа до судебного производства. Однако ст. 154 УПК обязывает соответствующий орган мотивировать свое несогласие, если таковое имеется, с заключением эксперта.

В ст. 395 Закона «О судебной власти» (в ред. от 7 августа 2007 г. с послед. изм. и доп.) предписано, что эксперты (*вещото лице*) выполняют экспертизы. Все государственные органы, юридические лица и граждане, которые обладают материалами, необходимыми для экспертизы, должны обеспечить доступ эксперта к ним, а также доступ к классифицированной информации, которой они обладают, и оказывать необходимое содействие в исполнении задач экспертизы. Эксперт назначается органом, который назначил проведение экспертизы, по принципу случайного отбора из соответствующего списка специалистов, утвержденных в качестве экспертов. Однако в ст. 397 Закона предусматривается возможность назначения в качестве эксперта и специалиста, не включенного в соответствующий список. При сложном или комплексном исследовании орган может назначить экспертизу и нескольким экспертам. При исполнении функций эксперта лицо легитимируется с удостоверением, выданным органом, назначившим экспертизу. Не может назначаться выполнение экспертизы лицу, заинтересованному в результатах производства или имеющему с кем-либо со сторон по делу отношения, которые порождают основательные сомнения в его беспристрастности.

За каждым судебным районом окружной и административный суды составляют, как предписывается ст. 398 Закона «О судебной власти», списки специалистов, утвержденных экспертами. Верховный кассационный суд, Верховный административный суд, Верховная кассационная прокуратура, Верховная административная прокуратура и Национальная следственная служба при необходимости утверждают отдельные списки для нужд своей деятельности. Когда возникает необходимость, соответствующий орган судебной власти может назначить проведение экспертизы со списков специалистов других районов. Списки экспертов являются публичными.

Предложения о включении специалистов в списки экспертов направляются министерства, ведомства, учреждения, общественные, профессиональные и другие организации и научные институты. Предложение о включении в списки экспертов могут направлять лично и сами специалисты. Предложения о включении в списки экспертов судебных районов окружных и административных судов направляются председателю соответствующего окружного или административного суда. Предложения о включении в списки экспертов для Верховного кассационного суда, Верховного административного суда, Верховной кассационной прокуратуры, Верховной административной прокуратуры и Национальной следственной службы на-

правляються кожному административному керівителю відповідного органу судової влади.

В ст. 400 Закону «О судової влади» визначено, що в пропозиціях вказуються повне ім'я спеціаліста, його домашній адрес, телефон для зв'язу, а також дані про його освіту, спеціальності, місце роботи, займаної посади, тривалості трудової діяльності, стажу діяльності як експерта та дані про додаткову кваліфікацію. Ці дані підтверджуються відповідними документами, які наділяються до додатків.

Списки експертів судових районів окружних та административних судів затверджуються комісіями в складі: голови апеляційного суду або визначеного їм судді, апеляційного прокурора або визначеного їм прокурора, голови окружного суду, окружного прокурора, голови административного суду та директора окружної слідчої служби. Списки експертів для Верховного касаційного суду, Верховного административного суду, Верховної касаційної прокуратури, Верховної административної прокуратури та Національної слідчої служби затверджуються комісіями в складі: голови Верховного касаційного суду, голови Верховного административного суду, головного прокурора та директора Національної слідчої служби. Затверджені списки направляються Міністру юстиції для опублікування в збірнику «Державен вестник» та розміщення в Інтернеті.

Пропозиції про внесення змін та доповнень до затверджених списків експертів направляються до кінця вересня відповідного календарного року. До кінця жовтня уповноважені комісії актуалізують списки. До 15 листопада списки направляються Міністру юстиції. Зміни до списків можуть вноситися впродовж року.

Стаття 403 Закону «О судової влади» наділяє Вищий судовий совет правом прийняття інструкцій:

- 1) про порядок та строки пропозиції про зміну списків спеціалістів, затверджених експертами;
- 2) про умови, за якими повинні відповідати спеціалісти, затверджені експертами;
- 3) про умови та порядок визначення винагороди експертів.

В ст. 13 Правил реєстрації, кваліфікації та винагороди експертів, затверджених Вищим судовим советом 16 січня 2008 г., передбачено, що як експерт може бути затверджено некомпетентна особа, яка відповідає наступним вимогам: 1) отримала професійну освіту та володіє відповідними спеціальними науковими знаннями в галузі визначеного виду судових експертиз згідно додатку № 1; 2) має стаж не менше п'яти років роботи за спеціальністю; 3) не є засудженою за злочин загальної характеру; 4) не позбавлено права займатися професійною діяльністю; 5) має вік не більше 65 років; 6) не виконує функцій правосуддя

в системе судебной власти; 7) имеет разрешение за постоянное пребывание в Республике Болгария, если лицо является иностранным гражданином.

В ст. 23 этих Правил предусмотрено, что специалист, включенный в список экспертов, может быть из него исключен по таким основаниям: 1) по его желанию; 2) как не отвечающий требованиям пунктов 3, 4, 6 и 7 ст. 13 Правил; 3) в случае смерти; 4) при возникновении фактической невозможности выполнять конкретные задания более 6 месяцев; 5) при обнаружении поведения, которое не соответствует принципам, перечисленным в ст. 2 Правил (законности, назначения по принципу случайного выбора, процессуальной и познавательной независимости эксперта; научной обоснованности средств и методов, использованных при экспертном исследовании; добросовестности, объективности, всесторонности и полноты экспертного исследования; доверительности и соблюдения профессиональной этики); 6) когда эксперт многократно беспричинно отказывался выполнять возложенную на него работу; 7) при несоблюдении этических правил экспертов; 8) при многократном задержании исполнения экспертизы и/или составления экспертного заключения. Решение об исключении принимается уполномоченными на включение в списки экспертов комиссиями<sup>1</sup>.

Следует обратить внимание на то, что действующим УК Республики Болгария в ст. 291 предусмотрена ответственность эксперта за умышленную дачу суду или иному надлежащему органу власти неверного устного или письменного заключения<sup>2</sup>. Ответственности за отказ от дачи заключения для судебного эксперта, как это имеет место в нашей стране, болгарским законодательством не предусмотрено. В этой связи вызывает интерес забастовка судебных экспертов в конце 2009 г. Из-за финансовых проблем экспертам, которых полиция привлекала к производству экспертиз по делам, находящимся у них на расследовании, за период с 2007 по 2009 гг. не выплачивалось вознаграждение. Министерство внутренних дел задолжало более 2 млн левов. Эксперты массово отказывались участвовать в производстве экспертиз. Отказ экспертов исполнять экспертизы создал в декабре 2009 г. в Болгарии угрозу блокирования работы полиции<sup>3</sup>. Эти события обусловлены неразрешенными вопросами, обсуждавшимися ранее в кругах болгарских юристов, как, например, об отсутствии правовой регламентации ситуации, когда государственный служащий обязан по долгу своей службы и занимаемой должности проводить соответствующие экспертизы и когда судебные экспертизы выполняются судебным экспертом в порядке свободной практики, причем в обоих случаях эксперты не находятся в трудовых отношениях с работодателем, которым в данном случае выступает суд или иной уполномоченный орган

---

<sup>1</sup> См.: Наредба № 1 от 16.01.2008 г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица // Държавен вестник. — 2008. — № 11.

<sup>2</sup> См.: Наказателен кодекс // Държавен вестник. — 1968. — № 26.

<sup>3</sup> Вещи лица масово отказват да участват в експертизи [Електронный ресурс]. — Режим доступа : [http://news.ibox.bg/news/id\\_1116989474](http://news.ibox.bg/news/id_1116989474). — 03.12.2009.



власти<sup>1</sup>. Так що у наших болгарських колег також є проблеми, требуючі оптимального розрешення і нормативно-правового регулювання.

Некоторые аспекты судебной экспертизы в уголовном процессе Республики Болгария похожи на известные нам из отечественного законодательства. Раньше, до 1989 г., различий было намного меньше, но сейчас уровень развития уголовно-процессуальных отношений в наших странах имеет существенные различия. Принятие к сведению состояния правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в славянских государствах Европейского Союза позволит учитывать уже наработанный зарубежный опыт при разработке и реализации концепции реформирования судебной экспертизы в ходе дальнейшего проведения судебно-правовой реформы в Украине.

*Н. М. Косміна*, начальник відділу НДЕКЦ при ГУ МВС України в Харківській області

### **КРИТЕРІЇ ВІДМЕЖУВАННЯ ЕКСПЕРТИЗИ НАРКОТИЧНИХ ЗАСОБІВ, ПСИХОТРОПНИХ РЕЧОВИН І ПРЕКУРСОРІВ ВІД ІНШИХ ВИДІВ СУДОВИХ ЕКСПЕРТИЗ**

*Розглянуто критерії диференціації судових експертиз за видами, що розрізняються за предметом, об'єктами, завданнями, методами дослідження та спеціальними знаннями експерта, необхідними для їх проведення.*

*Рассмотрены критерии дифференциации судебной экспертизы по видам, которые различаются по предмету, объектам, задачам, методам исследования и специальным знаниям эксперта, необходимым для их проведения.*

Поняття предмета судової експертизи – одне з найбільш фундаментальних у науці про судову експертизу. Без його розкриття неможливо правильно з'ясувати сутність і зміст експертної діяльності. Предмет судової експертизи – науково-практичне поняття, яке має складну структуру. З теоретичної точки зору точно визначення предмета експертизи важливе для класифікації судових експертиз, відокремлення від тісно пов'язаних понять – об'єкта, завдань судової експертизи. У практичному аспекті знання предмета експертизи необхідне для правильного визначення підстав призначення та проведення експертиз певного класу, роду, виду, меж компетенції експерта конкретної спеціальності.

---

<sup>1</sup>Българският правен портал. Форум : Съдебни експертизи и съдебни експерти / вещи лица [Електронний ресурс]. — Режим доступа : <http://www.lex.bg/forum/viewtopic.php?f=2&t=263>. — 15.08.2004.